Magyar Államkincstár

2001 2014 DEC 01

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI IGAZGATÓSÁG
ÁLLAMHÁZTARTÁSI IRODA

AZSMALNÉ GYETVAI ANDREA
2014. 12. 01.

Törökszentmiklós Város
POLGÁRMESTERI HIVATALA
Központi iktató
érk.:
Szám: 1-36/ Melléklet: 2014 F 15

Iktatószám: 20796/9/2014.
Ügyintéző: Dérné Németh Beáta, Kelemenné Kummer Erika
Telefonszám: 56/375-297
Tárgy: Központi költségvetésből származó támogatások hozzájárulások 2012. évi elszámolásának felülvizsgálata

A Magyar Államkincstár Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) a **Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás** (5200 Törökszentmiklós, Kossuth Lajos út 135/A.) (továbbiakban: Társulás) által a 2012. évben igénybevett, a központi költségvetésből származó támogatások és hozzájárulások elszámolásának szabályszerűségét felülvizsgálta, és ennek keretében 2012. évi elszámolás egyes jogcímeit – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 60. § (2) bekezdése alapján – a helyszínen ellenőrizte.

A felülvizsgálat megállapításai alapján az alábbi

HATÁROZATOT

hozom:

Az Áht. 111. § (16a) bekezdése alapján a **Társulás** központi költségvetésből származó támogatásokkal való **elszámolásáért felelős önkormányzat, azaz Törökszentmiklós Városi Önkormányzat** (5200 Törökszentmiklós, Kossuth Lajos út 135/A.) (továbbiakban: kijelölt önkormányzat) **terhére** a felülvizsgálat eredményeként **összesen 45 793 260,- Ft,** azaz **Negyvenötmillió-hétszázkilencvenháromezer-kettőszázhatvan** forint központi költségvetésből jogtalanul igénybe vett támogatás miatti **visszafizetési kötelezettséget állapítok meg**, az alábbi jogcímeken feltárt eltérések alapján:

2012. évben igénybe vett támogatásokra vonatkozóan:

Az Igazgatóság megállapításai (benti felülvizsgálat és helyszíni ellenőrzés alapján):

Költségvetési törvény5 szerinti hivatkozás	Jogcím megnevezése	Mutató	Összeg (Ft)
3.m.11. f(1)	Szoc.és gyermekjóléti alapszolg.-idoskorúak nappali intéz. ellátása	-66	-5846280
3.m.11. g (3)	Szoc.és gyermekjóléti alapszolg.-demens sz. nappali intéz. ellátása	-82	-33259200
3.m.11. h (5)	Szoc.és gyermekjóléti alapszolg.-hajléktalanok nappali intéz. ellátása	-8	-1648800
3.m.13.3.	Hajléktalanok átmeneti int.- hajléktalanok éjjeli menedékhelye	15	
3.m.13.	Hajléktalanok átmeneti int.- átmeneti szállás, éjjeli menedékhely össz	15	7025250
3.m.11. d	Szoc.és gyermekjóléti alapszolg.- házi segítségnyújtás	-2	-332160
8.m.II.2.	Egyes szoc.felad.tám.-Szociális továbbképzés és szakvizsga támogatása	-49	-80360
8.m.III.2.1	Többcélú Kistérségi Társulás Általános feladatainak támogatása		0
8.m.III.2.2.1	Többcélú Kistérségi Társulás Közoktatási feladatainak tám.		-191710

8.m.III.2.2.2	Többcélú Kistérségi Társ. Közoktatási Szakszolgálati feladatainak tám.		0
8.m.III.2.3	Többcélú Kistérségi Társ. Szociális Intézményi feladatainak tám.		2700000
8.m.III.2.4	Többcélú Kistérségi Társ. Szociális Alapszolgáltatási feladatai tám.		-14160000
8.m.III.2.5	Többcélú Kistérségi Társ. Gyermekek Átmeneti Gondozási feladatai tám.		0
8.m.III.2.6	Többcélú Kistérségi Társ. Gyermekjóléti Alapellátási feladatai tám.		0
8.m.III.2.7	Többcélú Kistérségi Társ. Mozgókönyvtári, Közmuvelodési feladatai tám.		0
8.m.III.2.8	Többcélú Kistérségi Társ. Belso ellenorzési feladatainak támogatása		0
8.m.III.2.9	Többcélú Kistérségi Társ. Egyéb, 2004.CVII.tv 2.§ (1)a-r meghat. tám.		0
8.m.III.	A Többcélú Kistérségi Társulások támogatása összesen		-11651710
	Feladatmutatóhoz kapcsolódó normatív hozzájárulások és normatív, kötött felhasználású támogatások, valamint a települési önkormányzatok jövedelem-differenciálódásának mérséklését szolgáló támogatás együttes összege		-45793260
Az Igazgatóság megállapításai mindösszesen:			-45793260

[5] *2011. évi Kvtv., a Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény (továbbiakban: 2012. évi Kvtv.)*

A fent megállapított, jogtalanul igénybe vett támogatás után a kijelölt önkormányzat **a feladatmutatóhoz kötött hozzájárulások** jogtalanul igénybevett összege után **4 169 723 Ft**, azaz **Négymillió-százhatvankilencezer-hétszázhuszonhárom** forint **igénybevételi kamatot**, 2013. március 27. napjától a teljesítés napjáig a teljesítés napjáig, a 2012. évi jegybanki alapkamat (6,77 %) kétszeresének megfelelő mértékű (napi mértéke: 0,0371 %) **késedelmi kamatot** köteles fizetni.

A helyszíni ellenőrzéssel nem érintett jogcímek esetében az Áht. 60. § (2) bekezdése szerinti tervezett, illetve 60. § (3) bekezdése szerinti nem tervezett helyszíni ellenőrzés a későbbiekben feltárhat eltérő adatokat.

A kijelölt önkormányzat a **visszafizetendő támogatás** összegét a Magyar Államkincstár „Önkormányzatok előző évről származó befizetései" elnevezésű

10032000-01031496 számú számlájára,

a kamato(ka)t pedig, a Magyar Államkincstár „Helyi önkormányzatok kamatbefizetései" elnevezésű

10032000-01034073 számú számlájára

köteles megfizetni a határozat jogerőre emelkedését követő **15 napon belül**. Amennyiben az kijelölt önkormányzat visszafizetési kötelezettségének a határozat jogerőre emelkedését követő 90 napon belül nem tesz eleget, a Magyar Államkincstár beszedési megbízást nyújt be az kijelölt önkormányzat ellen. Ha a beszedési megbízás 60 napon belül nem teljesül, a Magyar Államkincstár a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. § (2) bekezdés e) pontja alapján kezdeményezi az adósságrendezési eljárás megindítását.

Határozatom ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Államkincstárhoz (1054 Budapest, Hold u. 4.) címzett, de az Igazgatósághoz (5000 Szolnok, Magyar út 8.) benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezést elektronikus úton előterjeszteni nem lehet.
A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján illetékmentes.

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Igazgatóság a Társulás 2012. évi elszámolását, illetve – az Áht. 60. § (2) alapján– a 2012. évi elszámolás egyes jogcímeit az Áht. 60. §-ában, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.) 104. § (3), (5)-(7) bekezdéseiben, a 107. § (1) bekezdésében és a 112-115. §-aiban, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet rendelet 2012. december 31-én hatályos rendelkezései szerinti (továbbiakban: $Ávr._{2012.}$) 104. § (4) bekezdésében, a 105-106. §-aiban, a 107. § (2)-(3) bekezdéseiben, a helyi önkormányzatok és a helyi kisebbségi önkormányzatok központi költségvetési kapcsolatokból származó forrásai igénybevétele és elszámolása szabályszerűségének felülvizsgálatáról szóló 16/2002. (IV. 12.) PM rendeletben (továbbiakban: Rendelet), 2012. évi Kvtv.- ben foglaltak szerint vizsgálta felül.

A felülvizsgálati eljárás során megállapítást nyert, hogy a Társulás által a 2012. évi Kvtv. 3. és 8. számú melléklete alapján 2012. évben igénybevett támogatások közül az alábbi jogcímeken a ténylegesen elszámolt és az Igazgatóság által megállapított mutatószám/létszám/összeg között eltérés áll fenn.

2012. évben igénybevett támogatások

Igazgatóság helyszíni ellenőrzésének megállapításai:

2011. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. f (1) jogcím: Időskorúak nappali intézményi ellátása

A Társulás által a beszámoló űrlapján elszámolt mutató: **89 fő.**
A Társulás által a beszámolóban elszámolt összeg: **7 883 620 Ft.**
Az Igazgatóság által megállapított mutató: **23 fő.**
Az Igazgatóság által megállapított összeg: **2 037 340 Ft.**

Az eltérés -66 fő, 5 846 280 Ft, amely a kijelölt önkormányzat részéről ezen a jogcímen jogtalanul igénybevett összeg.

2011. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. g (3) jogcím: Demens személyek nappali intézményi ellátása

A Társulás által a beszámoló űrlapján elszámolt mutató: **84 fő.**
A Társulás által a beszámolóban elszámolt összeg: **34 070 400 Ft.**
Az Igazgatóság által megállapított mutató: **2 fő.**
Az Igazgatóság által megállapított összeg: **811 200 Ft.**

Az eltérés -82 fő, -33 259 200 Ft, amely a kijelölt önkormányzat részéről ezen a jogcímen jogtalanul igénybevett összeg.

Igazgatóságunk a Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Kistérségi Szociális Szolgáltató Központnál 2012. október 10-én a Tiszapüspöki és a Tiszaböi Idősek Klubjában helyszíni ellenőrzést tartott, melynek keretében több esetben került sor az Intézmény alkalmazásában álló gondozónők tanúként történő meghallgatására annak érdekében, hogy a **látogatási- és eseménynaplók valódisága, hitelessége megállapítható legyen.** Az idős és demens személyek nappali ellátásához kapcsolódóan **ez az a dokumentum, amely az állami hozzájárulás megállapításának alapját képezi.** A tanúmeghallgatások 2012. október 01. és december 17. között az Igazgatóság hivatali helyiségében folytatódtak.
A rendelkezésre álló dokumentumok, valamint a lefolytatott tanúmeghallgatások alapján, összességében az alábbiak szerint alakítottuk ki álláspontunkat:

A látogatási- és eseménynaplókban rögzített létszámadatokat havonta és telephelyenként az alábbi kimutatás tartalmazza:

Kengyel: Működési engedély: **10 fő**

Január:	1-3 fő
Február:	1-3 fő
Március:	1-4 fő
Április:	2-5 fő
Május:	3-5 fő
Június:	3-5 fő
Július:	3-7 fő
Augusztus:	3-6 fő
Szeptember:	3-6 fő
Október:	4-5 fő
November:	4-5 fő
December:	4-6 fő

Tiszatenyő: Működési engedély: **30 fő**

Január:	28-33 fő
Február:	28-35 fő
Március:	16-35 fő
Április:	20-37 fő
Május:	26-34 fő
Június:	26-34 fő
Július:	28-33 fő
Augusztus:	26-34 fő
Szeptember:	27-34 fő
Október:	27-34 fő
November:	25-33 fő
December:	6-37 fő

Tiszapüspöki: Működési engedély: **30 fő**

Január:	28-31 fő
Február:	28-30 fő
Március:	28-30 fő

Április:	27-30 fő
Május:	27-30 fő
Június:	28-34 fő
Július:	nincs
Augusztus:	30 fő
Szeptember:	30 fő
Október:	11-30 fő
November:	10-21 fő
December:	10-22 fő

Tiszabő: Működési engedély: **30 fő**

Január:	27-29 fő
Február:	27-29 fő
Március:	16-20 fő
Április:	14-19 fő
Május:	11-17 fő
Június:	15-23 fő
Július:	18-24 fő
Augusztus:	19-24 fő
Szeptember:	18-24 fő
Október:	4-23 fő
November:	4-7 fő
December:	3-12 fő

Törökszentmiklós I. sz. Klub: Működési engedély: **20 fő**

Január:	18-20 fő
Február:	18-20 fő
Március:	17-20 fő
Április:	17-20 fő
Május:	19-20 fő
Június:	17-20 fő
Július:	19-23 fő
Augusztus:	19-22 fő
Szeptember:	17-22 fő
Október:	18-22 fő
November:	17-21 fő
December:	18-22 fő

Törökszentmiklós II. sz. Klub: Működési engedély: **20 fő**

Január:	18-21 fő
Február:	20 fő
Március:	17-23 fő
Április:	16-23 fő
Május:	18-23 fő
Június:	18-24 fő
Július:	18-24fő
Augusztus:	18-22 fő
Szeptember:	18-22 fő
Október:	10-22fő
November:	14-21 fő
December:	9-22 fő

Törökszentmiklós III. sz. Klub:	Működési engedély: **30 fő**
Január:	22-27 fő
Február:	21-29 fő
Március:	6-26 fő
Április:	9-26 fő
Május:	12-26 fő
Június:	16-26 fő
Július:	17-25 fő
Augusztus:	12-25 fő
Szeptember:	18-26 fő
Október:	11-28 fő
November:	12-27 fő
December:	10-21 fő

Törökszentmiklós IV. sz. Klub:	Működési engedély: **35 fő.**
Január:	28-33 fő
Február:	28-35 fő
Március.	16-35 fő
Április:	20-37 fő
Május:	26-34 fő
Június:	26-33 fő
Július:	28-33 fő
Augusztus:	26-34 fő
Szeptember:	27-34 fő
Október:	9-34 fő
November:	20-33 fő
December:	6-37 fő

Igazgatóságunk a Társulás 2011. évi beszámolójának ellenőrzése során azt a megállapítást tette, hogy az Intézmény idősek, valamint demens személyek nappali ellátását folytató székhelyén és telephelyeinek többségében 2011. évben a klubgondozók ***vezetői utasításra úgy töltötték ki*** *a látogatási- és eseménynaplót,* ***hogy*** *a naponta ténylegesen megjelenő ellátottakon túl,* ***olyan ellátottakat is feltüntettek, akik aznap nem látogatták az intézményt,*** *A gondozónők többnyire a működési engedélyben feltüntetett maximális létszám erejéig egészítették ki a ténylegesen ellátott személyek számát. Ezáltal* ***a látogatási és eseménynaplók többségükben nem voltak alkalmasak az igénybe vehető állami hozzájárulás alapját képező tényleges ellátotti létszám megállapítására.***

A 2012. október 01. és december 17. között felvett ***tanúmeghallgatási jegyzőkönyvek*** *nemcsak a 2011. évben, hanem* ***a 2012. évben folytatott naplóvezetési gyakorlatra vonatkozóan is tartalmaznak információkat, így Igazgatóságunk jelen ellenőrzés során is*** *értékelte a tanúmeghallgatási jegyzőkönyvekben foglaltakat és a következőkben feltüntetésre kerülő megállapítások megtétele során* ***figyelembe vette azokat.***

Kengyeli Klub

Az ellenőrzés során a tanúvallomások, valamint a telephelyen vezetett idősek nappali ellátásával kapcsolatos dokumentumok alapján megállapításra került, hogy ezen a telephelyen a

dokumentumok valósak, hitelesek, alkalmasak az igénybe vehető normatív állami hozzájárulás alapjául szolgáló ellátotti létszám megállapítására.
A látogatási és eseménynaplók tételes átvizsgálása során az ellenőrzés által megállapított ellátotti létszámot a 20215/4/201. számú helyszíni jegyzőkönyv 1/a. számú melléklete tartalmazza ellátottankénti és havonkénti bontásban.
Az így megállapított ellátotti létszám **ezen a telephelyen**

- **időskorúak nappali ellátása jogcímen 642 fő,**
- valamint **demens személyek nappali ellátása jogcímen 268 fő.** (helyszíni jegyzőkönyv 1/b. számú melléklete)

III. sz. Idősek Klubja

- (2012. szeptember 01-jéig volt klubgondozó, III. számú Idősek Klubja) tanúvallomásából megállapítható, (helyszíni jegyzőkönyv 4. számú melléklete) hogy ő 2011. november hónaptól kezdve már nem tüntetett fel olyan ellátottakat a látogatási- és eseménynaplóban, akik valójában nem jelentek meg a klubban és 2012. évben sem követte a helytelen gyakorlatot.

- A III. számú Klub működési engedélye szerint a férőhelyek száma 30 fő, az év során naponta 6-28 fő megjelenését regiszrálták.

- Igazgatóságunk megállapította, hogy e telephely érvényes működési engedélye (helyszíni jegyzőkönyv 3. oldal) 2012. november 08-ától tartalmazza a demens személyek nappali ellátását.

  A szociális szolgáltatók és intézmények működésének engedélyezéséről és ellenőrzéséről szóló 321/2009. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szmr.) 3. számú melléklet Kiegészítő szabályok 3. pontja szerint, ha a szociális intézmény nappali ellátás keretében **demens személy ellátását** is vállalja, ezt **a működési engedélyben** – férőhelyszám meghatározása nélkül - **minden esetben fel kell tüntetni.** Az Szmr. 7.§ (8) bekezdése szerint a működési engedélyt módosító határozatban fel kell tüntetni azt az időpontot, amelytől kezdődően a szociális intézmény a módosításnak megfelelően működtethető és amely nem lehet korábbi, mint a működési engedélyt módosító határozat jogerőre emelkedésének időpontja. Következésképpen a demens ellátottak után járó állami hozzájárulás ettől az időponttól állapítható meg.

Fentiekben részletezett megállapítások alapján, Igazgatóságunk ennél a klubnál **2012. január-december havi** naplókat **alkalmasnak találja** az ezen időszakra igénybe vehető állami hozzájárulás alapjául szolgáló létszám megállapítására, **de a demens ellátottak napjai 2012. november 8-áig kizárólag időskorúak nappali ellátásaként vehetőek figyelembe.**
A látogatási és eseménynaplók tételes átvizsgálása során az ellenőrzés által megállapított ellátotti létszámot helyszíni jegyzőkönyv 2/a. számú melléklete tartalmazza ellátottankénti és havonkénti bontásban.
Az Igazgatóság által elfogadott ellátotti létszám **ezen a telephelyen**

- **időskorúak nappali ellátása jogcímen 4 974 fő,**
- valamint **demens személyek nappali ellátása jogcímen 207 fő.** (helyszíni jegyzőkönyv 2/b. számú melléklete)

Tiszabő:

-] klubgondozó tanúmeghallgatása során, 2012. október 10-én (helyszíni jegyzőkönyv 5. [redacted] melléklete) elmondta, hogy a klubban a látogatási –és eseménynaplót úgy kell vezetni, hogy „aki belép az ajtón azt már be lehet írni", akkor is ha nem a klubba jött, hanem a családsegítő szolgáltatását veszi igénybe. A tanú elmondása alapján **nincs az intézményben olyan nyilvántartás, amely alapján meg lehetne állapítani a ténylegesen megjelent személyeket,** sem a munkalistából, sem a látogatási- és eseménynaplóból nem derül ez ki.
  Megállapításra került, hogy a klubokban ún. munkalistán rögzítik az ellátottakat, majd ezek alapján valamikor későbbi időpontban átmásolják ezeket a látogatási- és eseménynaplóba. A tanú meghallgatása során hangot adott annak, hogy sajnos a tiszaböi klubot kevesen látogatják, mert a községben rossz a közbiztonság, az ellátottak nem merik elhagyni otthonaikat és félnek a kóbor kutyáktól. Ennek ellenére – vezetői utasításra - a valóságosnál több ellátottat tüntetett fel a naplóban, bár vezetői felé jelezte nemtetszését, fel is akart mondani.

- Igazgatóságunk a 2012. évre vonatkozó dokumentumokat áttekintve megállapította, hogy a tanú a helyszíni ellenőrzést követően, 2012. október 11-től – a vezetői utasítás ellenére- felhagyott azzal a gyakorlattal, hogy a naplót a maximális létszám erejéig kiegészítse, ettől az időponttól kezdődően csupán napi 3- 11 fő megjelenését tüntette fel a naplóban.

- Megállapításra került továbbá, hogy ez a telephely 2012. év folyamán nem rendelkezett demens személyek ellátására is feljogosító működési engedéllyel.

Fentiek alapján **Igazgatóságunk** a Tiszaböi Klubban vezetett idősek és demens ellátottak nappali ellátására vonatkozó **látogatási és eseménynaplót 2012. január 01-től 2012. október 10-éig terjedő időszakra vonatkozóan hiteltelennek,** az abban foglaltakat **valótlannak minősíti,** és tekintettel arra, hogy ily módon **nem állapítható meg hitelt érdemlően a naponkénti ellátottak létszáma,** megállapítja, hogy ebben a klubban az állami hozzájárulás szempontjából figyelembe vehető ellátotti létszám eddig az időpontig 0 fő.
2012. október 11-től 2012. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan - a klubgondozó jogkövető magatartását figyelembe véve- megállapításra került, hogy látogatási- és eseménynapló alapján hitelt érdemlően megállapítható a figyelembe vehető létszám.
A látogatási és eseménynaplók tételes átvizsgálása során az ellenőrzés által megállapított ellátotti létszámot a helyszíni jegyzőkönyv 3/a. számú melléklete tartalmazza ellátottankénti és havonkénti bontásban.
Az Igazgatóság által elfogadott ellátotti létszám –fentieknek megfelelően- **ezen a telephelyen**

- **időskorúak nappali ellátása jogcímen 280 fő,**
- továbbá **demens személyek nappali ellátása jogcímen 0 fő** (helyszíni jegyzőkönyv 3/b. számú melléklete).

Tiszatenyő

Az ellenőrzés során a tanúvallomások, valamint a telephelyen vezetett idősek nappali ellátásával kapcsolatos dokumentumok alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

- [redacted] tiszatenyői klubgondozók tanúvallomásaikban (helyszíni jegyzőkönyv 6. és 7. számú mellékletei) egybehangzóan előadták, hogy a tiszatenyői

Klubnál vezetett látogatási és eseménynaplóban kizárólag azok az ellátottak vannak feltüntetve, akik az adott napon ténylegesen megjelentek a klubban, nem volt szükség a maximális létszámra történő kiegészítésre, mert sok ellátottjuk van.

- Az NRSZH 2011. évi helyszíni ellenőrzéséről készült ellenőrzési jelentés szerint az ellenőrzés időszakában szinte kivétel nélkül minden napon a működési engedély szerinti 30 fő igénybevevő dokumentált. Az ellátotti interjúk alapján megállapításra került, hogy 23-25 fő veszi igénybe a klub szolgáltatásait.

- A tiszatenyői Klub 2012. évben készített látogatási és eseménynaplóiban a naponkénti ellátottak száma minden hónapban az engedélyezett 30 fő körüli, (28 és 33 fő között), amelyből nyilvánvalóan látszik, hogy látogatási- és eseménynapló alapján átlagot számolva a klub az év minden egyes napján teljes kihasználtsággal, azaz 30 fővel működik. Erre vonatkozóan egy tanú így nyilatkozott (helyszíni jegyzőkönyv 8. számú melléklete): „...nemcsak én, hanem valamennyi törökszentmiklósi klubgondozó, hogy az eseménynaplókba minden napra mindenkit be kell írni attól függetlenül, hogy aznap megjelent-e vagy sem. Onnan tudom, hogy ezt a többiek is megkapták, hogy gyakran kellett egymást helyettesítenünk, illetve klubértekezleteken is felmerült ez a kérdés. Én ezt **abszurd dolognak tartottam, hiszen itt idős, beteges emberekről van szó, olyan nem nagyon fordulhat elő, hogy minden nap mindenki bejön.** Az utasítást én személy szerint azért hajtottam végre, mert bár tudtam, hogy ez helytelen, de féltettem a munkahelyemet,..."

- , valamint az ügyben meghallgatott többi tanú vallomása közötti ellentmondás feloldásakor a hatóság értékelte azon körülményt, hogy és a meghallgatásukkor a vizsgált intézmény alkalmazásában álltak, figyelembe vette ezen túl az NRSZH ellenőrzési jegyzőkönyvében foglaltakat, továbbá a többi, a meghallgatás időpontjában **már nem az intézmény alkalmazásában álló tanúk egybehangzó** azon **állítását, hogy vezetői utasításra a valósnál több ellátottat tüntettek fel.**

Fentiekben részletezett megállapítások alapján az Igazgatóság a tiszatenyői Klubnál vezetett **látogatási és eseménynaplókat nem fogadja el**, mert azokból **nem állapítható meg hitelt érdemlően a tényleges ellátásban részesülők létszáma**, és megállapítja, hogy az állami hozzájárulás szempontjából figyelembe vehető ellátotti létszám **ezen a telephelyen**

- **időskorúak nappali ellátása jogcímen 0 fő,**
- továbbá **demens személyek nappali ellátása jogcímen 0 fő.**

Tiszapüspöki:

- Igazgatóságunk a helyszínen 2012. október 10-én végzett ellenőrzést, és azt tapasztalta, hogy az ellenőrzés ideje alatt - kb. 9- től 11 óráig - nem jelent meg olyan ellátott, aki a klub szolgáltatását szerette volna igénybe venni. A helyszínen kizárólag klubgondozó tartózkodott, aki éppen szabadságát töltötte, csupán a leveleiért ment be. Elmondta, hogy kolléganője éppen Szolnokon vizsgázik működőmépítő tanfolyamon, így nem tudja megmondani, hogy aznap éppen ki vezeti a klubot (helyszíni jegyzőkönyv 9. számú melléklete). A tanúmeghallgatás során elmondta, hogy „régebbről" emlékszik olyan kérésre, hogy ha van rá mód, ki kell egészíteni a megjelentek névsorát 30 főre. Ez egy értekezleten hangzott el, ahol a vezetőség is jelen volt. A gondozónő különböző

gyakorisággal eleget tett ennek az utasításnak. A tanú elmondása alapján nincs az intézményben olyan nyilvántartás, amely alapján meg lehetne állapítani a ténylegesen megjelent személyeket. **Nyilatkozata szerint a naplók kiegészítése jelenleg is (a tanúmeghallgatás időpontja: 2012. október 10.) gyakorlat.**
Az 1. számú tanú – aki szintén ebben klubban dolgozott - meghallgatása során elmondta (helyszíni jegyzőkönyv 10. számú melléklete), hogy **volt egy segédletük, ami alapján be kellett írni valamennyi ellátottat,** függetlenül attól, hogy megjelent-e vagy sem. "Arra a kérdésre, hogy a látogatási és eseménynaplóban azon ellátottak szerepelnek-e, akik aznap ténylegesen megjelentek, azt válaszolom, hogy nem, hanem **beírtuk az idősek klubjának teljes tagságát.** Hogy ezt így kell csinálni, nekem a kolléganőim, és az Andrea nevű **főnököm is mondták.**"

- A tiszapüspöki Klub 2012. évben készített látogatási és eseménynaplóiban a naponkénti ellátottak száma minden hónapban az engedélyezett 30 fő körüli, (28 és 34 fő között), amelyből nyilvánvalóan látszik, hogy látogatási- és eseménynapló alapján átlagot számolva a klub az év minden egyes napján teljes kihasználtsággal, azaz 30 fővel működik. Erre vonatkozóan egy tanú így nyilatkozott (helyszíni jegyzőkönyv 8. számú melléklete): „... nemcsak én, hanem valamennyi törökszentmiklósi klubgondozó, hogy az eseménynaplókba minden napra mindenkit be kell írni attól függetlenül, hogy aznap megjelent-e vagy sem. Onnan tudom, hogy ezt a többiek is megkapták, hogy gyakran kellett egymást helyettesítenünk, illetve klubértekezleteken is felmerült ez a kérdés. Én ezt **abszurd dolognak tartottam, hiszen itt idős, beteges emberekről van szó, olyan nem nagyon fordulhat elő, hogy minden nap mindenki bejön.** Az utasítást én személy szerint azért hajtottam végre, mert bár tudtam, hogy ez helytelen, de féltettem a munkahelyemet,..."

Fentiek alapján **Igazgatóságunk** a Tiszapüspöki Klubban vezetett idősek és demens ellátottak nappali ellátására vonatkozó **látogatási és eseménynaplót hiteltelennek,** az abban foglaltakat **valótlannak minősíti,** és tekintettel arra, hogy ily módon **nem állapítható meg hitelt érdemlően a naponkénti ellátottak létszáma,** megállapítja, hogy ebben a klubban az állami hozzájárulás szempontjából figyelembe vehető ellátotti létszám

- **időskorúak nappali ellátása jogcímen 0 fő,**
- továbbá **demens személyek nappali ellátása jogcímen 0 fő.**

<u>I sz.Idősek Klubja:</u>

- Igazgatóságunk ez ügyben gondozót hallgatta meg, aki 2011. év során ebben a klubban dolgozott, majd 2012. januárjában nyugdíjba vonult.
Tanúmeghallgatása során elmondta (helyszíni jegyzőkönyv 8. számú melléklete), hogy valamennyi törökszentmiklósi klubgondozó azt a vezetői utasítást kapta, hogy az eseménynaplókba **minden napra mindenkit be kell írni** függetlenül attól, hogy megjelent-e vagy sem. Ezt ő abszurdnak tartotta, hiszen idős, beteg emberekről lévén szó nem fordulhat elő, hogy minden napon mindenki megjelenik a klubban, ennek ellenére az utasítást végrehajtotta. Az **NRSZH ellenőrzését követően is előfordult, hogy olyan személyt írtak be a naplóba, aki aznap ténylegesen nem jelent meg, ez a gyakorlat egészen nyugdíjba vonulásáig folyt.**

- Az I. számú Klub 2012. évi látogatási és eseménynaplóit klubgondozó készítette el, a naponkénti ellátottak száma minden hónapban az engedélyezett 20 fő körüli, (17 és 23 fő között), amelyből nyilvánvalóan látszik, hogy látogatási- és eseménynapló

alapján átlagot számolva a klub az év minden egyes napján teljes kihasználtsággal, azaz 20 fővel működik. Látható, hogy a gondozónő az előző évi jogsértő gyakorlatot követve készítette el a naplókat, a megjelentek létszámát az engedélyezett létszámra egészítette ki.

Fentiek alapján **Igazgatóságunk** a törökszentmiklósi I. sz. Idősek Klubjában vezetett idősek és demens ellátottak nappali ellátására vonatkozó **látogatási és eseménynaplót hiteltelennek**, az abban foglaltakat **valótlannak minősíti**, és tekintettel arra, hogy ily módon **nem állapítható meg hitelt érdemlően a naponkénti ellátottak létszáma**, megállapítja, hogy ebben a klubban az állami hozzájárulás szempontjából figyelembe vehető ellátotti létszám

- **időskorúak nappali ellátása jogcímen 0 fő,**
- továbbá **demens személyek nappali ellátása jogcímen 0 fő.**

II. sz. Idősek Klubja:

- Tanúmeghallgatás keretében 2 fő gondozónő meghallgatására került sor. A 4. számú tanú nyilatkozata (helyszíni jegyzőkönyv 11. számú melléklete) szerint - az intézményvezető utasítására- klubgondozóként figyelnie kellett arra, hogy a maximális férőhely erejéig fel legyenek tüntetve a gondozottak, hogy a normatíva meg legyen. Véleménye szerint olyan nincs a gyakorlatban, hogy mindenki mindennap bejön. Korábbi években másik klubban látta el feladatát, de ott is ez volt a gyakorlat. Az NRSZH ellenőrzését követően az **intézményvezető azt kérte mindenkitől**, hogy a létszámokat úgy alakítsák, hogy **az naponta bizonyos mértékű ingadozást mutasson, de éves átlagban elérje a maximális engedélyezett létszámot**, ezzel **életszerűbbnek tűnnek a naplók.**
  [redacted] klubgondozó (helyszíni jegyzőkönyv 12. számú melléklete) meghallgatása során elmondta, hogy úgy kellett vezetnie a látogatási- és eseménynaplót, hogy az aznap megjelenteket kellett benne feltüntetnie.

- A 4. számú tanú és [redacted] tanúvallomása közötti ellentmondás feloldásakor a hatóság értékelte azon körülményt, hogy [redacted] a meghallgatásakor a vizsgált intézmény alkalmazásában állt, figyelembe vette ezen túl az NRSZH ellenőrzési jegyzőkönyvében foglaltakat, továbbá a többi, a meghallgatás időpontjában **már nem az intézmény alkalmazásban álló tanúk egybehangzó** azon **állítását, hogy vezetői utasításra a valósnál több ellátottat tüntettek fel.**

- A II. számú Klub 2012. évi látogatási és eseménynaplóit [redacted] + 2 fő klubgondozó készítette el, a naponkénti ellátottak száma minden hónapban az engedélyezett 20 fő körüli, (18 és 24 fő között), amelyből nyilvánvalóan látszik, hogy látogatási- és eseménynapló alapján átlagot számolva a klub az év minden egyes napján teljes kihasználtsággal, azaz 20 fővel működik. Látható, hogy a gondozónők az előző évi jogsértő gyakorlatot követve készítették el a naplókat, a megjelentek létszámát az engedélyezett létszámra egészítették ki, csupán „életszerűbbé" tették azzal, hogy naponta némi ingadozást mutat.

Fentiek alapján **Igazgatóságunk** a törökszentmiklósi II. sz. Idősek Klubjában vezetett idősek és demens ellátottak nappali ellátására vonatkozó **látogatási és eseménynaplót hiteltelennek**, az abban foglaltakat **valótlannak minősíti**, és tekintettel arra, hogy ily módon **nem állapítható meg hitelt érdemlően a naponkénti ellátottak létszáma**, megállapítja, hogy ebben a klubban az állami hozzájárulás szempontjából figyelembe vehető ellátotti létszám

- **időskorúak nappali ellátása jogcímen 0 fő,**

- továbbá **demens személyek nappali ellátása jogcímen 0 fő.**

<u>IV. sz. Idősek Klubja:</u>

- Az ügyben meghallgatott 2. sz tanú (2012. áprilisáig dolgozott a klubban) azt nyilatkozta (helyszíni jegyzőkönyv 13. számú melléklete), hogy **felsőbb utasításra kellett** beírni minden napra 30 főt, és ez mind a négy törökszentmiklósi klubban gyakorlat volt. Az NRSZH ellenőrzése után, azt az utasítást kapták hogy **aki kórházban van, azt aznapra ne írják be.** Ő mondta azt is, hogy **a normatíva miatt kell minden nap** szerepeltetni mindenkit a naplóban. „Az is előfordult, hogy nem vezettük naprakészen a naplókat, hanem a hónap végén – utólag – írtuk be az ellátottakat a naplóba."
  A tanú meghallgatása során **hangot adott annak, hogy az eseménynaplók nem hitelesek, nem teljes körűek, nem megbízhatóak,** és az NRSZH ellenőrzése után jelezték a vezetőiknek is, hogy ezt a gyakorlatot nem szeretnék tovább folytatni. Az igazgató arra kérte a gondozókat, hogy úgy vezessék a naplókat, ahogyan mondta. Azért teljesítették a valótlan naplóvezetésre vonatkozó utasítást, mert féltették a munkahelyüket.

- A IV. számú Klub 2012. évi látogatási és eseménynaplóit a 4. sz. tanú készítette el, akinek a II. számú Klubnál már bemutatott nyilatkozata szerint a „létszám maximalizáláson" túl egyéb jogsértő magatartás is előfordult az Intézménynél: „Az ellátottak orvosi igazolásait olyan módon készítették, hogy egy biankó, de lepecsételt orvosi igazolást sokszorosítottak, majd a gondozók ezt kitöltötték az egyes ellátottak nevére. Olyan is előfordult, hogy az egyes elhunyt gondozottak, ellátottak a haláluk után is szerepeltek a naplókban".... „ Én a jogszabálysértő utasításokat, miszerint ne a valóságnak megfelelően vezessem a nyilvántartásokat, azért hajtottam végre, mert féltem munkahelyem elvesztésétől, azért nem hoztam őket szóba, mert élni kell valamiből."
  A klubban a naponkénti ellátottak száma minden hónapban az engedélyezett 35 fő körüli, (30 és 39 fő között), amelyből nyilvánvalóan látszik, hogy látogatási- és eseménynapló alapján átlagot számolva a klub az év minden egyes napján teljes kihasználtsággal, azaz 35 fővel működik. A gondozónő az előző évi jogsértő gyakorlatot követve készítette el a naplókat, a megjelentek létszámát az engedélyezett létszámra egészítette ki, csupán „életszerűbbé" tette azzal, hogy naponta némi ingadozást mutat.

Fentiek alapján **Igazgatóságunk** a törökszentmiklósi IV. sz. Idősek Klubjában vezetett idősek és demens ellátottak nappali ellátására vonatkozó **látogatási és eseménynaplót hiteltelennek,** az abban foglaltakat **valótlannak minősíti,** és tekintettel arra, hogy ily módon **nem állapítható meg hitelt érdemlően a naponkénti ellátottak létszáma,** megállapítja, hogy ebben a klubban az állami hozzájárulás szempontjából figyelembe vehető ellátotti létszám

- **időskorúak nappali ellátása jogcímen 0 fő,**
- továbbá **demens személyek nappali ellátása jogcímen 0 fő.**

<u>A 3. számú tanú meghallgatása: (helyszíni jegyzőkönyv 14. számú melléklete)</u>
„Arra a kérdésre, hogy a KSZSZK intézményhálózatában az ellátásról, gondozásról, megjelenésről készülő dokumentáció mennyire hiteles és megbízható azt válaszolom, hogy nekünk gyakran elmondták, hogy a **„normatívára szükség van, abból kapjátok a fizetéseket",** így általánosan elfogadott gyakorlat volt, hogy az engedélyezett férőhely teljes kitöltéséig be kellett írni az ellátottakat, akkor is, ha ténylegesen nem jelentek meg és ellátást nem vettek igénybe. Tiszabőn

például a klubban ténylegesen 1 fő személy kerül ellátásra, de mivel egy épületben van a családsegítő is, ami a családsegítőben megjelenik, azt beírják a klubba is."

ke igazgató meghallgatása (helyszíni jegyzőkönyv 15. számú melléklete):

Az Igazgatónő 2010. decemberében – amikor kinevezték igazgatóvá- átvilágításba kezdett, mivel az intézmény korábbi vezetése elvárta, hogy a minél több normatíva igénylése érdekében a valósnál több ellátottat tüntessenek fel a dolgozók az iratokban. A telephelyeken kérte a dolgozókat, hogy szakítsanak a korábbi gyakorlattal és a valóságnak megfelelően vezessék a naplókat. Az Igazgatónő szerint az NRSZH ellenőrzése azt állapította meg, hogy **„egy-egy településen a naplókban rögzített létszám picit eltér a valóságostól.** Ezt helyszíni ellenőrzés keretén belül tették. Erre az ellenőrzésre, illetve az ellenőrzési jegyzőkönyvre az intézménynek egy ütemtervet kellett készíteni a hiányosságok kijavítására, ebben **írásban kifogásoltam a naplóvezetésre tett észrevételt,** mert az lehet, hogy 2010-ben így történt, vagyis olyan személyeket rögzítettek a naplóba, aki aznap ténylegesen nem jelent meg, de ez **miután én lettem az igazgató nem történhetett meg.** ... Az **NRSZH** nem alkalmazott jogkövetkezményt a naplóvezetési gyakorlattal kapcsolatban, szerintem **elfogadták a mi kifogásunkat."**

„Az ellenőrzés után szóban felhívtam a dolgozók figyelmét, hogy **csak azokat az ellátottakat írják be a naplóba, akik személyesen megjelentek.** Előadom továbbá, hogy kéthetente tartunk szakmai egységvezetői értekezletet, itt is tájékoztattam a vezetőket a fentiekről. „

„Kérdésre előadom, hogy miután én 2011. első félévében átvilágítottam az intézményhálózatot, és ismételten **felhívtam a dolgozókat arra, hogy az ellátási naplókat a valóságnak megfelelően vezessék, úgy gondolom, hogy ez így is történik folyamatosan a mai napig."**

„Kérdésre előadom, hogy nekem nincs információm arról, hogy azt mondta volna a dolgozóknak, hogy minden napra minden ellátottat fel kell tüntetni. Előadom, hogy én csak a naplókat látom, eltekintve egy-két szúrópróbaszerű ellenőrzéstől, amikor kérdeztem, hogy rendben vannak-e azt a választ kaptam, hogy igen. 2011. második félévében nekem feltűnt, hogy az aznap megjelentek létszáma soha sem lépte túl a maximális férőhelyszámot, holott erre a jogszabály is lehetőséget ad, ezért úgy rendelkeztem, hogy aznap ténylegesen megjelentek számát kell rögzíteni ha ez több,mint a maximális férőhely, az sem baj.

Arra kérdésre, miszerint Ön szerint az intézményhálózatban fellelhető dokumentáció a valóságnak megfelelően, hitelesen, teljeskörűen tartalmazza-e az aznap megjelent személyeket, azt válaszolom, hogy igen, kivéve a 2012. és január-februári hónapokat a hajléktalanszálló vonatkozásában."

„Kérdésre előadom, hogy a látogatási és eseménynaplókat havonta előre, összefűzve, hitelesítve kapják meg az intézmények."

„Kérdésre előadom, hogy nekem **arról nincs tudomásom, hogy 2011. után törökszentmiklósi klubokban olyan ellátottak kerülnek feltüntetésre, akik ténylegesen nem jelentek meg az intézményben."**

Összegezve:

Hatóságunk megállapította, hogy az a 3 tanú, akik a meghallgatások időpontjában is az intézmény alkalmazásában álltak, úgy nyilatkoztak, hogy a ténylegesen megjelent ellátottak adatait tüntették fel a naplókban. Ezzel szemben minden más tanú úgy nyilatkozott, hogy vezetői utasításra a valósnál magasabb létszámot szerepeltettek, melyet a hatóság helyszíni ellenőrzése is megerősített.

*A fentiek alapján megállapításra került, hogy az Intézmény idősek, valamint demens személyek nappali ellátását folytató székhelyén és telephelyeinek többségében 2012. évben is folytatták azt a gyakorlatot, hogy a klubgondozók **vezetői utasításra úgy töltötték ki** a látogatási- és eseménynaplót, **hogy** a naponta ténylegesen megjelenő ellátottakon túl, **olyan ellátottakat is feltüntettek, akik aznap nem látogatták az intézményt,** de klubtagok, hiszen az intézménnyel*

megállapodást kötöttek az ellátás igénybevételére. A gondozónők többnyire a működési engedélyben feltüntetett maximális létszám erejéig egészítették ki a ténylegesen ellátott személyek számát. ***A Társulás Intézményénél ugyanazok a személyek látták el a vezetői feladatokat 2012. évben is, a hatósági helyszíni ellenőrzéseknek (NRSZH, MÁK) csupán annyi hatása volt, hogy a 2011. évben folytatott jogszabálysértő gyakorlat 2012. évre technikailag megváltozott, az életszerűbbé tétel érdekében a naplókban feltüntetett létszám naponta csekély mértékű ingadozást mutatott, de átlagban elérte a maximális létszámot.***

Megállapítást nyert tehát, hogy ***a látogatási és eseménynaplók többségükben fiktívek, valótlan adatokat tartalmaznak, nem alkalmasak az igénybe vehető állami hozzájárulás alapját képező tényleges ellátotti létszám megállapítására.***

A kijelölt önkormányzat az Igazgatóság által helyszíni ellenőrzés alapján megállapított mutatószámokat a 2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. f. (1) és 11. g (3) jogcímen nem fogadta el, arra észrevételt nyújtott be. Az észrevételt Igazgatóságunk az alábbiakban feltüntetett indokok alapján nem fogadja el:

A 20215/4/2013. számú Összefoglaló jegyzőkönyvre a fenntartó első ízben 2014. július 17-én tett észrevételt.
A fenntartó észrevételében a 2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. f(1) pontja Időskorúak nappali intézményi ellátásával, a 2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. g(3) pontja Demens személyek nappali intézményi ellátásával, valamint a 2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. h(5) Hajléktalanok nappali ellátásával kapcsolatos Igazgatósági megállapításokat általánosságban vitatta. Kifogásolja, hogy az ellenőrzési eljárás során Igazgatóságunk nem vizsgálta azt a tényt, hogy az Intézmény tényleges ellátást nyújtott-e. Kiemeli, hogy az Intézmény 2012. évben is folyamatosan ellátta feladatát, még akkor is, ha a dokumentált és a ténylegesen ellátottak száma között eltérés mutatkozhat.
A fenntartó határidő biztosítását kérte arra vonatkozóan, hogy a ténylegesen ellátásban részesülő létszámról bizonyítékokat mutathasson be. Igazgatóságunk a 20215/8/2014. számú iratban tájékoztatta a fenntartót, hogy a bizonyítékok bemutatására az Önkormányzatnak – mint kijelölt önkormányzatnak - a Társulás 2012. évi év végi elszámolása szabályszerűségének felülvizsgálatáról készült felhívás kézhezvételétől számított 30 napon belül van lehetősége, amely határidő az Önkormányzat kérelmére az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 60. § (6) bekezdése alapján további 15 nappal meghosszabbítható.

Igazgatóságunk álláspontja az észrevétellel kapcsolatban:

Hatóságunk nem vitatja – azt az ellenőrzési jegyzőkönyvben sem tette-, hogy az Intézmény 2012. évben is elvégezte az idős, demens és hajléktalan személyek nappali ellátásával kapcsolatos teendőket. Ezeken a jogcímeken azonban szükséges annak pontos, hitelt érdemlő bizonyítása, regisztrálása, hogy naponta, hány személy ellátása történt meg az egyes telephelyeken, és név szerint kik ezek a személyek. Erre a célra szolgál a látogatási és eseménynapló, ez az a dokumentum, amely az állami hozzájárulás megállapításának alapját képezi. Az ellenőrzés során kétséget kizáróan megállapítást nyert, hogy ezek a naplók nem a valós létszámot tartalmazzák, ezekből **lehetetlen megállapítani, hogy** az adott naptári napokon pontosan **hány**, és mely **személyek ellátása történt meg ténylegesen**.
Az ellenőrzési eljárás során –különös tekintettel a tanúmeghallgatásokra – az ellenőrzést végző munkatársak mindent megtettek annak érdekében, hogy amennyiben az lehetséges, megállapítást nyerjen a ténylegesen ellátásban részesülő személyek létszáma. 3 telephelyen, (Kengyel, Tiszabő,

Törökszentmiklós III. Klub) a tanúvallomásokra és a helyszínen tartott ellenőrzések személyes tapasztalataira alapozva, megállapításra került az elfogadható ellátotti létszám.
Kiemelések a tanúmeghallgatási jegyzőkönyvekből:

- „...Arra kérdésre, hogy van-e olyan nyilvántartás, amelyből meg lehet mondani ki az aki csak a klub szolgáltatást veszi igénybe, és nem csak a családsegítő vagy gyermekjóléti szolgálatnál kíván ügyintézni, azt válaszolom, hogy **ilyen nincs, a munkalistából és a látogatási naplóból sem derül ez ki...** „ (egyzőkönyv. 5. számú melléklete)
- „...Arra a kérdésre, hogy ezen naplókból meg lehet-e állapítani az aznap ténylegesen megjelent személyeket, **azt válaszolom, hogy szerintem nem...**(, jegyzőkönyv 4. számú melléklete)
- „...Arra kérdésre, hogy van-e az intézményben olyan nyilvántartás, irat, amely alapján meg lehetne állapítani a ténylegesen megjelent személyeket, illetve el lehetne választani őket a „kiegészített" azaz a naplóban feltüntetett, de ténylegesen meg nem jelent személyektől, **azt válaszolom, hogy nincs ilyen....**" (, jegyzőkönyv 9. számú melléklete)
- „...Arra a kérdésre, hogy meg tudja-e mondani, hogy mekkora volt a ténylegesen megjelentek átlagos létszáma **azt válaszolom, hogy nem....**" (Tanú 1., jegyzőkönyv 10. számú melléklete)
- „...Arra a kérdésre, hogy az eseménynaplók hitelesen, megbízhatóan és teljes körűen tartalmazzák-e a megjelenteket, illetve a számukra biztosított szolgáltatást, azt válaszolom, **hogy nem, de ezt mi jeleztük a vezetőinknek is....**" (Tanú 2., jegyzőkönyv 13. számú melléklete)

A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet szerint:

- 79. § (1) Az intézmény vezetője a nappali ellátást nyújtó intézményekben a **10.** számú melléklet szerinti látogatási és eseménynaplót vezeti.
- (2) A nyilvántartás alapján a gondozási napokat havonta és évente az intézményvezető összesíti. Ez alapját képezi az állami normatíva felhasználásának, elszámolásának, a mindenkori éves költségvetési törvény figyelembevételével.

A fentiek figyelembevételével elmondható, hogy **az igénylésnél, elszámolásnál az eljárás során nem lehet bármely bizonyítékot felhasználni, csak a látogatási- és eseménynaplókat.**

Az igénylés és az elszámolás a látogatási- és eseménynaplókon alapszik, csak ezekkel lehet elszámolni, ezért főszabályként nem szabad, hanem kivételesen kötött bizonyítás érvényesül.
A fenti dokumentum jogszabály ellenkező rendelkezése hiányában nem minősül közokiratnak.
A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi törvény (a továbbiakban: Pp.) 195. § (1) szerint „Az olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a megszabott alakban állított ki, mint közokirat teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját. Ugyanilyen bizonyító ereje van az olyan okiratnak is, amelyet más jogszabály közokiratnak nyilvánít."
„(6) A közokiratot az ellenkező bebizonyításáig valódinak kell tekinteni, a bíróság azonban - ha szükségesnek találja - az okirat kiállítóját hivatalból is megkeresheti, hogy az okirat valódisága tekintetében nyilatkozzék."

A törvény kommentárja szerint:
A közokirat bizonyító ereje abban áll, hogy az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja
- az okirattal tanúsított adatok és tények fennállását vagy fenn nem állását. Így a hatóság által vezetett anyakönyv közhitelesen igazolja a benne foglalt adatok valódiságát (anyagi bizonyító erő);
- az okiratban foglalt határozat, intézkedés tartalmát, annak megtörténtét;
- az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint azt, hogy az érdekelt személy a nyilatkozatot mikor és milyen módon tette meg (alaki bizonyító erő). A közokiratba foglalt hatósági határozatnak, intézkedésnek és nyilatkozatnak azonban anyagi bizonyító ereje nincs, mert a benne szereplő tények valódiságát nem bizonyítja.

A közokirat tehát egyrészt anyagi, másrészt alaki bizonyító erővel bír.

A szociális ellátásra vonatkozó jogszabályok nem rendelkeznek a fenti dokumentum közokirati minőségéről, így az magánokiratnak, mégpedig **nem teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül,** mivel nem rendelkezik a 196. § (1) bekezdésében meghatározott feltételekkel.
A Pp.196. § (1) A magánokirat az ellenkező bebizonyításáig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetőleg elfogadta, vagy magára kötelezőnek ismerte el, feltéve, hogy az alábbi feltételek valamelyike fennáll:
a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta;
b) két tanú az okiraton aláírásával igazolja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük sajátkezű aláírásának ismerte el; az okiraton a tanúk lakóhelyét (címét) is fel kell tüntetni;
c) a kiállító aláírása vagy kézjegye az okiraton bíróilag vagy közjegyzőileg hitelesítve van;
d) a gazdálkodó szervezet által üzleti körében kiállított okiratot szabályszerűen aláírták;
e) ügyvéd (jogtanácsos) az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előtte írta alá, vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el, illetőleg a kiállító minősített elektronikus aláírásával aláírt elektronikus okirat tartalma az ügyvéd által készített elektronikus okiratéval megegyezik;
f) az elektronikus okiraton kiállítója minősített elektronikus aláírást helyezett el.
199. § A bíróság a tárgyalás és a bizonyítás összes adatainak mérlegelése alapján ítéli meg, hogy az okirati bizonyítás eredménye mennyiben vehető figyelembe azokban az esetekben, amelyekben a jelen fejezet rendelkezései valamely okirat bizonyító erejét nem határozzák meg, vagy az okirat a 195-198. §-ok rendelkezéseinek nem felel meg.
Sem a teljes bizonyító erejű magánokirathoz, sem az ún. „egyszerű" magánokirathoz nem fűződik azonban kötőerő a tartalom valódiságát illetően.
Ezen iratok, nyilvántartások tehát nemcsak a szociális ellátás szakmai szabályai miatt, de finanszírozás szempontjából is garanciális jelentőségűek. A dokumentumnak hitelesnek, valósnak kell lenniük. **Amennyiben** az **hiteltelennek minősül, vagy valódisága megdől, nem alkalmas az igénylés, illetve az elszámolás jogosságának alátámasztására.**

A hatóság vitatja a látogatási naplóban foglalt adatok valódiságát.

A Pp. 195. §-ának (4) bekezdése értelmében csak a közokiratok valódisága mellett szól törvényi vélelem. A valódiság azt jelenti, hogy nem hamis, annak kiállítójától származik, azaz azon a kiállító aláírása szerepel. A teljes bizonyító erejű illetve az egyszerű magánokirat valódiságához ilyen vélelem nem fűződik. A Pp. 197. § (1) bekezdése szerint annak valódiságát bizonyítani kell, ha azt az ellenfél kétségbe vonja. Ha az okirat valódisága nem vitás vagy be van bizonyítva, akkor a Pp. 197. § (2) bekezdés szerint törvényi vélelem fűződik ahhoz, hogy annak szövege nincsen

meghamisítva. Mindebből az következik, hogy a Pp. 196. §-ának (1) bekezdésében írt vélelem, miszerint az okirat kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, csak akkor áll fenn, ha a magánokirat valódisága nincsen kétségbe vonva vagy be van bizonyítva. **Bizonyítania - kétségbevonás esetén - a magánokirat valódiságát annak kell, aki az okiratot bizonyítékként kívánja felhasználni.**

Mivel a fenti okiratokat a fenntartó használja fel bizonyítékként az elszámolás során, ezért kétség esetén neki kell bizonyítani, hogy az egyes ellátottak esetében megtörtént a bejegyzés szerinti ellátás.

2014. augusztus 18-án a fenntartó újabb észrevételt juttatott el Igazgatóságunkhoz, és csatolta 5 telephely: Tiszatenyő, Tiszapüspöki, Törökszentmiklós I., II, és IV. számú Klub vonatkozásában az alábbi dokumentumokat:

- Nappali ellátásban részesülők látogatási és eseménynaplója elektronikus formátumban (az intézmény által használt TSZG nyilvántartási rendszerből 2014. július hónapban kinyomtatva) telephelyenként, azon belül havi bontásban,
- Az igénybevételi napló alapján készült havi összesítő napi bontásban, **melyen naponta kimutatják azon ellátottak létszámát, akik után a fenntartó normatívára jogosult,**
- A TSZG rendszerből készült, az ellátottak által aláírt számlák másolati példányai,
- Tiszapüspöki telephely esetében a demens ellátottakról készült pszichiátriai szakvélemények,
- Összesítő kimutatás a normatívára jogosult ellátotti létszámról telephelyenként, ellátottankénti és havonkénti bontásban.

A fenntartó az észrevétellel egyidejűleg visszaküldte az önrevíziós adatlapot is azzal, hogy az Igazgatóság által megállapított mutatókat részben fogadja el, és az Igazgatóság által kimutatott 45.793.260 Ft visszafizetési kötelezettségből csupán 2 431. 120 Ft-ot ismer el.
A fenntartó észrevételéhez csatolt egy összesítő kimutatást a normatívára jogosult ellátotti létszámról telephelyenként, ellátottankénti és havonkénti bontásban, melyben az észrevétellel érintett 5 telephelyre vonatkozóan kidolgozta, hogy álláspontja szerint a különböző jogcímeken hány mutató (hány fő ellátott) tekintetében látja dokumentumokkal bizonyítottnak az ellátás megtörténtét. A kimutatás összegzéseképp megállapítható, hogy idősek nappali ellátása jogcímen az 5 telephelyen összesen 43, míg demens ellátottak vonatkozásában 73 mutatót tart megalapozottnak.
A fenntartó újabb észrevételében utalt arra, hogy az általa becsatolt iratok alkalmasak a tényleges ellátotti létszám megállapítására.

Igazgatóságunk a benyújtott dokumentumokat átvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

- Az ellenőrzésről készült 20215/4/2014. számú ellenőrzési jegyzőkönyv 6-9. oldalain bemutatásra került, hogy a telephelyeken havonta, napi bontásban hány ellátott került feltüntetésre a látogatási és eseménynaplókban. Ezt Igazgatóságunk telephelyenként összehasonlította azokkal a TSZG rendszerből kinyomtatott havi összesítőkkel, melyeken naponta kimutatják azon ellátottak létszámát, akik után a fenntartó normatívára jogosult. Megállapítást nyert, hogy a **tiszatenyői, tiszapüspöki**, valamint a **törökszentmiklósi I. II. és IV. Klub esetében** a pótlólag becsatolt elektronikus úton készült **látogatási és eseménynapló pontosan ugyanazon adatokat tartalmazza, mint a kézzel kitöltött** - 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 10. számú melléklete szerinti- **napló**, amelyre alapozva Igazgatóságunk a jegyzőkönyvi megállapításokat tette, és amely a normatíva igénylésének és elszámolásának alapját képezi. Ebből megállapítható, hogy minden vitatott telephely esetében az elektronikusan kitöltött napló a tanúvallomások alapján valótlan adatokat

tartalmazó kézzel írott napló alapján készült. Hatóságunk ismételten nyomatékosan hangsúlyozza, hogy az állami támogatás elszámolásának alapja az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 10. számú melléklete szerinti látogatási és eseménynapló kell, hogy legyen.

- A csatolt pénzügyi bizonylatokkal, számlamásolatokkal kapcsolatos álláspontunk:
  Az intézmény az idős és demens személyek nappali ellátását az önkormányzati rendeletekben foglaltaknak megfelelően **térítésmentesen végzi.** A számlákon az ellátott által az étkezésért fizetendő térítési díj, valamint a nappali ellátásért fizetendő 0 Ft térítési díj is feltüntetésre kerül. Az idős ellátottak nyilvánvalóan az étkezésért fizetendő összegre, annak pontos összegére fordítottak figyelmet és amennyiben azt rendben lévőnek találták, alá is írták a bizonylatot, hiszen a nappali ellátásért nem kell fizetni, így számukra nem volt jelentősége annak, hogy az adott hónapban hány megjelenést tüntettek fel a számlán, az megfelelt-e a valóságnak vagy sem. Egy térítésmentés szolgáltatásról kiállított összesített (havi) számla nem bizonyítja hitelt érdemlően az ellátás tényleges megtörténtét.

- A törökszentmiklósi II. klub 2012. év folyamán nem rendelkezett demens személyek ellátására feljogosító működési engedéllyel. A szociális szolgáltatók és intézmények működésének engedélyezéséről és ellenőrzéséről szóló 321/2009. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szmr.) 3. számú melléklet Kiegészítő szabályok 3. pontja szerint, ha a szociális intézmény nappali ellátás keretében **demens személy ellátását** is vállalja, ezt **a működési engedélyben** – férőhelyszám meghatározása nélkül - **minden esetben fel kell tüntetni.** Az Szmr. 7.§ (8) bekezdése szerint a működési engedélyt módosító határozatban fel kell tüntetni azt az időpontot, amelytől kezdődően a szociális intézmény a módosításnak megfelelően működtethető és amely nem lehet korábbi, mint a működési engedélyt módosító határozat jogerőre emelkedésének időpontja. Következésképpen a demens ellátottak után járó állami hozzájárulás ettől az időponttól állapítható meg.

- A tiszapüspöki ellátottak utólag becsatolt dementia kórképet igazoló szakvéleményével kapcsolatban jelezni kívánjuk, hogy a demens ellátottak napjait nem a szakvélemények hiánya miatt nem fogadta el Igazgatóságunk, hanem azért mert a látogatási naplót ezen klub esetében is hiteltelennek minősítettük.

Összegezve:

A látogatási- és eseménynaplók hiteltelensége az ellenőrzés során kétséget kizáróan bebizonyosodott, az intézményben nem létezik olyan nyilvántartás, amelyből a tényleges ellátotti létszám mégis megállapítható lenne. A fenntartó által pótlólag becsatolt dokumentumok nem alkalmasak arra, hogy a valós létszám a segítségükkel meghatározható legyen, hiszen ezek a dokumentumok az eredeti, tanúvallomásokkal bizonyítottan valótlan adatokat tartalmazó látogatási és eseménynapló alapján készültek, következésképpen a bennük foglalt adatok is valótlanok.

Fentiekben felsorolt okoknál fogva Igazgatóságunk a fenntartó ezen észrevételét sem fogadta el, az összefoglaló jegyzőkönyvben és a felhívásban foglalt megállapításait minden jogcím tekintetében fenntartotta, és 2014. október 1-jén kiküldte a kijelölt önkormányzat részére az Áht.) 60. § (8) bekezdése szerinti 20796/6/2014. iktatószámú jegyzőkönyvet.

A kijelölt önkormányzat a jegyzőkönyvre – határidő hosszabbítási kérelem benyújtását követően - 2014. október 30-án észrevételt tett. Álláspontja szerint az egyes tanúk olyan nyilatkozatai, amely

a látogatási napló hiteltelenségére vonatkoznak, meghaladják azt a kört, amelyre egy tanúvallomás irányulhat, ezek csak a tanú személyes benyomásának, véleményének tekinthetők. Az egyes tételek valótlansága nem eredményezheti a teljes napló mellőzését. Véleménye szerint a korábban becsatolt pénzügyi bizonylatok a látogatási és eseménynaplókkal együtt alkalmasak az ellátotti létszám igazolására, valamint álláspontja szerint nem bír jelentőséggel a térítés ellenében vagy térítésmentesen nyújtott szolgáltatás ténye.

A kijelölt önkormányzat észrevételében indítványozta, hogy hatóságunk a normatíva elszámolás alapjául szolgáló látogatási- és eseménynaplókat fogadja el.

Igazgatóságunk álláspontja szerint a beszerzett tanúvallomások azon megállapítást támasztják alá, hogy vezetői utasítás alapján az elszámolás alapjául szolgáló naplók úgy készültek, hogy azokba a működési engedélyben meghatározott maximális létszám eléréséhez szükséges mértékben tüntettek fel ellátottakat, függetlenül a tényleges gondozástól, ellátástól. A meghallgatott tanúk maguk is eleget tettek a fenti utasításnak, vallomásukat alátámasztja az NRSZH által készített ellenőrzési jegyzőkönyv is. Igazgatóságunk kiemeli, hogy nem minden telephelyen, illetve nem minden időszakra kiállított naplót tekint hiteltelennek, valótlannak, hanem csak azokat, ahol a naplót készítő tanú vallomását egyéb bizonyíték vagy adat, pl.: a maximális létszámig beírt ellátottak, is alátámasztja.

Ismételten hangsúlyozza az Igazgatóság, hogy az elszámolás alapjául csak és kizárólag a naplók, és nem a kijelölt önkormányzat által csatolt pénzügyi dokumentumok szolgálhatnak.

Összegezve: Hatóságunk a kijelölt önkormányzat által benyújtott, idősek és demens személyek nappali ellátására vonatkozó észrevételeket jelen határozat 14-19. oldalán feltüntetett okoknál fogva nem fogadja el, emiatt a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

<u>2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. h(5) pontja Hajléktalanok nappali intézményi ellátása</u>

A Társulás által a beszámoló űrlapján elszámolt mutató: **28 fő.**

A Társulás által a beszámolóban elszámolt összeg: **5 770 800 Ft.**

Az Igazgatóság által megállapított mutató: **20 fő.**

Az Igazgatóság által megállapított összeg: **4 122 000 Ft.**

Az eltérés -8 fő, 1 648 800 Ft, amely a kijelölt önkormányzat részéről ezen a jogcímen jogtalanul igénybevett összeg.

2012. április 13-án Igazgatóságunk az Intézmény **Hajléktalanok Nappali Melegedője és Éjjeli Menedékhely telephelyén,** lakossági bejelentésre helyszíni ellenőrzést tartott, melynek keretében több esetben került sor az Intézmény alkalmazásában álló munkatársak tanúként történő meghallgatására annak érdekében, hogy a **látogatási- és eseménynaplók valódisága, hitelessége megállapítható legyen**. A hajléktalanok nappali ellátásához kapcsolódóan **ez az a dokumentum, amely az állami hozzájárulás megállapításának alapját képezi.**

Az ellenőrzés megállapításait Igazgatóságunk a 20097/13/2012. számú jegyzőkönyvében (16. számú melléklet) rögzítette, melyet a Fenntartó 2012. 04.26-án átvett. Egyidejűleg 20097/14/2014. számon (17. számú melléklet) a hatóság felszólította a Társulást a **Hajléktalanok nappali ellátása jogcímen**, az **igénylésben feltüntetett 50 fő mutatószám** módosítására, hiszen a jegyzőkönyv

alapján a 2012. január 01-től 2012. április 13-ig terjedő időszak ezen a jogcímen nem vehető figyelembe. A Társulás a 2012. július 31-ei lemondás során **15 fővel csökkentette** az igénylésében szereplő mutatószámot, majd a **2012. évi elszámolása során a tényleges mutatószámát 28 főben állapította meg.**

Fentiek alapján az Igazgatóság az ezen a jogcímen 2012. évre figyelembe vehető ellátotti létszámot az alábbiak szerint állapítja meg:

A 2012. évi Kvtv. 3. számú mellékletének 11. h) pontja értelmében: „... *A hajléktalanok számára nappali ellátást nyújtó **intézményben az elszámolás alapja a külön jogszabályban meghatározott eseménynapló alapján számított létszám**, amely naponként nem lehet több a működési engedélyben szereplő férőhelyszám 150 %-ánál.*"

A nappali melegedőben vezetett látogatási és eseménynaplóban naponta feltüntetett létszámadatokat jelen jegyzőkönyv 18. számú melléklete tartalmazza.

Ennek alapján az Intézményben a 2012. évi ellátotti létszám összesen: **7 922 fő**

Csökkentés:

- a 20097/13/2012. számú jegyzőkönyvben foglaltak alapján 2012.01.01-től 2012.04.13-ig: **- 2 902 fő**
- az év során a látogatási és eseménynaplóban összesen 20 esetben nem került rögzítésre, hogy az ellátottak a nappali melegedő mely szolgáltatását vették igénybe: **-20 fő**

Figyelembe vehető ellátotti létszám: **5 000 fő**

Fentieknek megfelelően az Igazgatóság által megállapított - az elszámolás alapját képező – mutatószám 20 fő. (5000fő /252nap=19,84≈20 fő)

A kijelölt önkormányzat az Igazgatóság által megállapított mutatószámot a kiküldött önrevíziós adatlapon ezen a jogcímen elfogadta, ezen jogcím vonatkozásában nem tett észrevételt.

2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 13. Hajléktalanok átmeneti intézményei – éjjeli menedékhely

A Társulás által a beszámoló űrlapján elszámolt mutató: **30 fő.**

A Társulás által a beszámolóban elszámolt összeg: **14 050 500 Ft.**

Az Igazgatóság által megállapított mutató: **45 fő.**

Az Igazgatóság által megállapított összeg: **21 075 750 Ft.**

Az eltérés + 15 fő, 7 025 250 Ft, amely a kijelölt önkormányzat részére ezen a jogcímen megállapított többlettámogatás.

Az éjjeli menedékhely esetén az elszámolásban szereplő mutatószámnak egyenlőnek kell lennie a működési engedélyben meghatározott engedélyezett férőhelyek száma és a működési napok száma szorzatának 366-od részével. **A Társulás által a beszámolóban feltüntetett mutatószám 30 fő.** A

Társulás vélhetően az éjjeli menedékhelyen naponta megjelenő ellátottak számát vette figyelembe az elszámolás során.
Az Intézménynél a tényleges működési napok száma 2012. évben 366 nap. A 2012-ben érvényben lévő működési engedély alapján 2012. január 01-től 2012. december 31. napjáig az engedélyezett férőhelyek száma 45 fő (Lásd: helyszíni jegyzőkönyv 4. oldalán feltüntetett működési engedély). Az Igazgatóság által elfogadott, a gondozási napokon rendelkezésre álló férőhelyek éves összege **14 470 fő**.

Fentieknek megfelelően az Igazgatóság által megállapított - az elszámolás alapját képező – mutatószám 45 fő. (14 470/366=45 fő)

A kijelölt önkormányzat az Igazgatóság által megállapított mutatószámot a kiküldött önrevíziós adatlapon ezen a jogcímen elfogadta, ezen jogcím vonatkozásában nem tett észrevételt.

Igazgatóság belső felülvizsgálatának megállapításai:

2012. évi Kvtv. 3. m. 11. d Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatás – házi segítségnyújtás

A Társulás által a beszámoló űrlapján elszámolt mutató: **357 fő.**

A Társulás által a beszámolóban elszámolt összeg: **59 290 560 Ft.**

Az Igazgatóság által megállapított mutató: **355 fő.**

Az Igazgatóság által megállapított összeg: **58 958 400 Ft.**

Az eltérés -2 fő, 332 160 Ft, amely a kijelölt önkormányzat részéről ezen a jogcímen jogtalanul igénybevett összeg.

A támogatást az a többcélú kistérségi társulás igényelheti, amely a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (továbbiakban: Szoctv.) alapján és a külön jogszabályban meghatározott szakmai szabályok szerint gondoskodik a házi segítségnyújtás feladatának ellátásáról. A támogatás a többcélú kistérségi társulást az ellátottak száma alapján illeti meg.
Az Igazgatóság rendelkezésére álló 03-759-3/2011. számú, 2011. július 05-én jogerőre emelkedett működési engedély alapján a Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Kistérségi Szociális Szolgáltató Központ elnevezésű szociális intézmény Kengyel, Kossuth Lajos út 81-83. szám alatti telephelye részére kiadott működési engedélyben a házi segítségnyújtásban ellátható személyek száma 18 fő. A Társulás a 2012. évre vonatkozóan a Kengyel, Kossuth Lajos út 81-83. szám alatti telephelyre a házi segítségnyújtásban ellátható 20 fő helyett 18 főre kérheti a normatív támogatást. Az előzőek alapján az Igazgatóság által megállapított összes mutató ezen a jogcímen 355 fő.

A kijelölt önkormányzat az Igazgatóság által megállapított mutatószámot a kiküldött önrevíziós adatlapon elfogadta, ezen jogcím vonatkozásában nem tett észrevételt.

2012. évi Kvtv. 8. melléklet II.2 jogcím: Egyes szociális feladatok támogatása – Szociális továbbképzés és szakvizsga

A Társulás által a beszámoló űrlapján elszámolt mutató: **49 fő.**

A Társulás által a beszámolóban elszámolt összeg: **80 360 Ft.**

Az Igazgatóság által megállapított mutató: **0 fő.**
Az Igazgatóság által megállapított összeg: **0 Ft.**

Az eltérés -49 fő, 80 360 Ft, amely a kijelölt önkormányzat részéről ezen a jogcímen jogtalanul igénybevett összeg.

A Társulás 2012. évi beszámolójában 49 fő mutatószám szerepel ezen a jogcímen. A Segédtáblában a 2012. december 31-ig ténylegesen a feladatra fordított összeg **0 Ft.**

A kijelölt önkormányzat az Igazgatóság által megállapított támogatást a kiküldött önrevíziós adatlapon elfogadta, ezen jogcím vonatkozásában nem tett észrevételt.

2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.2.1 jogcím: Többcélú Kistérségi Társulás Közoktatási feladatainak támogatása:

A Társulás által a beszámolóban elszámolt összeg: **9 042 200 Ft.**
Az Igazgatóság által megállapított összeg: **8 850 490 Ft.**
Az eltérés 191 710 Ft, amely a kijelölt önkormányzat részéről ezen a jogcímen jogtalanul igénybevett összeg.

Jogcím megnevezése	Törvény sz. hiv.	Beszámolóban elszámolt tényleges mutató (fő)	Beszámolóban elszámolt tényleges összeg (Ft)	Igazgatóság által megállapított mutató (fő)	Igazgatóság által megállapított összeg (Ft)	Eltérés (Ft)
2.2.1. aa) (4) Intézményi társulás által fenntartott óvodákba, iskolák 1-4. évfolyamára járó gyermekek (2011/2012)	8.m.2.2.1. aa) (4)	13	910 000	12	840 000	-70 000
2.2.1. ab) (4) Intézményi társulások által fenntartott intézmény székhelyén állandó lakóhellyel rendelkező óvodákba, iskolák 1-4. évfolyamára járó gyermekek (2011/2012)	8.m.2.2.1. ab) (4)	13	455 000	12	420 000	-35 000
2.2.1. d) (2) Tagintézményi támogatás (2012/2013)	8.m.2.2.1. d) (2)	20	1 400 000	19	1 330 000	-70 000
2.2.1. ea) (2) Kistelepülési tagintézményi támog(egyszeres támog.2012/2013)	8.m.2.2.1. ea) (2)	20	334 200	19	317 490	-16 710
Összesen:						-191 710

A 2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.2.1 Többcélú Kistérségi Társulás intézményi feladatainak támogatása összesítő jogcímen keletkező eltérés a 2.2.1. a) Bejáró gyermekek, tanulók alapján járó támogatás jogcímen, 2.2.1. d) Tagintézményi támogatás jogcímen megállapított mutatók eltéréséből adódik.

Az Intézményfenntartó társulás által fenntartott intézménybe bejáró tanulók száma az Igazgatóság 2012. évi beszámoló felülvizsgálata alapján a 2012. október 1-jei közoktatási statisztika alapján Fegyvernek Városi Önkormányzatnál:

- óvodai nevelés (8 hó): 6 fő
- óvodai nevelés (4 hó): 8 fő
- általános iskolai oktatás 1-4. évfolyam (8 hó): 36 fő
- általános iskolai oktatás 1-4. évfolyam (4 hó): 37 fő
- általános iskolai oktatás 5-8. évfolyam (8 hó): 43 fő

Az Igazgatóság 2011. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint **Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a következő mutatók kerültek megállapításra:**

Az Igazgatóság 2011. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2011/2012. nevelési évben az elfogadott óvodás gyermeklétszám: **330 fő.**

Az Igazgatóság 2011. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2011/2012. nevelési évben a **3 főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma: 3 fő.**

Az Igazgatóság 2011. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2011/2012. nevelési évben a **2 főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma: 6 fő.**

Az Igazgatóság 2012. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2012/2013. nevelési évben az elfogadott óvodás gyermeklétszám: **320 fő.**

Az Igazgatóság 2012. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2012/2013. nevelési évben a **3 főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma: 5 fő.**

Az Igazgatóság 2012. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2012/2013. nevelési évben a **2 főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma: 7 fő.**

Az Igazgatóság 2011. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2011/2012. tanévben az általános iskola 1-4. évfolyamon elfogadott létszám: **363 fő.**

Az Igazgatóság 2011. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2011/2012. nevelési évben a **3 főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma az általános iskola 1-4. évfolyamon: 5 fő.**

Az Igazgatóság 2011. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2011/2012. nevelési évben a **2 főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma az általános iskola 1-4. évfolyamon fegyverneki tagintézménynél: 12 fő, örményesi tagintézménynél: 3 fő, kuncsorbai tagintézménynél: 3 fő.**

Az Igazgatóság 2012. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2012/2013. tanévben az általános iskola 1-4. évfolyamon elfogadott létszám: **348 fő.**

Az Igazgatóság 2012. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2012/2013. tanévben a **3 főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma az általános iskola 1-4. évfolyamon: 6 fő.**

Az Igazgatóság 2012. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2012/2013. tanévben a **2 főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma az általános iskola 1-4. évfolyamon fegyverneki tagintézménynél: 12 fő, örményesi tagintézménynél: 5 fő.**

Az Igazgatóság 2011. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2011/2012. tanévben az általános iskola 5-8. évfolyamon elfogadott létszám: **360 fő.**

Az Igazgatóság 2011. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2011/2012. tanévben a **3 főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma az általános iskola 5-8. évfolyamon 1 fő.**

Az Igazgatóság 2011. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2011/2012. nevelési évben a **2 főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma az általános iskola 5-8. évfolyamon fegyverneki tagintézménynél: 16 fő, örményesi tagintézménynél: 2 fő.**

Az Igazgatóság 2012. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2012/2013. tanévben az általános iskola 5-8. évfolyamon elfogadott létszám: **340 fő.**

Az Igazgatóság 2011. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2011/2012. tanévben a **3 főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma az általános iskola 5-8. évfolyamon 1 fő.**

Az Igazgatóság 2011. évi beszámoló felülvizsgálata alapján az Igazgatósági felülvizsgálat szerint Fegyvernek Városi Önkormányzatnál a 2011/2012. nevelési évben a **2 főként figyelembe vehető sajátos nevelési igényű gyermekek száma az általános iskola 5-8. évfolyamon fegyverneki tagintézménynél: 17 fő, örményesi tagintézménynél: 2 fő.**

A kijelölt önkormányzat az Igazgatóság által megállapított támogatást a kiküldött önrevíziós adatlapon elfogadta, ezen a jogcímen nem tett észrevételt.

2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.3 jogcím: Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Intézményi feladatainak támogatása:

A Társulás által a beszámolóban elszámolt összeg: **9 540 000 Ft.**
Az Igazgatóság által megállapított összeg: **12 240 000 Ft.**

Az eltérés 2 700 000 Ft, amely a kijelölt önkormányzat részére ezen a jogcímen megállapított többlettámogatás.

Az Igazgatóság helyszíni jegyzőkönyve alapján a 2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 13. jogcímen **az elfogadott mutató 45 fő**, ezért a 2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.3. jogcímen is 45 **fő** az elfogadott mutató.

A kijelölt önkormányzat az Igazgatóság által megállapított mutatószámot a kiküldött önrevíziós adatlapon elfogadta, ezen a jogcímen nem nyújtott be észrevételt.

2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.4 jogcím: Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Alapszolgáltatási feladatainak támogatása:

A Társulás által a beszámolóban elszámolt összeg: **64 044 388 Ft.**
Az Igazgatóság által megállapított összeg: **49 884 388 Ft.**

Az eltérés 14 160 000 Ft, amely a kijelölt önkormányzat részéről ezen a jogcímen jogtalanul igénybevett összeg.

Jogcím megnevezése	Törvény sz. hiv.	Beszámolóban elszámolt tényleges mutató (fő)	Beszámolóban elszámolt tényleges összeg (Ft)	Igazgatóság által megállapított mutató (fő)	Igazgatóság által megállapított összeg (Ft)	Eltérés (Ft)
2.4. c) 1)Többcélú kist.társ.által ellátott házi segítségnyújtás	8.m.2.4. c) (1)	357	21 420 000	355	21 300 000	-120 000
2.4. d) 1)Többcélú kist.társ.által ellátott idősek klubja	8.m.2.4.d) (1)	89	8 010 000	23	2 070 000	-5 940 000
2.4. d) 3)Többcélú kist.társ.által fennt. fogy. és demens szem. nappal i intézm.ellátása	8.m.2.4. d) (3)	114	10 260 000	32	2 880 000	-7 380 000
2.4. d) 7)Többcélú kist.társ.által fenntartott nappali melegedő	8.m.2.4. d) (7)	28	2 520 000	20	1 800 000	-720 000
Összesen:						**-14 160 000**

2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.4.c) (1) jogcím: Többcélú Kistérségi Társulás által ellátott házi segítségnyújtás:

Az Igazgatóság benti felülvizsgálata alapján a 2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. d jogcímen **az elfogadott mutató 355 fő**, ezért a 2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.4. c) (1) jogcímen is **355 fő** az elfogadott mutató.

A fentiek alapján az Igazgatóság által megállapított mutató **355 fő**, mely alapján az **Igazgatóság által megállapított támogatás összege: 21 300 000 Ft,** a Társulás 2012. évi beszámolójában 21 420 000 Ft, így **a kijelölt önkormányzatnak 120 000 Ft visszafizetési kötelezettsége keletkezik.**

A kijelölt önkormányzat az Igazgatóság által megállapított mutatószámot a kiküldött önrevíziós adatlapon elfogadta, ezen a jogcímen nem tett észrevételt.

2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.4.d) (1) jogcím: Többcélú Kistérségi Társulás által ellátott idősek klubja:

Az Igazgatóság helyszíni jegyzőkönyve alapján a 2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. f (1) jogcímen **az elfogadott mutató 23 fő**, ezért a 2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.4. d) (1) jogcímen is **23 fő** az elfogadott mutató.

A fentiek alapján az Igazgatóság által megállapított mutató **23 fő**, mely alapján az **Igazgatóság által megállapított támogatás összege: 2 070 000 Ft,** a Társulás 2012. évi beszámolójában 8 010 000 Ft, így **a kijelölt önkormányzatnak 5 940 00 Ft visszafizetési kötelezettsége keletkezik.**
A kijelölt önkormányzat az Igazgatóság által helyszíni ellenőrzés alapján megállapított mutatószámot a 2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. f (1) jogcímen nem fogadta el, arra észrevételt nyújtott be. Az észrevételt Igazgatóságunk nem fogadja el, ennek részletes indoklása jelen határozat 14-19. oldalán, az Idősek és demens személyek nappali intézményi ellátása jogcímeknél található.

2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.4.d) (3) jogcím: Többcélú Kistérségi Társulás által fenntartott fogyatékos és demens személyek nappali intézménye:

Az Igazgatóság helyszíni jegyzőkönyve alapján a 2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. g (1) és a 2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. g (2) jogcímen **az elfogadott mutató 32 fő**, ezért a 2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.4. d) (3) jogcímen is **32 fő** az elfogadott mutató.

A fentiek alapján az Igazgatóság által megállapított mutató **32 fő**, mely alapján az **Igazgatóság által megállapított támogatás összege: 2 880 000 Ft,** a Társulás 2012. évi beszámolójában 10 260 000 Ft, így **a kijelölt önkormányzatnak 7 380 000 Ft visszafizetési kötelezettsége keletkezik.**
A kijelölt önkormányzat az Igazgatóság által helyszíni ellenőrzés alapján megállapított mutatószámot a 2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. g (3) jogcímen nem fogadta el, arra észrevételt nyújtott be. Az észrevételt Igazgatóságunk nem fogadja el, ennek részletes indoklása jelen határozat 14-19. oldalán, az Idősek és demens személyek nappali intézményi ellátása jogcímeknél található.

2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.4.d) (7) jogcím: Többcélú Kistérségi Társulás által fenntartott nappali melegedő:

Az Igazgatóság helyszíni jegyzőkönyve alapján a 2012. évi Kvtv. 3. számú melléklet 11. h (5) jogcímen **az elfogadott mutató 20 fő**, ezért a 2012. évi Kvtv. 8. számú melléklet III.2.4. d) (7) jogcímen is **20 fő** az elfogadott mutató.

A fentiek alapján az Igazgatóság által megállapított mutató **20 fő**, mely alapján az **Igazgatóság által megállapított támogatás összege: 1 800 000 Ft,** a Társulás 2012. évi beszámolójában 2 520 000 Ft, így **a kijelölt önkormányzatnak 720 000 Ft visszafizetési kötelezettsége keletkezik.**

A kijelölt önkormányzat az Igazgatóság által megállapított mutatószámot a kiküldött önrevíziós adatlapon elfogadta, ezen a jogcímen nem tett észrevételt.

A fizetendő kamatok megállapítása

2012. költségvetési évben igénybevett támogatásokra vonatkozóan:

A Társulás által 2012. költségvetési évre igényelt, **feladatmutatóhoz kapcsolódó normatív hozzájárulások és támogatások** összege **342 387 657 Ft**, azaz **Háromszáznegyvenkettőmillió – háromszáznyolcvanhétezer – hatszázötvenhét** forint volt, mely legalább 3 %-kal – **9,683 %**-kal – meghaladja a ténylegesen járó összeget (312 161 098 Ft, azaz Háromszáztizenkettőmillió – százhatvanegyezer - kilencvennyolc forint), ezért az Ávr.$_{2012.}$ 105. § (1) bekezdése szerinti **igénybevételi kamatfizetési kötelezettség** áll fenn, melynek **alapja: 34 758 240 Ft**, azaz **Harmincnégymillió – hétszázötvennyolcezer - kettőszáznegyven** forint, összege **4 169 723 Ft**, azaz **Négymillió – százhatvankilencezer - hétszázhuszonhárom** forint, az alábbiak szerint:

- az Ávr.$_{2012.}$ 101. § (4) bekezdés aa) pontja szerinti (áprilisi) lemondás után 1,6925 %, **76 572** Ft,
- az Ávr.$_{2012.}$ 101. § (4) bekezdés ac) pontja szerinti (októberi) lemondás után 6,77 %, **542** Ft,
- az év végi lemondás és az Áht. 60. § szerinti felülvizsgálat után 13,54%, **4 092 609** Ft.

A Társulás által elszámolt, **feladatmutatóhoz kapcsolódó normatív hozzájárulások és támogatások** jogtalanul igénybe vett összege után az Ávr.$_{2012.}$ 105. § (4) bekezdése szerinti **késedelmi kamatfizetési kötelezettség** áll fenn, melynek **alapja: 45 793 260 Ft**, azaz **Negyvenötmillió – hétszázkilencvenháromezer – kettőszázhatvan** forint.

Az Ávr.$_{2012.}$ 107. § (2)-(3) bekezdéseinek, illetve az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ámr.) 195. § (6) bekezdésének megfelelően az igénybevételi és kiegészítő kamat összegét az Igazgatóság állapítja meg, és annak összegéről, számításának módjáról értesíti a kamatfizetésre kötelezettet. A kijelölt önkormányzat állapítja meg a jogtalan igénybevételi kamat, illetve a késedelmi kamat összegét. A kijelölt önkormányzat által megállapított kamat összegét az Igazgatóság felülvizsgálja. Ha az Igazgatóság a megállapított összeget vitatja, a kamatfizetésre kötelezettet felhívja a megállapított kamat módosítására.

Az Igazgatóság hatáskörét az Áht. 60. §-a, valamint a Magyar Államkincstárról szóló 311/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a, illetékességét a 311/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 4. §-a alapozza meg.

Határozatom az Áht.$_R$ 64-64/B. §-ain, az Áht. 60. §-án, az Ávr. 104. § (3), (5)-(7) bekezdésein, 107. § (1) bekezdésén és a 115. §-án, az Ávr.$_{2012.}$ 104. § (4) bekezdésén, a 105-106. §-ain, a 107. § (2)-(3) bekezdésein, az Ámr. 195. § (6) bekezdésén, a vonatkozó Kvtv-ek és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1), 72. § (1), 73. § (1), és a 74. § (1) bekezdésein alapul.

A határozatom elleni jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98-102. §-ai biztosítják.

Szolnok, 2014. november 28.

Kovács József igazgató nevében és megbízásából:

Magyar Állam Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság 1/5

PH.

Pelczhofferné Lovász Erzsébet
irodavezető

Kapják:

1. kijelölt önkormányzat
2. Államháztartási Iroda