



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.641/11/2012

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a **Porció Kft.** (1021 Budapest, Ötvös János u.3.), **Testa 2000 Kft.** (5200 Törökszentmiklós, Batthyányi út 145.), **Szolnok Aszfalt Kft.** (1081 Budapest, Kun u. 4. fszt. 7., képviseli: Imre Ügyvédi Iroda, Dr. Imre András ügyvéd, 1013 Budapest, Pauler u. 11. II. em., továbbiakban együtt: kérelmező) által a **Törökszentmiklós Város Önkormányzata** (5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. út 135/a, a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Termálvíz komplex hasznosítása Törökszentmiklóson*” című, **KEOP 4.1.0.-2008-0052 azonosítószámú projekt keretében termálvíz hasznosító rendszer létesítésére** tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmét **elutasítja**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a becsatolt okirati bizonyítékok és a felek írásbeli, tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott közbeszerzési eljárás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része, 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2012. augusztus 29-én, KÉ-13104/2012. szám alatt jelent meg. A hirdetmény feladásának időpontja 2012. augusztus 2. napja.

A felhívás II.1.1. pontjában ajánlatkérő a szerződés tárgyát „Termálvíz komplex hasznosítása Törökszentmiklóson” című, KEOP 4.1.0.-2008-0052 azonosítószámú projekt keretében termálvíz hasznosító rendszer létesítése” elnevezéssel határozta meg.

A felhívás II.1.7.) és II.1.8.) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt és az alternatív ajánlattétel lehetőségét nem biztosította.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában a teljes mennyiséget az alábbiakban határozta meg:

„Az elkészült T-1 jelű hévízkútra épülő termálvíz hasznosító rendszer kiviteli terveinek elkészítése és kivitelezése az alábbi főbb mennyiségek figyelembe vételével, a dokumentációban meghatározottak szerint:

3400 fm hőszigetelt és 4600 fm szigetetlen NÁ 125 - NÁ 32 közötti PP termálvíz távvezeték építése, a termálvíz hőenergiájának eljuttatása 20 db intézményi épületbe fűtési célra, ebből 10 db intézmény esetében használati melegvíz ellátás céljára is, ott szabályozott hő központok kialakítása. 6 db kazán beépítése különböző teljesítménnyel (4 db állókazán, 2 db fali kazán), 235 db lapradiátor termosztatikus szeleppel, valamint 1 db 250 m³-es termálvíz tárolókapacitás telepítése, valamint a rendszer irányítás technikájának kiépítése. Üzempróbák és próbaüzem lefolytatása, valamint megvalósulási dokumentáció készítése a beruházás zárás részeként.”

A felhívás II.3.) pontjában ajánlatkérő a szerződés időtartamát a szerződés megkötésétől számított 181 napban adta meg.

Ajánlatkérő a felhívásban meghatározta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, fő finanszírozási és fizetési feltételeket a gazdasági és pénzügyi alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási módokat, az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat (kizáró okokat), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is.

Ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában értékelési szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását jelölte meg az alábbi részszerzőpontok szerint:

Szerzőpont	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	70
Környezetvédelmi intézkedési terv szakmai színvonala	10
Hulladékkezelési terv szakmai színvonala	10

A felhívásban ajánlatkérő megadta az eljárás releváns határidőit, mely szerint az ajánlattételi határidőt 2012. szeptember 17. napját határozta meg.

A felhívás V.2) pontja szerint a szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos a Környezet és Energia Operatív Program „Hő- és/vagy villamosenergia-előállítás támogatása megújuló energiaforrásból” elnevezésű intézkedés keretében „Termásvíz komplex hasznosítása Törökszentmiklóson” című, KEOP 4.1.0.-2008-0052 azonosítószámú projekt elnevezéssel.

A felhívás V.3.3.2) pontjában az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az V.3.3.1) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot:

„Az értékelés módszere az 1. részszerzőpont esetén a Közbeszerzési Hatóság 2012. június 1. napi útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám) III. A fejezet 1. ba. pontja szerinti arányosítás, a 2. és 3. részszerzőpont esetében a Közbeszerzési Hatóság 2012. június 1. napi útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám) III.B.1 pontja szerinti pontozás a dokumentációban meghatározottak szerint. A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedes jegyig kerekít.”

A felhívás V.4) egyéb információk között az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbi előírásokat rögzítette:

„8) Ajánlatkérő hiánypótlási lehetőséget a Kbt. 67. § szakaszában meghatározottak szerint biztosít.

13) Ajánlattevő az ajánlatához a dokumentációban meghatározottak szerint köteles hulladékkezelési tervet és környezetvédelmi intézkedési tervet csatolni.

A környezetvédelmi intézkedési tervben legalább az alábbi területeket kell bemutatni a dokumentációban meghatározott szempontok szerint:

1. Felszíni vizek védelme
2. Felszín alatti vizek védelme
3. Talajvédelem, termőföld megóvás
4. Levegő és zajvédelem
5. Élővilág védelme
6. Környező infrastruktúra, épített környezet védelme
7. Erőforrás optimalizálás, munkaegészségügyi kérdések

A hulladékkezelési tervben legalább az alábbi területeket kell bemutatni a dokumentációban meghatározott szempontok szerint:

1. Szervetlen nem veszélyes hulladék kezelése
2. Szervetlen veszélyes hulladék kezelése
3. Szerves nem veszélyes hulladék kezelése
4. Szerves veszélyes hulladék kezelése

Bármely terület bemutatásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

18) Ajánlatkérő helyszíni bejárásra nem konzultációs jelleggel lehetőséget biztosít, melynek időpontja: 2012. szeptember 4. 9.00 óra.”

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, ami általános információkat, nyilatkozat mintákat, formai előírásokat, szerződés tervezetet és műszaki dokumentációt tartalmazott.

A dokumentáció 12-14. oldalán a II.7. pontja az alábbi előírásokat tartalmazta:

„Környezetvédelmi intézkedési terv szakmai színvonala

Ajánlattevő a szakmai ajánlata részeként köteles környezetvédelmi intézkedési tervet csatolni, amelyben be kell mutatnia a kivitelezés során érintett környezeti elemeket, azok terhelését, a terheléscsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket.

Ajánlattevőnek a környezetvédelmi intézkedési tervében be kell mutatnia az alábbi területeket:

1. Felszíni vizek védelme
2. Felszín alatti vizek védelme
3. Talajvédelem, termőföld megóvás
4. Levegő és zajvédelem
5. Élővilág védelme
6. Környező infrastruktúra, épített környezet védelme

7. Erőforrás optimalizálás, munkaegészségügyi kérdések

Bármely terület bemutatásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A benyújtott környezetvédelmi intézkedési terv értékelése:

Az ajánlatkérő a benyújtott intézkedési tervben azt vizsgálja, hogy kivitelezés megvalósulása során a szerződés tárgyát képező munkával kapcsolatosan ajánlattevő mennyiben teljesíti a környezetvédelmi követelményeket.

Ajánlatkérő előnyösen értékeli, ha ajánlattevő minél szélesebb körben és nagyobb körültekintéssel és megalapozottsággal méri fel és részletezettséggel fejt ki a teljesítés során érintett környezeti elemeket, azok terhelését, a terheléscsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket.

A környezetvédelmi intézkedési terv értékelési szempontrendszere:

1. A projekt megvalósítása során érintett környezeti elemek bemutatása

Előnyös: Ajánlattevő minél részletesebben és szakmailag megalapozottan mutatta be, hogy a projekt megvalósítása során adott tevékenysége mely környezeti elemeket érinti, befolyásolja, károsítja.

2. A környezeti elemeket érő káros hatások feltárása

Előnyös: Ajánlattevő minél részletesebben és szakmailag megalapozottan mutatta be, hogy tervezett projektmegvalósítási tevékenysége milyen módon károsítja és befolyásolja a környezeti elemeket.

3. A káros hatás előfordulási valószínűségének csökkentésére tett intézkedések bemutatása

Előnyös: Ajánlattevő minél részletesebben és szakmailag megalapozottan mutatta be, hogy a 2. pontban bemutatott káros hatások csökkentésének érdekében milyen intézkedéseket hoz.

4. Az intézkedéssel szabályozott folyamat, eljárás, technológia kapcsolódásának igazolása jelen projekt megvalósításhoz

Előnyös: Ajánlattevő vállalásai, intézkedései valóban szervesen kapcsolódnak jelen projekt megvalósításához.

5. Annak bemutatása, hogy az előírt intézkedés, a folyamatok, eljárások és technológiák szabályozásával alkalmas az érintett környezeti elemek védelmére, kitérítésük csökkentésére, vagy a káros hatások teljes megszüntetésére.

Előnyös: Ajánlattevő által leírt és vállalt intézkedések valóban csökkentik a projekt megvalósítása során az általa okozott környezeti elemekre ható káros hatásokat.

A Bíráló Bizottság szakértő bevonásával a fenti szempontonként, az alábbiak szerint lepontozzák az egyes ajánlatokat:

20 pont: A szakmai ajánlat részletes (teljes körű) és helyes megállapításokat tartalmaz.

12 pont: A szakmai ajánlat részletes (teljes körű), de hibás megállapításokat (is) tartalmaz.

6 pont: A szakmai ajánlat nem teljes körű, illetve szakmailag nem kellően alátámasztott.

0,2 pont: A szakmai ajánlat hibás megállapításokat tartalmaz, és főként általánosságokat fogalmaz meg.

Az értékelési szempontrendszer 5 db szempontja alapján a részszerpontra kiosztható minimum pontszám: 1 pont, maximum pontszám: 100 pont.”

Hulladékkezelési terv szakmai színvonal

„Ajánlattevő a szakmai ajánlata részeként köteles hulladékkezelési tervet csatolni, amelyben be kell mutatnia, hogy a kivitelezés megvalósulása során a munkával kapcsolatosan milyen hulladékok keletkeznek, azokat ajánlattevő hogyan kezeli, ártalmatlanítja, illetőleg milyen mértékű újrahasznosítását tudja biztosítani.

Ajánlattevő mutassa be, hogy a hulladékkezelési intézkedéseinek kivitelezéséhez milyen technikai, egyéb erőforrásai, eljárásai, infrastrukturális adottságai vannak.

Ajánlattevőnek a hulladékkezelési tervében be kell mutatnia az alábbi területeket:

1. Szervetlen nem veszélyes hulladék kezelése
2. Szervetlen veszélyes hulladék kezelése
3. Szerves nem veszélyes hulladék kezelése
4. Szerves veszélyes hulladék kezelése

Bármely terület bemutatásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A benyújtott hulladékkezelési terv értékelése:

A hulladékkezelési terv értékelési szempontrendszere:

1. A projekt megvalósítása során ajánlattevő tevékenységének következtében milyen hulladékok keletkeznek

Előnyös: Ajánlattevő minél részletesebben és szakmailag megalapozottan mutatta be, hogy a projekt megvalósítása során milyen hulladékok keletkeznek.

2. A vizsgált hulladékok keletkezésének bemutatása

Előnyös: Ajánlattevő minél részletesebben és szakmailag megalapozottan mutatta be, hogy a projekt megvalósítása során milyen módon, milyen tevékenységek keretében keletkeznek hulladékok.

3. A hulladékok keletkezésének csökkentésére tett intézkedések

Előnyös: Ajánlattevő minél részletesebben és szakmailag megalapozottan mutatta be, hogy a projekt megvalósítása során milyen intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy a hulladékok keletkezését optimalizálja, minimalizálja.

4. A keletkezett hulladékok kezelésére tett intézkedések

Előnyös: Ajánlattevő minél részletesebben és szakmailag megalapozottan mutatta be, hogy a projekt megvalósítása során milyen intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy a hulladékok kezelését elvégezze.

5. A keletkezett hulladékok újrahasznosítására tett intézkedések

Előnyös: Ajánlattevő minél részletesebben és szakmailag megalapozottan mutatta be, hogy a projekt megvalósítása során milyen intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy a projektmegvalósítás során tevékenysége következtében keletkezett hulladékok újrahasznosítása minél magasabb arányban megtörténjen.

A Bíráló Bizottság szakértő bevonásával a fenti szempontonként, az alábbiak szerint lepontozzák az egyes ajánlatokat:

20 pont: A szakmai ajánlat részletes (teljes körű) és helyes megállapításokat tartalmaz.

12 pont: A szakmai ajánlat részletes (teljes körű), de hibás megállapításokat (is) tartalmaz.

6 pont: A szakmai ajánlat nem teljes körű, illetve szakmailag nem kellően alátámasztott.

0,2 pont: A szakmai ajánlat hibás megállapításokat tartalmaz, és főként általánosságokat fogalmaz meg.

Az értékelési szempontrendszer 5 db szempontja alapján a részszepontra kiosztható minimum pontszám: 1 pont, maximum pontszám: 100 pont.”

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2012. szeptember 13-án 2012. szeptember 24-ére halasztotta. A helyszíni bejárást 2012. szeptember 4-én tartotta meg az ajánlatkérő. Kiegészítő tájékoztatásra 2012. szeptember 19-én került sor.

Az ajánlatok bontására 2012. szeptember 24-én történt, melyre az AQUAPLUS Kútúró, Építő és Termálenergetikai Kft., valamint a kérelmezők, mint közös ajánlattevők tettek ajánlatot.

Nyertes ajánlattevő ajánlatának 128-181. oldalai tartalmazzák a hulladékkezelési tervet.

A 181-248. oldalai a környezetvédelmi intézkedési tervet – egyebek mellett – az alábbiak szerint:

A 2.2. pont (az ajánlat 188. oldala) mutatja be a levegőt és a légműködést, így többek között az alábbiakat:

Tárgyi beruházások kapcsán (építési forgalom, korszerű építési technológiákhoz szükséges berendezéseinkkel) a vonatkozó előírások szerint megengedett értékeknél kisebb mértékben szennyezni fogjuk a levegőt. A levegő védelme kiterjed a légműködés egészségére, annak folyamataira és összetételére, valamint a klímára.

A levegőt védeni kell minden olyan mesterséges hatástól, amely azt, vagy közvetítésével más környezeti elemet sugárzó, folyékony, légnemű, szilárd anyaggal minőségét veszélyeztető, vagy egészségét károsító módon terheli. A tevékenységek, létesítmények tervezésénél, megvalósításánál, folytatásánál, valamint a termékek előállításánál és használatánál törekedni kell arra, hogy a légszennyező anyagok kibocsátása a lehető legkisebb mértékű legyen.

A 2.2. pont (az ajánlat 189. oldala) mutatja be az élővilágot és bioszférát.

A 2.5. pont (az ajánlat 189. oldala) mutatja be az épített környezetet.

A 3.2. pont (az ajánlat 192. oldala) mutatja be a levegőt, mint környezeti elemet érő káros hatásokat, így többek között az alábbiakat:

- építési forgalom okozhat levegőszennyezést (zajártalom és kibocsátás);
- építési munka okozhat levegőszennyezést (zajártalom és kibocsátás).

A 3.4. pont (az ajánlat 195. oldala) mutatja be az élővilágot, mint környezeti elemet érő káros hatásokat, így többek között az alábbiakat:

Építési munkáink során megzavarhatjuk a természetes élővilágot, a zaj és rezgésártalom a munkaterületen kívüli, vagy attól távolabb eső területeken is zavarhatja azt.

A rezgésártalom csökkentésére légrugókkal felszerelt tehergépjárművekkel gondoskodunk.

Nagy teherbírású tehergépjárműveink a lehető legkevesebb fordulóban szállítják az építőanyagokat a helyszínre.

A zajártalmat a lehető legrövidebb idő alatt kivitelezett munkával biztosítjuk.

A 3.5. pont (az ajánlat 195. oldala) mutatja be az épített környezet, mint környezeti elemet érő káros hatásokat, így többek között az alábbiakat:

Építési munkáink során olyan rezgések keletkeznek és jutnak a környezetbe, amelyek károsan hathatnak, a már meglévő építményekre és infrastruktúrális elemekre.

Az új építésű termálvezeték nyomvonalán illetve a rekonstrukciós területeken építési tevékenységeink érinteni fogják az épített környezetet.

Lakóövezetben minimalizáljuk a forgalmat, a munkaterület az ebből a szempontból a legoptimálisabb útvonalat választjuk ki.

A rezgésártalom csökkentésére légrugókkal felszerelt tehergépjárművekkel gondoskodunk.

Nagy teherbírású tehergépjárműveink a lehető legkevesebb fordulóban szállítják az építőanyagokat a helyszínre.

A 4.2. pont (az ajánlat 200. oldala) mutatja be a levegőt, mint környezeti elemet érő káros hatások előfordulási valószínűségének csökkentésére tett ajánlattevői intézkedéseket, így többek között az alábbiakat:

- építési forgalom okozhat levegőszennyezést:

A zajártalmat a lehető legrövidebb idő alatt kivitelezett munkával csökkentjük a munkánk során használt gépjárműveink kiválasztásánál fontos szempont az Euro 5 minőségű kibocsátással rendelkező meghajtómotor megléte- csökken a légszennyező anyagok légtérbe történő kijutásának mennyisége, a gépjárművek korszerűségének köszönhetően csökkenő zajszennyezés;

járművek hajtómotorjainak fordulatszámát megfelelő tartományban tartva, csökken a légtérbe juttatott káros anyagok mennyisége, ezzel együtt csökken a zajszennyezés;

szállítójárműveink az üresjáratot elkerülik – csökken a feleslegesen légtérbe juttatott széndioxid mennyisége, csökkenő zajszennyezés;

- építési munka okozhat levegőszennyezést:

A berendezések hajtómotorjainak fordulatszámát megfelelő tartományban tartva, csökken a légtérbe juttatott káros anyagok mennyisége, csökkenő zajszennyezés.

A 4.4. pont (az ajánlat 209. oldala) mutatja be az élővilágot, mint környezeti elemet érintő káros hatások előfordulási valószínűségének csökkentésére tett intézkedések bemutatását, így többek között az alábbiakat:

- építési munkáink során megzavarhatjuk a természetes élővilágot:

Munkaeszközeink, berendezéseink használatakor a lehető legkisebb

zajszenyezést okozzuk – élővilágot nem üldözzük el saját, természetes közegéből.

A 4.5. pont (az ajánlat 210. oldala) mutatja be az épített környezetet, mint környezeti elem érő káros hatások előfordulási valószínűségének csökkentésére tett intézkedések bemutatását, így többek között az alábbiakat:

Csak teli konténereket, illetve hulladékgyűjtő edényzetet szállítatunk el, így csak a lehető legszükségesebb darabszámú szállítás generálódik – csökken a káros anyag kibocsátás mennyisége, porterhelés és a zajterhelés csökken, óvjuk az útburkolatot.

A 6.2 pont (az ajánlat 225. oldala) mutatja be a levegőt, mint környezeti elemet érő káros hatások előfordulási valószínűségének csökkentésére tett ajánlattevői intézkedések kapcsolódását a jelen projekthez, így többek között az alábbiakat:

- építési forgalom okozhat levegőszennyezést:

Munkánk során használt gépjárműveink kiválasztásánál fontos szempont az Euro 5 minőségű kibocsátással rendelkező meghajtómotor megléte- csökken a légszennyező anyagok légtérbe történő kijutásának mennyisége, a gépjárművek korszerűségének köszönhetően csökkenő zajszenyezés;

szállítójárműveink az üresjáratot elkerülik – csökken a feleslegesen légtérbe juttatott széndioxid mennyisége, csökkenő zajszenyezés.

- építési munka okozhat levegőszennyezést:

A berendezések hajtómotorjainak fordulatszámát megfelelő tartományban tartva, csökken a légtérbe juttatott káros anyagok mennyisége, csökkenő zajszenyezés.

- építési munka okozhat porszennyezést:

Építési terület közvetlen környékén alacsony közlekedési sebességgel csökken a por levegőbe juttatott mennyisége, csökkenő zajszenyezés.

- logisztikai hibákból adódó levegőszennyezés:

Lehetőség szerint nagy teherbírású (24 t raksúlyú) szállító járművet használunk az építési anyagok kiszállításához, - csökken a szállítások száma, kevesebb kipufogógáz kerül ki levegőnkbe, csökkenő zajszenyezés.

Szállított anyagok lerakódásának idejében a motort leállítjuk – csökken a környezetbe jutó kipufogógáz mennyisége, csökkenő zajszenyezés.

Elsősorban villamos meghajtású targoncát használunk az építési anyagok mozgatásánál – csökken a kipufogógáz mennyisége, csökkenő zajszenyezés

csak annyi anyagot szállítunk ki, amennyit fel is használunk, így nem alakulnak ki felesleges visszafuvarok – kevesebb káros anyag kibocsátás a levegőbe, kisebb porterhelés, csökkenő zajszenyezés;

mindig a lehető legrövidebb útvonalon vonulunk fel kísérő járműveinkkel kevesebb káros anyag kibocsátás, csökkenő zajszennyezés;

mindig a lehető legrövidebb útvonalon vonulunk fel a gépi berendezéseinkkel – kevesebb káros anyag kibocsátás, csökkenő zajszennyezés;

csak teli konténereket, illetve hulladékgyűjtő edényzetet szállítatunk el, így csak a lehető legszükségesebb darabszámú szállítás generálódik – csökken a káros anyag kibocsátás mennyisége, és a porterhelés, valamint csökkenő zajszennyezés;

lehetőség szerint építési anyagainkat, közvetlenül a munkaterületre szállítjuk – csökkentve ezzel az ideiglenes anyagtárolásnál, depózásnál keletkező környezetterhelést, levegőszennyezést, kevesebb zajszennyezés (nincs köztes átrakó);

dolgozóinkat saját tulajdonban levő több férőhelyes mikrobuszokkal szállítjuk ki a munkaterületre – ezáltal teljes mértékben kizárva a több gépjármű levegőszennyezést, csökkenő zajszennyezés.

A 6.5 pont (az ajánlat 238. oldala) mutatja be az épített környezetet és infratraktúrát, mint környezeti elemet érő káros hatások előfordulási valószínűségének csökkentésére tett intézkedések kapcsolódását, jelen projekthez, így többek között az alábbiakat:

Csak teli konténereket, illetve hulladékgyűjtő edényzetet szállítatunk el, így csak a lehető legszükségesebb darabszámú szállítás generálódik – csökken a káros anyag kibocsátás mennyisége, porterhelés és a zajterhelés is csökken, óvjuk az útburkolatot.

Hiánypótlási felhívást küldött ki ajánlatkérő 2012. október 2-án ajánlattevők részére. Ajánlatkérő 2012. október 2-án számítási hibát javított ki. 2012. október 8-án és 19-én ajánlatkérő felvilágosítás kérést bocsátott ki.

O. J. hidrogeológus mérnök, környezetvédelmi szakmérnök 2012. Október 8-án az AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft. ajánlata tekintetében az alábbi szakértői értékelést készítette el:

Környezetvédelmi intézkedési terv:

„Javaslom a potenciális kivitelező felé a környezeti elemekre gyakorolt hatások(zaj, légszennyezés, vízszint süllyesztés során kitermelt vízmennyiségek, keletkező szennyvizek, újra fel nem használt/használható anyagok, stb.) konkrét munkára, projectre vonatkozó mennyiségeinek részletes előzetes becslését és ennek figyelembe vételével a környezetvédelmi intézkedési tervet a kivitelezés során kellőképpen project specifikusan kell kezelni. A környezetterhelés, az

egyres környezeti elemekre gyakorolt hatás nagyságrendjének előzetes prognosztizálása nélkül a környezetvédelmi intézkedési terv előírásai részben csak általános érvényű megállapításoknak tekinthetők, mivel a nagyságrendek alapvetően meghatározzák annak eldöntését, hogy a projekt hatásai adott helyen mennyire elviselhetőnek tekinthetők az emberi és természeti környezetre vonatkozóan. A környezeti hatások, illetve a környezetvédelmi terv intézkedései pedig a megrendelő számára is csak a nagyságrendek ismeretében lehetnek kellően vizuálisak. A zajvédelmi terv, a várható zajterhelések és ezek kezelése pedig része kell, hogy legyen a környezetvédelmi intézkedési tervnek.

Értékelési szempont	Ajánlott pontszám	Indokolás
A projekt megvalósítása során érintett környezeti elemek bemutatása	12	A tanulmány az érintett környezeti elemeket részletezi, de a zajterhelésre nem tér ki és részben általánosságokat tartalmaz.
A környezeti elemeket érő káros hatások feltárása	12	A tanulmány a lehetséges káros hatásokat megfelelően felsorolja. A várható hatások nagyságrendjét azonban nem elemzi, az anyag így kevésbé projekt specifikus. A várható légszennyezés ismertetése hiányos, zaj-, és rezgésvédelmi fejezet hiányzik.
A káros hatás előfordulási valószínűségének csökkentésére tett intézkedések bemutatása	12	Az anyag megfelelően részletezi a lehetséges káros hatások csökkentésére tervezett intézkedéseket. Ez különösen érvényes a felszíni és felszín alatti vizekre, épített környezetre. Hiányzik a zajvédelmi tervfejezet és a szakmai anyag részben nem projekt specifikus.
Az intézkedéssel szabályozott folyamat, eljárás, technológia kapcsolódásának igazolása jelen projekt megvalósításához.	12	A szakmai ajánlat részletes, de nem teljes körű és részben nem projekt specifikus. Ez fokozottan érvényes a levegőterhelésre és az élővilágra vonatkozóan.
Annak bemutatása, hogy az előírt intézkedése, a folyamatok, eljárások és technológiák szabályozásával alkalmas az érintett környezeti elemek védelmére, kitettségük csökkentésére, vagy a káros hatások teljes megszüntetésére.	12	A szakmai ajánlat részben általánosságokat tartalmaz és ezért nem projekt specifikus, a zajterhelés értékelése hiányzik.

Hulladékkezelési terv

Javaslom a potenciális kivitelező felé a keletkező hulladékok konkrét munkára, projectre vonatkozó mennyiségek előzetes becslését és ennek figyelembe

vételével a hulladékkezelési tervet a kivitelezés során kellőképpen project specifikusan kell kezelni.

A keletkező hulladékok nagyságrendjének előzetes prognosztizálása nélkül azok kezelése, újrahasznosítása, a hulladékok keletkezésének megelőzése részben csak általános érvényű megállapításoknak tekinthetők, mivel a nagyságrendek alapvetően meghatározzák a kezelés, hasznosítás stb. lehetőségeit egy adott project és helyszín esetén.

A hulladékgazdálkodási terv intézkedései pedig a megrendelő számára is csak a nagyságrendek ismeretében lehetnek kellően vizuálisak.

Értékelési szempont	Ajánlott pontszám	Indokolás
A projekt megvalósítása során keletkező hulladékok bemutatása	12	A szakmai anyag kellő részletességgel sorolja fel a keletkező vagy potenciálisan keletkező hulladékokat, de ezek konkrét projectnél jelentkező tényleges nagyságrendje nem tér ki.
A vizsgált hulladékok keletkezésének bemutatása	20	A szakmai anyag megfelelő részletességgel tárgyalja a képződő vagy potenciálisan képződő hulladékok keletkezésének módját és körülményeit mind a szerves, mind a szervetlen hulladékokra vonatkozóan.
A hulladékok keletkezésének csökkentésére tett intézkedések	12	A szakmai anyag megfelelő részletességgel tárgyalja a hulladék keletkezésének minimalizálására teendő intézkedéseket. Mivel azonban a keletkező hulladékok pontos mennyiségét nem prognosztizálták, az anyag részben nem project specifikus. Ez elsősorban a szervetlen nem veszélyes hulladékoknál lenne lényeges, azok várható nagyságrendjére tekintettel.
A keletkezett hulladékok kezelésére tett intézkedések	12	A szakmai anyag megfelelő részletességgel tárgyalja a hulladékok kezelésére előirányzott intézkedéseket. Mivel azonban a keletkező hulladékok mennyiségét pontosan nem prognosztizálták, az anyag részben nem project specifikus.
A keletkezett hulladékok újrahasznosítására tett intézkedések	12	A szakmai anyag nem részletezte a keletkező hulladékok nagyságrendjét, így az újrahasznosításra tervezett intézkedések is részben általános

		<p>érvényűnek tekinthetők, másrészt az újrahasznosításra vonatkozó előírások is helyenként nélkülözik a konkrétumokat. Általánosságban viszont a szakmai anyag törekszik a megfelelő színvonalú intézkedések megtételére mind a veszélyes, mind a nem veszélyes hulladékok tekintetében.</p>
--	--	--

Ajánlatkérő 2012. október 31-én küldte meg az összegezést, melynek 7.a) pontjában az eljárást eredményessé nyilvánította. A 9.a) pontjában érvényes ajánlattevőként az AQUAPLUS Kútfürő, Építő és Termál-energetikai Kft. és a kérelmezőket jelölte meg. A 11.a) pont szerint nyertes ajánlattevőként az AQUAPLUS Kútfürő, Építő és Termál-energetikai Kft.-t hirdette ki ajánlatkérő, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt nem jelölte meg.

Ajánlatkérő kérelmezői kérelemnek megfelelően 2012. november 12-én iratbetekintést biztosított.

Kérelmező 2012. november 22. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyben a jogsértés megállapítása mellett kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és kötelezze az ajánlatkérőt az eljárási költségei megfizetésére.

Kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében az alábbiakat adta elő:

Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, amikor nem nyilvánította érvénytelenné az AQUAPLUS Kft. ajánlatát, az AQUAPLUS Kft. ajánlatában szereplő Környezetvédelmi intézkedési terv, valamint Hulladékkezelési terv szakértői értékelésében rögzítettek alapján. Kérelmező ismertette, hogy kifejezetten a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelensége vonatkozásában terjesztette elő mind a két kérelmi elemét és nem az ajánlatok értékelése során kiosztott pontszámokra tekintettel.

1.) Kérelmező ismertette, hogy a hivatkozott dokumentáció II.7. pontja tartalmazta a dokumentációhoz csatolandó környezetvédelmi intézkedési terv szakmai tartalmára vonatkozó követelményeket is, amely tekintetében az ajánlattételi dokumentáció előírásait idézte.

Álláspontja szerint az AQUAPLUS Kft. ajánlatához csatolt környezetvédelmi intézkedési terv szakértői értékelésében, a 2. és 3. részszerpont pontszámának indoklásában az szerepel, hogy zaj- és rezgésvédelmi fejezet hiányzik, illetve hiányzik a zajvédelmi terv fejezet. Álláspontja szerint a zajvédelmi terv, a várható zajterhelések, és ezek kezelése pedig része kell, hogy legyen a környezetvédelmi intézkedési tervnek. Véleménye szerint - a szakértői kijelentések alapján - a zajvédelmi tervfejezet elmaradása az AQUAPLUS Kft. ajánlatát érvénytelenné teszi. Megítélése szerint a Döntőbizottság köteles vizsgálni és mérlegelni az iratok tartalmát. A szakértői véleményt bizonyítékként figyelembe kell vennie a jogsértés megállapítása során.

Megítélése szerint a dokumentáció II.7. pontja rögzítette továbbá a környezetvédelmi intézkedési terv értékelési szempontrendszerét. Egyértelmű megfogalmazásukban az ajánlatkérő a benyújtott intézkedési tervben azt vizsgálta, hogy kivitelezés megvalósulása során a szerződés tárgyát képező munkával kapcsolatosan ajánlattevő mennyiben teljesíti a környezetvédelmi követelményeket. A II.8. pont hulladékkezelési tervre vonatkozóan pedig előírta, hogy abban az ajánlattevőnek be kell mutatnia, hogy a kivitelezés megvalósulása során a munkával kapcsolatosan milyen hulladékok keletkeznek, azokat ajánlattevő hogyan kezeli, ártalmatlanítja, illetőleg milyen mértékű újrahasznosítását tudja biztosítani.

Az AQUAPLUS Kft. ajánlatához csatolt környezetvédelmi intézkedési terv, valamint a hulladékkezelési terv szakértői értékelésében ellenben az a javaslat szerepel, hogy a környezeti elemekre gyakorolt hatások, valamint a keletkező hulladékok konkrét munkára, projectre vonatkozó mennyiségének előzetes becslését végezze el. Megítélése szerint az értékelő megfogalmazásából az tűnik ki, hogy az AQUAPLUS Kft. az ajánlattételi dokumentációban foglaltaknak nem tett eleget, hiszen nem a szerződés tárgyát képező munkával kapcsolatosan készítette el a környezetvédelmi intézkedési és a hulladékkezelési tervet, hanem azok előírásai részben csak általános érvényű megállapításoknak tekinthetők.

Megítélése szerint a zajvédelmet kellett bemutatni, amely fogalmilag nem lehet ugyanaz a zajártalommal. A zajvédelem ilyen megfogalmazással semmilyen formában nem fellelhető a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatában. Álláspontja szerint a zajártalmat és az azzal kapcsolatos kibocsátási értékeket a levegőszennyezéssel kapcsolatosan tüntette fel nyertes ajánlattevő, önálló fejezetcímként egyáltalán nem szerepel a szakmai ajánlatban. Hivatkozott a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban

Rend.1.) 1. számú mellékletére, amely a szakértői szakterületek és részterületeik vonatkozásában az 1.2. pontban a levegő tisztaságvédelmét, míg az 1.4. pontban a zaj- és rezgésvédelmet rögzíti. Megítélése szerint a hivatkozott Rend.1. is, mint külön szakmai kompetenciákat különíti el ezen szakértői szakterületeket, ezért elvárható az, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata vonatkozásában is ez az elkülönítés megjelenjen, mivel kifejezetten az ajánlatkérői szakértő is szükségesnek tartotta azt, hogy önálló fejezetben mutassa be a zajvédelmet a nyertes ajánlattevő. Megítélése szerint ez nem történt meg. Analógiaként hivatkozott a 7. pontban az erőforrás optimalizálás, munkaegészségügyi kérdések vonatkozásában arra is, hogy az erőforrás optimalizálás fejezet cím alatt a munkaegészségügyi kérdések nem tárgyalhatók, azok külön fejezeti címet kell, hogy kapjanak, ennek megfelelően értékelhető csak megfelelően az ajánlat, ezen hiányosság tekintetében pedig ez a kérelemben foglaltak szerint érvénytelenséget eredményez.

Álláspontja szerint az AQUAPLUS Kft. a dokumentációban foglaltaknak nem tett eleget, mivel nem a szerződés tárgyát képező munkával kapcsolatosan készítette el a környezetvédelmi intézkedési és a hulladékkezelési tervet, hiányoznak olyan fejezetek a környezetvédelmi intézkedési tervből, melyek elmaradása a kiírás szerint érvénytelenné teszi ajánlatukat, így az eljárás lezárásaként született, az eredményhirdetésben megfogalmazott döntés nem felel meg a jogszabályban előírtaknak.

2.) Kérelmező előadta, hogy összehasonlítva az általa készített hulladékkezelési tervről készült szakértői értékelést, valamint az AQUAPLUS Kft. által benyújtott hulladékkezelési terv alapján készült szakértői értékelést, megállapítható, hogy míg kérelmező által benyújtott terv projektspecifikus, amit a szakértői vélemény több ponton is említ (a legnagyobb mennyiségben keletkező hulladékok leírása, mennyiségük becslése részletes, kielégítő és projektspecifikus. A szakmai anyag nem teljes körűen, de projekt specifikusan tárgyalja a képződő hulladékok keletkezésének módját, és körülményeit.), addig az AQUAPLUS Kft. által benyújtott tervvel kapcsolatban a szakértő maga is kiemeli, hogy nem projektspecifikus, illetve az újrahasznosításra vonatkozó előírások is helyenként nélkülözik a konkrétumokat. Rögzítette, hogy a keletkező hulladékok mennyisége pontosan nem került prognosztizálásra sem.

A 2012. december 21-én megküldött észrevételében a kérelmét az alábbiakkal pontosította:

Álláspontja szerint nem a „tervfejezet” bemutatásának elmaradása vonja maga után az érvénytelenséget, hanem „bármely terület bemutatásának elmaradása”. Mivel mind az ajánlattételi felhívás, mind a dokumentáció a „terület” szót tartalmazza, ez azt jelenti, hogy a levegő és zajvédelem két területét külön-külön be kellett mutatni az ajánlatban. Ebben a körben hivatkozott a kérelmező által összeállított ajánlatra, amelyet mellékelte. Ebből megállapítható, hogy a két területet különböztetve a levegő és a zajvédelem részeit külön-külön tárgyalva az ajánlattevő bemutatta a kért elemeket, illetőleg terheléseket, terheléscsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket. Véleménye szerint tehát az ajánlatkérő írásos nyilatkozatával ellentétben az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció alapján is csak arra a logikai következtetésre lehet jutni, hogy ha az ajánlatban valamelyik területet nem mutatták be, akkor abban az esetben az ajánlat érvénytelenségét kellett megállapítani. A dokumentáció tételesen meghatározta, hogy a környezetvédelmi intézkedési tervben az egyes területeket oly módon kellett bemutatni, hogy a környezeti elemeket, azok terhelését, a terheléscsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket be kellett mutatni.

Ebből szintén csak az az okszerű következtetés vonható le, hogy a zajvédelem területére részletes bemutatóanyagot kellett készíteni, amelyben a zajvédelem területén a zajterhelést, a zajterhelés csökkentése érdekében tervezett intézkedéseket, az ezzel kapcsolatos környezeti elemeket be kellett mutatni. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy ilyen területet, amely a zajvédelemmel foglalkozna, a nyertes ajánlattevő nem mutatott be.

Véleménye szerint irreleváns az ajánlatkérőnek az a hivatkozása, hogy a szakértői értékelés nem állapította meg az ajánlatok érvénytelenségét. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság által kitűzött tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a szakértő nem volt tagja a bírálóbizottságnak. Ennek megfelelően a szakértőnek nem is volt feladata az ajánlat érvénytelenségének megállapítása. Ugyanakkor a szakértő egyértelműen megállapította, hogy nincs zajvédelmi fejezete a nyertes ajánlattevő ajánlatának. Nem értett egyet az ajánlatkérő azon nyilatkozatával sem, mely szerint sem az ajánlattételi felhívás, sem a dokumentáció nem határozott meg arra vonatkozóan előírást, hogy milyen logika és milyen csoportosítás szerint szükséges a környezeti elemeket bemutatniuk az ajánlattevőknek. A fentiekben már idézte a dokumentáció II.7. pontját, ahol egyértelműen kiderül, hogy „a kivitelezés során érintett környezeti elemeket, azok terhelését, a terhelés csökkentés érdekében tervezett intézkedéseket” be kellett mutatni. A környezetvédelmi intézkedési tervnek tehát egyértelműen, konkrétan és projekt specifikusan az adott megvalósítandó projektre vonatkozóan kellett bemutatnia a kivitelezés során érintett környezeti elemeket,

azok terhelését, stb. Megítélése szerint ennek megfelelően tehát a csoportosítást is megadta a dokumentáció. Minden egyes területnél be kellett először mutatni azt, hogy az adott környezeti elem a kivitelezés során miképpen érintődik, milyen terhelések állapíthatók meg, milyen terhelések lehetségesek, valamint a terheléscsökkentés érdekében milyen intézkedéseket terveztek.

Álláspontja szerint fentiek alapján egyértelműen rögzíthető, hogy a szakértő azon megállapítása, mely szerint nincs zajvédelmi fejezete a környezetvédelmi intézkedési tervnek a nyertes ajánlattevőnél, valós megállapítás, hiszen nem felel meg az ajánlattételi dokumentáció II.7. pontjának a nyertes ajánlattevő ajánlata. Véleménye szerint egyébként a szakértői megállapítás nem formai okból állapítja meg, hogy hiányzik a zaj- és rezgésvédelmi fejezet, hanem tartalmilag jut arra a következtetésre, hogy „a várható légszennyezés ismertetése hiányos, a zaj-, és rezgésvédelmi fejezet hiányzik.” A szakértő a nyertes ajánlat légszennyezéssel kapcsolatos megállapításait „hiányosnak” minősítette. A nyertes ajánlat a „levegőszennyezés” területén belül érintette általánosságban és elnagyoltan a „zajszennyezést”. A szakértő azonban a „zajvédelem” és „rezgésvédelem” területének hiányát állapította meg, mivel egyetlen zajvédelmi vagy rezgésvédelmi intézkedési elemet sem tartalmaz az ún. környezetvédelmi intézkedési terve a nyertes ajánlatnak. Az „intézkedési terv” konkrét cselekvési programot kell, hogy tartalmazzon, úgy, ahogyan azt a dokumentáció előírta. Mint azt a tárgyaláson is kifejtette már, véleménye szerint a „zajszennyezés” és a „zajvédelem” nem azonos és nem szinonim fogalmak. Az ajánlatkérőt ezen fogalmak tartalmi definíciójára nem nyilatkozott a külön felhívás ellenére.

Megítélése szerint a jogorvoslati kérelmet benyújtó környezetvédelmi intézkedési terve alapján is könnyen elkülöníthető a „zajvédelem” területe a „zajszennyezés” fogalmától. A zajvédelem területének az emberi környezetre gyakorolt – a kivitelezés során jelentkező – konkrét zajterhelést kellett volna bemutatnia, meghatároznia, hogy milyen gépek milyen zajterhelést okozhatnak, számszerűsíteni a terhelés mértékét, majd konkrétan bemutatni, hogy miképpen kívánja az ajánlattevő csökkenteni a kivitelezés során a várható zajterhelést. A zajvédelem az emberi hallást óvja elsődlegesen, míg a „levegővédelem” az emberi szaglást. A levegő zajszennyezése megvalósulhat úgy, hogy zajvédelemre nincs szükség. Álláspontja szerint a nyertes ajánlat pedig csak zajszennyezésről tesz említést, de zajvédelemről sehol. A „zajvédelem” szó is és a konkrét zajvédelmi intézkedések is hiányoznak a Környezetvédelmi Intézkedési Tervből.

A dokumentáció egyértelműen rögzítette, hogy nem egy általános jogszabályi hivatkozás ismertetését kéri az ajánlattevőktől, azaz nem a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényt (a továbbiakban Tv.), valamint a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Kormány rendeletet kérte (a továbbiakban: Rend.2.) ismertetni, hanem a kivitelezés során az érintett környezeti elemeket, azok terhelését és a terheléscsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket.

Véleménye szerint a dokumentációban előírt konkrét és részletes felhívással szemben nem lehet teljesíteni az ajánlatban ezt a felhívást oly módon, hogy valaki általánosságban hivatkozik a Tv. rendelkezéseire. Az ajánlatkérő által tett nyilatkozatban felhívott Tv. 31. § (1)-(3) bekezdése ugyanis semmilyen konkrétumot nem tartalmaz a konkrét kivitelezésre, az azzal kapcsolatos zajvédelmi terhelésre, és a terheléscsökkentés érdekében tervezett intézkedésekre. Ha elfogadná az ajánlatkérő nyilatkozatát, az azt jelentené, hogy a közbeszerzési eljárásokban valamennyi ajánlattevőnek elegendő lenne általánosságban hivatkozni a jogszabályi tartalmakra, és az már elegendő lenne ahhoz is, hogy az ajánlatuk alapján az ajánlatkérő megállapíthassa, hogy konkrét, projekt specifikus, a kivitelezés során érintett környezeti elemeket részletesen bemutató terheléseket, ill. a terheléscsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket kifejtő ajánlatot tettek. Nem tudta elfogadni azt az ajánlatkérői hivatkozást, hogy a környezetvédelem általános szabályairól szóló törvényre történő utalással eleget tett a nyertes ajánlattevő az ajánlattételi dokumentáció II.7. pontjában előírtaknak.

Ismertette, hogy az ajánlatkérő által felsorolt oldalszámok, illetőleg fejezeti hivatkozások nem állnak rendelkezésére, azokat konkrétan beazonosítani nem tudja. Összevetve azonban az ajánlatkérő által tett 2012. december 11-ei észrevétel 4-5. oldalán írtakkal, megállapította, hogy gyakorlatilag az észrevételben beidézett hivatkozásokat ismétli meg csak konkrét tartalmi felsorolás és szövegidézet nélkül az ajánlatkérő a levelének III.1-3. pontjaiban. Ismételten hivatkozott arra, hogy a „zajvédelem” szót nem tartalmazza a nyertes ajánlat környezetvédelmi intézkedési terve.

Zajártalomból és csökkenő zajszennyezésről tartalmaz utalásokat a nyertes ajánlattevő levegővédelmi fejezete. A nyertes ajánlattevő környezetvédelmi intézkedési tervének 3.2. pontja ugyanis a levegőt, mint környezeti elemet érő káros hatásokat mutatja be, és ennek keretében tartalmaz csak utalásokat a

zajártalomra, illetve a csökkenő zajszennyezésre. Ennek megfelelően tehát a levegőt, mint környezeti elemet tekinti védendő környezeti elemnek.

A fejezeten belül minden esetben a lehetséges levegőszennyezés egyik megvalósulási módjaként tünteti fel a zajártalmat a nyertes ajánlattevő környezetvédelmi intézkedési terve, ami nyilvánvalóan téves megjelölés. Ugyanakkor nem állapítható meg sem a zajterhelés konkrét mértéke, sem annak a csökkentése érdekében tervezett intézkedésekkel elérhető mérték, hiszen még általánosságokat sem tartalmaz a levegő védelmi fejezet a zajvédelemről.

Továbbra is állítja, hogy a zajszennyezés és a zajvédelem nem azonos fogalmak. Éppen ezért állapíthatta meg a szakértő is, hogy zajvédelmi, illetőleg rezgésvédelmi fejezet egyáltalán nincs, és hogy erre vonatkozó tartalom nem található a nyertes ajánlattevő ajánlatában.

Az általa elkészített környezetvédelmi intézkedési terv idevonatkozó fejezeteiből egyértelműen megállapítható, hogy miként kellett volna elkészíteni a zajvédelemmel kapcsolatos terület bemutatását oly módon, hogy az megfeleljen a dokumentáció II.7. pontjában előírt követelményeknek. A fentiek alapján véleménye szerint egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen volt, azt érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a dokumentáció, illetve az ajánlattételi felhívás alapján is.

Ajánlatkérő a megalapozatlan jogorvoslati kérelmi elemek vonatkozásában azok elutasítását kérte.

1.) Ajánlatkérő ismertette, hogy az AQUAPLUS Kft. ajánlatának 181-248. oldalán található környezetvédelmi intézkedési tervének (továbbiakban: KIT) 3.2. pontja (az ajánlat 192. oldala) mutatja be a levegőt, mint környezeti elemet érő káros hatásokat. A KIT 6.2 pontja mutatja be a levegőt, mint környezeti elemet érő káros hatások előfordulási valószínűségének csökkentésére tett ajánlattevői intézkedések kapcsolódását a jelen projekthez. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az AQUAPLUS Kft. ajánlatában csatolt környezetvédelmi intézkedési tervben bemutatásra került a zajvédelem területe, ajánlatkérő mind a káros hatások, mind a káros hatások előfordulási valószínűségének csökkentésére tett ajánlattevői intézkedések közt kitért a zajvédelemre. A szakértő által hivatkozott megállapítás, miszerint a környezetvédelmi intézkedési terv nem tartalmaz – önálló – zaj- és rezgésvédelmi fejezetet, illetve zajvédelmi tervfejezet, nem jelenti azt, hogy a

zajvédelem nem került bemutatásra. Tekintettel arra, hogy a zajvédelem területe (is) bemutatásra került, ezért ajánlatkérő nem állapíthatta meg jogszerűen az AQUAPLUS Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja illetve a felhívás V.4) pont 13) alpontja alapján, ezért megítélése szerint nem elfogadható kérelmező azon álláspontja, hogy ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció II. 7. pontjában szereplő „környezetvédelmi intézkedési terv értékelési szempontrendszer” alapján, az ott meghatározottak szerint pontozta le a KIT-eket, melynek 4. pontja vonatkozik a KIT „projektspecifikusságára”: „4. Az intézkedéssel szabályozott folyamat, eljárás, technológia kapcsolódásának igazolása jelen projekt megvalósításhoz.

Előnyös: Ajánlattevő vállalásai, intézkedései valóban szervesen kapcsolódnak jelen projekt megvalósításához.”

Ajánlatkérő ismertette, hogy a KIT-ek értékelése során megvizsgálásra kerül, hogy ajánlattevők vállalásai, intézkedései kapcsolódnak-e a tárgyi projekt megvalósulásához. A szakértő megállapította, hogy nyertes ajánlattevő „szakmai ajánlata részletes, de nem teljes körű, és részben nem project specifikus”, melyre tekintettel ajánlatkérő 12 pontot adott a vonatkozó értékelési szempontra. Megítélése szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a projektspecifikusság vizsgálata nem érvénytelenségi, hanem – ajánlatkérő egyértelmű szándéka szerint – értékelési részszerzőpont, összhangban a Kbt. 74. § (4) bekezdésével.

Ajánlatkérő álláspontja szerint sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmaz olyan előírást, mely szerint a nem projekt specifikus vagy csak részben projekt specifikus KIT az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Álláspontja szerint a fentiekre tekintettel nem elfogadható kérelmező azon állítása, hogy ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát arra tekintettel kellett volna a Kbt. 74. § (1) e) pontja szerint érvénytelennek nyilvánítania, hogy a KIT-et nem a szerződés tárgyát képező munkával kapcsolatosan készítette el.

2.) Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció II. 8. pontja (Hulladékkezelési terv szakmai színvonala) tekintetében idézte az előírásokat. Ismertette, hogy az ajánlattételi dokumentáció II. 8. pontjában szereplő „hulladékkezelési terv értékelési szempontrendszer” alapján, az ott meghatározottak szerint pontozta le a hulladékkezelési terveket (továbbiakban: HT). A HT-ek értékelése során

ajánlatkérő figyelembe vette - a szakértői értékelés alapján - a „projekt specifikusságot”. A szakértő megállapította, hogy nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata több értékelési szempont vonatkozásában „részben nem projekt specifikus”, mely hiányosságokat (is) figyelembe véve ajánlatkérő összesen 68 pontot adott nyertes ajánlattevő HT-re.

Megítélése szerint egyértelműen megállapítható, hogy a projekt specifikusság vizsgálata nem érvénytelenségi, hanem – ajánlatkérő egyértelmű szándéka szerint – értékelési részszerzőpont, összhangban a Kbt. 74. § (4) bekezdésével.

Álláspontja szerint sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmaz olyan előírást, mely szerint a nem projekt specifikus vagy csak részben projekt specifikus HT az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Álláspontja szerint a fentiekre tekintettel nem elfogadható kérelmező azon álláspontja, hogy ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát arra tekintettel kellett volna a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek nyilvánítania, hogy a HT-et nem a szerződés tárgyát képező munkával kapcsolatosan készítette el.

Az eljárás eredménye, illetve az ajánlattevői rangsor vonatkozásában megjegyezte, hogy abban a hipotetikus esetben sem változna a nyertes ajánlattevő személye, amennyiben az AQUAPLUS Kft. a lehető legkevesebb súlyozott pontot (10-et) kapott volna a 3. bírálati részszerzőpont vonatkozásában.

Álláspontja szerint nyertes ajánlattevő az eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be, ezért Ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor az eljárást eredményesnek hirdette ki, és az AQUAPLUS Kft.-t jelölte meg az írásbeli összegezésben, mint nyertes ajánlattevőt.

Ajánlatkérő a Döntőbizottság külön felhívására az észrevételét az alábbiakkal egészítette ki:

1.) A dokumentáció meghatározta, hogy mely területek vonatkozásában kell a fent meghatározott előírásnak eleget tenni (pl.: 4. Levegő és zajvédelem), azonban sem az ajánlattételi felhívás, sem a dokumentáció nem határozott meg arra vonatkozó előírást, hogy milyen logika szerint és csoportosításban szükséges a fenti területeket ajánlattevőknek bemutatniuk, amely ennél fogva érvénytelenség szempontjából nem képezheti vizsgálat tárgyát.

II. Az ajánlattételi felhívás, és a dokumentáció a zajvédelem vonatkozásában további részletezést nem tartalmaz. E szempontból Tv. – különösen a 31. §-ban meghatározottak – és a Rend.2. az irányadóak.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlatában bemutatásra került a zajvédelem területe, amennyiben az ajánlattevő Tv. 31. § (2) bekezdés a) és/vagy b) és/vagy c) pontjában meghatározottak teljesítésére alkalmas valamely műszaki, vagy szervezési módszert ismertette, mint a kivitelezés során általa alkalmazandó módszert.

A Tv. az alábbiakat tartalmazza:

31. § (1) A környezeti zaj és a rezgés elleni védelem kiterjed mindazon mesterségesen keltett energiakibocsátásokra, amelyek kellemetlen, zavaró, veszélyeztető vagy károsító hang-, illetve rezgésterhelést okoznak.

(2) A zaj és a rezgés elleni védelem keretében műszaki, szervezési módszerekkel kell megoldani:

a) a zaj- és a rezgésforrások zajkibocsátásának, illetve rezgésgerjesztésének csökkentését;

b) a zaj- és rezgésterhelés növekedésének mérséklését vagy megakadályozását;

c) a tartósan határérték felett terhelt környezet utólagos védelmét.

(3) A környezeti zajjal leginkább terhelt területek zajcsökkentését, a zajjal még nem terhelt területek kedvező állapotának megőrzését - a külön jogszabály alapján - stratégiai zajtérképekre épülő intézkedési tervek végrehajtásával kell megvalósítani.

Ajánlatkérő a zajvédelem tekintetében a fentiek szerint megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által benyújtott környezetvédelmi intézkedési tervet, és a III. pontban ismertetettre tekintettel megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában bemutatásra került a zajvédelem területe.

III. A Döntőbizottság kérésének megfelelően az alábbiak szerint részletezte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának részét képező környezetvédelmi intézkedési terve (ajánlat 181-248 oldalai) zajvédelemmel kapcsolatosan a kivitelezés során érintett környezeti elemeket, azok terhelését, a terheléscsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket hol tartalmazza. (A felsorolásban ajánlat oldalszámaira hivatkozott, az oldalon található bekezdés-felsorolás megjelölésével, mindenütt megadva az érintett fejezetszámot):

zajvédelemmel kapcsolatosan a kivitelezés során érintett környezeti elemek ismertetése:

188.o. 2.2 fejezet (1) bekezdés;

188.o. 2.2 fejezet (3) bekezdés;

190.o. 2.5 fejezet (1)-(4) bekezdés.

zajvédelemmel kapcsolatosan a kivitelezés során érintett környezeti elemek terhelésének ismertetése:

192.o. 3.2 fejezet (2)-(3) felsorolás;

195.o. 3.4 fejezet (1) felsorolás;
 195.o. 3.5 fejezet (4) felsorolás.

zajvédelemmel kapcsolatosan a terheléscsökkentés érdekében tervezett intézkedések ismertetése:

200.o. 4.2 fejezet (2)-(3) felsorolás;
 202.o. 4.2 fejezet (1), (5), (6), (9) fekete ponttal jelölt felsorolása;
 203.o. 4.2 fejezet (1) - (3), (5), (7) fekete ponttal jelölt felsorolása;
 209.o. 4.4 fejezet (1) felsorolás (2) fekete ponttal jelölt felsorolása;
 211.o. 4.4 fejezet (2) felsorolás utolsó fekete ponttal jelölt felsorolása;
 213.o. 5. fejezet (1)-(2) bekezdés;
 218.o. 5.2. fejezet (2) fekete ponttal jelölt felsorolása;
 220.o. 5.2. fejezet (4) fekete ponttal jelölt felsorolása;
 225.o. 6.2 fejezet (2) felsorolás (1) fekete ponttal jelölt felsorolása;
 22.o. 6.2 fejezet lap tetején lévő fekete ponttal jelölt felsorolása;
 226.o. 6.2 fejezet (1) felsorolás;
 226.o. 6.2 fejezet (2) felsorolás (1) – (2) fekete ponttal jelölt felsorolása;
 227.o. 6.2 fejezet (1) felsorolás (1) – (2) fekete ponttal jelölt felsorolása;
 227.o. 6.2 fejezet (2) felsorolás (4) – (6) fekete ponttal jelölt felsorolása;
 228.o. 6.2 fejezet (1) – (2) fekete ponttal jelölt felsorolása;
 238.o. 6.5 fejezet (3) fekete ponttal jelölt felsorolása;
 248.o. (5) bekezdés.

Továbbra is kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész nemzeti eljárásrend szabályainak alkalmazásával, a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdésére tekintettel e jogorvoslati eljárásra a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ajánlattételi felhívást 2012. augusztus 2. napján adták fel, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme az alábbi indokokra tekintettel alaptalan.

A Döntőbizottság az 1.) és 2.) kérelmi elemeket együttesen bírálta el, mivel azok azonos ajánlatkérői eljárási cselekményre vonatkoztak.

1.) és 2.) A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az AQUAPLUS Kft. az ajánlattételi felhívás V.4) pont 13) alpontjában szereplő környezetvédelmi- és hulladékkezelési terv csatolási kötelezettségének az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően tett-e eleget, ezáltal az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította az ajánlattevő ajánlatát érvényesnek.

A Kbt. 3.§-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 49. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében - dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet. A dokumentáció egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni, (szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták szerepelhetnek. Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára

vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

(3) Az ismertetőre - a 105. § (2) bekezdése szerinti különbséggel - a dokumentációra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

(4) Az ajánlatkérő jogosult egyes elvárások, ajánlati elemek részletes szabályait a dokumentációban meghatározni, de ezek nem járhatnak azzal, hogy olyan gazdasági szereplő, amely az eljárást megindító felhívás alapján a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tehetne, a dokumentáció szövegére tekintettel erre nem lenne képes.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok értékelési szempontját.

A Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés a) pontja szerint, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerzőpontokat.

A Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontja szerint a (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerzőpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatározni:

c) a részszerzőpontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül

például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a részszempontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy ajánlatkérő jogosultsága a felhívásban használt egyes fogalmak meghatározása, kifejtése azzal, hogy azt a dokumentációban is megadhatja. A dokumentációban jogosult továbbá az ajánlatkérő a felhívásban előírt követelmények, feltételek tartalmi részletezését megadni. Az érvényes és megfelelő ajánlattétel szempontjából alapvető követelmény a közbeszerzési eljárásokban, hogy az ajánlatkérő egyértelműen és kétséget kizáróan határozza meg azon követelményeket és feltételeket, amelyeket az ajánlattevőktől az ajánlatok benyújtása során mind tartalmi, mind formai elvárásként támaszt, ez az ajánlatok meglétének, majd elbírálásának egyik alapvető feltétele.

A Kbt. 60-62. §-ok határozzák meg az ajánlattal kapcsolatos követelményeket, az ajánlat elkészítésére vonatkozó szabályokat. Az ajánlattevő kötelezettsége, hogy a felhívásban, illetve dokumentációban meghatározott valamennyi tartalmi és a törvényben meghatározott formai követelménynek megfelelően készítse el az ajánlatát, továbbá csatolja mindazokat az igazolásokat, amelyeket a törvény rendelkezései alapján az ajánlatkérő meghatározott. A tartalmi követelmények

magukban foglalják a részvételi feltételeket (kizáró ok, alkalmasság igazolása), továbbá a beszerzési igénynek megfelelően a beszerzés tárgyával kapcsolatos, a teljesítésre vonatkozó elvárásokat (pl. szakmai ajánlat, részszerződésre tehető vállalkozások). A formai előírások pedig az ajánlat, az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozatok, igazolások, okiratok megjelenésére (formájára) vonatkozó elvárásokat határozzák meg. Az ajánlattevőknek az a kötelezettségük, hogy ezeknek az előírásoknak megfelelően adják meg ajánlatuk tartalmát és a formai előírások alapján az ott rögzített formának megfelelően nyújtsák be az ajánlatukat.

Az érvényes ajánlat elkészítéséhez a felhívást és a dokumentációt alapul venni, értelmezni és összevetni a Kbt. irányadó rendelkezéseivel. Az ajánlatkérő maga is kötve van a felhívásban és a dokumentációban foglaltakhoz, az ajánlat és a felhívás, illetve a dokumentáció összevetése alapján kell az ajánlatok érvényességéről döntenie.

Az ajánlattevőknek ezért az esetlegesen a nem egyértelműnek ítélt, a felhívásban vagy a dokumentációban előírt ajánlattételi feltétel esetében meg kell fontolniuk, hogy kiegészítő tájékoztatás keretében tisztázzák azt. Amennyiben pedig jogsértőnek ítélik a feltételeket, akkor azokat a számukra biztosított jogvesztő határidőn belül jogorvoslati kérelemmel megtámadják.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a jogszabályokban, felhívásban, dokumentációban foglalt követelményeknek. A Kbt. 63. § (1) bekezdése alapján köteles ajánlatkérő elvégezni az ajánlatok érvényességi vizsgálatát. Ez magában foglalja annak ellenőrzését, hogy az ajánlat megfelel-e a jogszabályok előírásainak, illetve azt is, hogy teljesíti-e ajánlatkérő tartalmi és formai követelményeit. A törvény általános megfogalmazásából következően kiterjed minden érvényességi feltételre, tehát nem szükséges azok akár példálódzó jellegű, akár tételes felsorolása.

Abban az esetben, ha az ajánlatkérő az ajánlatra, az azokban tett ajánlattevői vállalkozásokra vonatkozóan nem csak érvényességi vizsgálatot kíván végezni, hanem elvárásai, kívánalmi az adott áru, szolgáltatás, építési beruházás vonatkozásában összetettek, és a kötelező feltételeknél előnyösebb vállalkozások, szerződéses feltételek elérése a célja, akkor az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontot választja. A Kbt. 71. § (4) bekezdése határozza meg azt, hogy az ajánlatkérők milyen követelményekre tekintettel határozhatják meg az értékelési részszerzőpontjaikat. A Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontja állapítja meg, hogy ajánlatkérőknek milyen kötelező szempontok figyelembevétele mentén kell meghatározniuk a nem ellenszolgáltatásra

vonatkozó értékelési részszempontjukat. Egyértelmű a törvényi szabályozás, hogy ajánlatkérők nem csak mennyiségileg értékelhető értékelési részszempontokat határozhatnak meg, hanem ezen túlmenően fennáll az a jogosultságuk, hogy értékelési részszempont tárgyává tegyenek minden, a közbeszerzés tárgyával, illetőleg a szerződés lényeges feltételével kapcsolatban álló tényezőt. A törvény tehát általános meghatározást adott, melynek tartalommal való megtöltésére az ajánlatkérők jogosultak. A jogosultság gyakorlása során alapvető feltétel, hogy csak relevanciával bíró tényezők határozhatók meg értékelési részszempontként, mivel a törvény azt követeli meg, hogy álljanak összefüggésben a közbeszerzés tárgyával, illetőleg a szerződés lényeges feltételeivel.

A bíráló logikai sorrendjét követve az ajánlatkérő a bírálathoz kapcsolódó eljárási cselekményeket követően dönthet arról, hogy az ajánlatot a Kbt. taxatív felsorolt 74. §-ának adott pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja, illetőleg az ajánlattevőt az eljárásból kizárja, vagy az ajánlatot érvényesnek minősíti és a felhívásban megadott értékelési szempontok alapján értékeli.

A Kbt. 74. § (1) bekezdése sorolja fel azokat az érvényességi feltételeket, amelyeknek meg kell felelni a benyújtott ajánlatoknak és amelyek hiányában az érvénytelenség megállapítása alkalmazható, ha nem kiküszöbölhető az érvénytelenség oka. Az ajánlatkérő kötelezettsége azt a célt szolgálja, hogy megalapozott, érvényes ajánlat kerülhessen kiválasztásra nyertes ajánlatként. Ajánlattevők szempontjából pedig az egyenlő elbánást biztosítja azzal, hogy a kötelezettség minden ajánlatra vonatkozik. Ez a kötelezettség egyben ajánlatkérő joga, és jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság ajánlatkérő döntésének jogszerűségét vizsgálhatja csak, nem veheti át a bíráló jogát, az jogsértés esetén a döntés megsemmisítése által visszakerül az ajánlatkérőhöz. Ajánlatkérő az érvényesség vizsgálata során, annak eredményeként dönt az adott ajánlat érvényességéről, érvénytelenségéről.

A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta a közbeszerzés tárgyát és megállapította, hogy ajánlatkérő Törökszentmiklós részére termásvíz hasznosító rendszer létesítését kívánta biztosítani a KEOP 4.1.0.-2008-0052 azonosítószámú projekt keretében, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés alapján. A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jelen esetben kiviteli terv elkészítésére, építési beruházásra kívánt szerződést kötni.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérői előírásokat és megállapította, hogy a felhívás V.4) pont egyéb információk 13) alpontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevő az ajánlatához a dokumentációban meghatározott szempontok szerint köteles hulladékkezelési tervet és környezetvédelmi intézkedési tervet csatolni. Az ajánlattevőknek a környezetvédelmi intézkedési tervben legalább hét területet kellett bemutatni, ezek közül a 4. levegő és zajvédelmet, a hulladékkezelési tervben pedig legalább négy területet kellett bemutatni a dokumentációban meghatározott szempontok szerint. Ajánlatkérő a felhívásban foglalt előírásait tovább részletezte a dokumentációjában azzal, hogy az ajánlattevőknek a környezetvédelmi intézkedési tervben az egyes területek vonatkozásában be kellett mutatnia a kivitelezés során érintett környezeti elemeket, azok terhelését, a terheléscsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket.

Hulladékkezelési terv tekintetében ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevő a szakmai ajánlata részeként köteles hulladékkezelési tervet csatolni, amelyben be kellett mutatnia, hogy a kivitelezés megvalósulása során a munkával kapcsolatosan milyen hulladékok keletkeznek, azokat ajánlattevő hogyan kezeli, ártalmatlanítja, illetőleg milyen mértékű újrahasznosítását tudja biztosítani. Ajánlattevőnek be kellett mutatni, hogy a hulladékkezelési intézkedéseinek kivitelezéséhez milyen technikai, egyéb erőforrásai, eljárásai, infrastrukturális adottságai vannak. Ajánlatkérő rögzítette, hogy bármely terület bemutatásának elmaradása az ajánlat érvénytelenségét vonta maga után. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy olyan egyéb – a fentiekben részletezett – dokumentumoknak az ajánlathoz való csatolását írta elő az ajánlatkérő, amelyeknek teljes hiányához, vagy azok egyes területeinek bemutatásának – érintett környezeti elemek, azok terhelése, a terheléscsökkentés érdekében tervezett intézkedések, mint együttes feltételek – hiányához rendelt automatikus érvénytelenséget.

A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírások értelmezése körében rögzíti, hogy az ajánlattevőknek nem kellett önálló, a levegő területtől elkülönült fejezetben bemutatni a zajvédelmet, mivel erre vonatkozóan további előírást az ajánlatkérő nem határozott meg, a 4. pontban az ajánlatkérő azokat kifejezetten egy fejezet cím alatt rögzítette, külön-külön bemutatandó területekként. A fenti ajánlatkérői előírásokra tekintettel a Döntőbizottság megítélése szerint – egyebek mellett – a zajvédelmet, mint adott területet úgy kellett az ajánlattevőknek a környezetvédelmi intézkedési tervben bemutatni, hogy a zajvédelem fogalmi meghatározás magában foglalta a kivitelezés során zajjal érintett környezeti elemre – jelen esetben a 4. fejezetben egyidejűleg már ajánlatkérő által

meghatározott levegőre, mint terjedési közegre –, annak zajjal történő terhelésére és a zajterhelés csökkentése érdekében tervezett intézkedésekre vonatkozó rendelkezéseket. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező zajvédelem fogalmi meghatározása körében kifejtett álláspontja nem alapos.

A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, amely szerint a hulladékkezelési terv és a környezetvédelmi intézkedési terv tekintetében projektspecifikusan kellett a meghatározott területeket bemutatni, mivel erre vonatkozó ajánlatkérői előírás a felhívásban és a dokumentációban nem került rögzítésre, továbbá a kérelmező ilyen tartalmú konkrét ajánlatkérői előírást, Kbt.-ben rögzített jogszabályi helyet nem tudott megjelölni. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megítélése szerint önmagában ezen indokra alapított kérelmezői érvénytelenségi indok az 1.) és 2.) jogorvoslati kérelmi elem tekintetében alaptalan.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő diszkrécionális jogköre a beszerzési igényéhez kapcsolódó közbeszerzés tárgyának meghatározása, így az erre vonatkozó feltételek meghatározása is. A Kbt. az ajánlattevőknek lehetőséget biztosít az esetlegesen nem egyértelműnek ítélt, a felhívásban vagy a dokumentációban előírt ajánlattételi feltételek esetében arra, hogy azt kiegészítő tájékoztatás keretében tisztázzák, vagy a számukra biztosított jogvesztő határidőn belül jogorvoslati kérelemmel megtámadják azt. A Döntőbizottság felek által sem vitatottan megállapította, hogy a hivatkozott ajánlatkérői előírásokra vonatkozóan ilyen tartalmú kiegészítő tájékoztatás és jogorvoslati kérelem a nyitva álló határidőn belül nem került előterjesztésre, ennek megfelelően a Kbt. 83. § (7) bekezdése szerinti kötöttség beállt és ezen ajánlatkérői előírások szerint kellett az ajánlattevőknek az ajánlataikat megtenni, ajánlatkérőnek pedig az ajánlatok érvényessége és érvénytelensége körében dönteni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a továbbiakban kizárólag a környezetvédelmi intézkedési terv és a hulladékkezelési terv értékelési szempontrendszerére vonatkozóan tartalmazott előírásokat a dokumentáció és rögzítette azt, hogy ajánlatkérő az ajánlat értékelése során annak részletezettsége és szakmai megalapozottsága alapján mekkora pontszámot adhat a meghatározott értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek között abban a tekintetben nem volt vita, hogy az ajánlatkérő további előírásokat, ágazati jogszabályokat nem

jelölt meg a hulladékkezelési terv és a környezetvédelmi intézkedési terv érvényességi vizsgálata körében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a felhívásnak és a dokumentációnak való megfelelésen túl az ajánlatnak ugyan meg kell felelnie a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azonban a kialakult döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra is tekintettel rögzíti, hogy a jogszabályoknak való megfelelés nem értelmezhető akként, hogy valamennyi releváns jogszabályi rendelkezés betartásának ellenőrzésére kap felhatalmazást az ajánlatkérő. Ez az alapelvek sérelmét jelentő értelmezés lenne, hiszen az ajánlattevőknek teljes biztonsággal tudniuk kell, milyen követelményeket kell teljesíteniük az érvényes ajánlattételhez. Így a jogszabályok alatt a Kbt. mellett azok a jogszabályok értendők, amelyeket maga az ajánlatkérő, mint figyelembe veendő jogszabályokat a kiírásában szerepeltetett. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel nem osztotta az ajánlatkérő és a kérelmező jogi álláspontját a hivatkozott Tv., Rend.1. és Rend.2. vonatkozásában, azokat a jogkérdés megítélése során nem, kizárólag a felhívásban és a dokumentációban rögzített ajánlatkérői előírásokat vette figyelembe.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a jogkérdés megítélése során az ajánlatkérői előírásokon túl, kizárólag a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatot, valamint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését vette figyelembe. Ugyanakkor az eljárás tekintetében meg nem határozható státuszú, bírálóbizottsági tagnak nem minősülő O. J. hidrogeológus mérnöknek, környezetvédelmi szakmérnöknek a hulladékkezelési tervre és a környezetvédelmi intézkedési tervre tett szakértői értékelését nem vette figyelembe. A Döntőbizottság egyebekben felek által sem vitatottan megjegyzi, hogy ajánlatkérő az ajánlatok érvényességének megállapítása körébe nem, kizárólag az értékelési szakban megállapított pontok megállapításához vette igénybe O. J. ajánlását.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek között abban a tekintetben nem volt vita, hogy a kérelmező a nyertes ajánlat érvényessége és nem az értékelés során kiosztott pontszámok tekintetében terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét. Mindezekre tekintettel a kérelmező saját ajánlatának részletessége, megalapozottsága, projektspecifikussága körében kifejtett hivatkozásait a Döntőbizottság nem vette figyelembe és nem vetette össze a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlatát a környezetvédelmi intézkedési terv és a hulladékkezelési terv vonatkozásában, mivel a nyertes ajánlat érvényességének megítélése körében kizárólag a vitatott ajánlat volt vizsgálható az ajánlatkérői előírásokra figyelemmel.

A Döntőbizottságnak ezt követően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az AQUAPLUS Kft. ajánlatában a zajvédelem területe a fentiekben részletezett ajánlatkérői előírásoknak megfelelően került-e bemutatásra.

A Döntőbizottság mindezekre tekintettel részletesen megvizsgálta az AQUAPLUS Kft. ajánlatában csatolt környezetvédelmi intézkedési tervet és megállapította, hogy a projekt megvalósítása során érintett környezeti elemek között – egyebek mellett – bemutatásra került a levegő és a légkör, az élővilág, valamint az épített környezetet, amely közegeket, érintett környezeti elemeket a munkaterületen belüli és kívüli, vagy attól távolabb eső területeket az építési forgalom és építési munka okozta zajártalom és kibocsátás terheli.

Az AQUAPLUS Kft. meghatározta a levegőt, mint környezeti elemet érő káros hatások előfordulási valószínűségének csökkentésére tett ajánlattevői intézkedéseket, így többek között azt, hogy a zajártalmat a lehető legrövidebb idő alatt kivitelezett munkával, a használt járművek hajtómotorjainak fordulatszámának megfelelő tartományban tartásával, a nagy teherbírású (24 t raksúlyú) szállító járművek alkalmazásával, az üresjáratok elkerülésével, az Euro 5 minőségű meghajtómotorral rendelkező korszerű gépjárművek használatával, alacsony közlekedési sebességgel, anyagok lerakódásának idejében a motor leállításával, az építési anyagok mozgatásánál villamos meghajtású targoncák használatával, felhasználásnak megfelelő anyag kiszállításával, így a felesleges visszfuvarok hiányával, a legrövidebb útvonalon történő felvonulással, dolgozóinak több férőhelyes mikrobuszokkal történő szállításával, építési anyagainak közvetlenül a munkaterületre történő szállításával, ezek további helyen depóztatásának, anyagtárolásának hiányával csökkenti a zajszennyezést.

Az AQUAPLUS Kft. meghatározta az élővilágot, mint környezeti elemet érintő káros hatások előfordulási valószínűségének csökkentésére tett ajánlattevői intézkedéseket, így többek között azt, hogy a munkaeszközöknek, berendezéseinek használatakor a lehető legkisebb zajszennyezést okozza, az élővilágot nem üldözi el saját, természetes közegéből.

Az AQUAPLUS Kft. meghatározta továbbá az épített környezetet, mint környezeti elemet érő káros hatások előfordulási valószínűségének csökkentésére tett ajánlattevői intézkedéseket, így többek között azt, hogy csak teli konténereket, illetve hulladékgyűjtő edényzetet szállítat el, így csak a lehető legszükségesebb darabszámú szállítás generálódik, amellyel a zajterhelés csökken.

A fentiekben kifejtett vizsgálat alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező az ajánlatkérői előírásokat azok céljától eltérően, azokat szűkítő módon és az ajánlatok érvényességére, valamint az azt követő értékelésre vonatkozó rendelkezéseket vegyítve értelmezte és jutott téves jogi következtetésre az AQUAPLUS Kft. ajánlatának érvényességének megítélésében. A Döntőbizottság megállapította, hogy az AQUAPLUS Kft. környezetvédelmi intézkedési terve nem volt hiányos a zajvédelem bemutatása tekintetében az ajánlatkérői előírásokra figyelemmel, az AQUAPLUS Kft. az megfelelően mutatta be ajánlatában a levegőt, a léghőmérsékletet, az élővilágot, és az épített környezetet, mint a kivitelezése során érintett környezeti elemeket, továbbá azok zajjal történő terhelésének módjait, valamint a zajterhelés csökkentése érdekében tervezett intézkedéseit.

A Döntőbizottság – erre irányuló külön jogorvoslat hiányában – megjegyzi, hogy bármely az ajánlat részletezettségével, megalapozottságával kapcsolatos további vizsgálat az ajánlat értékelése – és nem az érvényesség vizsgálata – körébe tartozik, amelyre tekintettel határozta meg az ajánlatkérő az adott részszempont tekintetében az ajánlatra adható pontszám mértékét.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezett indokok alapján a kérelmező 1.) és 2.) kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy az alaptalan, ezért azokat elutasította.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan 1.) és 2.) jogorvoslati kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt.152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes. A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2013. január 15.

Dr. Módos István sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Imre Ügyvédi Iroda, Dr. Imre András ügyvéd (1013 Budapest, Pauler u. 11. II. em.)
2. Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1022 Budapest, Bimbó út 68.)
3. Törökszentmiklós Város Önkormányzata (5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. út 135/a.)
4. AQUAPLUS Kútfúró, Építő és Termál-energetikai Kft. (6762 Sándorfalva, Sövényházi út 1.)
5. Irratár