

FullTec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.

Közbeszerzési Döntőbizottság  
Cím: 1024 Budapest Margit krt. 85.

KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG	
Iktató-száma:	D-886/2011
Érkezett:	2011 NOV 22
Melléklet:	

## JOGORVOSLATI KÉRELEM

*csalák*

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

A Közbeszerzési Értesítőben KÉ-22210/2011 iktatószámmal Törökszentmiklós Város Önkormányzata (5200, Törökszentmiklós Kossuth L. út 135/a.), mint ajánlatkérő, ajánlati felhívást tett közzé „*Informatikai eszközök beszerzése, üzembe helyezése és az ehhez kapcsolódó oktatás ellátása Törökszentmiklós Város Önkormányzata részére*” tárgyban.

Részajánlat tétel nem volt biztosított.

Ajánlatkérő bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását jelölte meg.

A FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.) 2011. szeptember 26. napján nyújtotta be ajánlatát.

Az eljárás nyertese első körben cégem – a FullTec Computer Kft. – lett, 2011. november 11-én azonban T. Ajánlatkérő módosította összegezését, melyben már érvénytelennek nyilvánította az ajánlatot.

Az első összegezést követően összesen négy előzetes vitarendezési kérelem érkezett, melyek mindegyikét elutasította T. Ajánlatkérő, sőt, az ebből adódó szerződésalkötési időpont csúszásáról e-mail útján tájékoztatást is küldött.

Ezek után váratlanul, minden előzetes értesítés nélkül küldte meg módosított összegezését.

A jogsértés tudomására jutás időpontjaként e napot (2011.11.11.) jelölöm meg.

Álláspontom szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdéseiben, azáltal, hogy nem, vagy nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 96/A. § (3) bekezdésében, a Kbt. 83. § (2) és (5) bekezdéseiben megfogalmazottakat, továbbá nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontját, ezért az eljárást lezáró – második – döntése jogszabálysértő.

Előzetes vitarendezést a módosított összegezéssel kapcsolatban nem állt módunkban indítani, mert tudatában vagyunk, hogy T. Ajánlatkérő saját hatáskörben csak egyszer módosíthatja az összegezést.

*CS*



– hogy olyan hiányosságról van szó, mely az összegezést követően is orvosolható, hiánypótolható.

A korábbi TIOP-07-es eljárások során is azt a szöfordulatot használták az ajánlatkérők, hogy „gyártói minősítés”, mely egyébként kimerítené a versenykorlátozás fogalmát (annak ellenére is, hogy 10% alatti alvállalkozóval lehet igazolni), de e kérelmi elemünk már elkésett lenne. Ezt csak azért írom le, mivel jól látható, hogy T. Ajánlatkérő is eredetileg ekként értékelte az ajánlatokat, majd később arra az álláspontra helyezkedett, hogy szó szerint értelmezve a gyártói minősítés nem azonos a forgalmazó által tartott tanfolyamon szerzett minősítéssel.

Jelen esetben – tekintettel arra, hogy a szakemberek igazolását, a rájuk vonatkozó iratokat eleve hiánypótlás keretében csatoltuk – így megállapítható, hogy a hiánypótlás magára a fizikai hiányra vonatkozott, azok tartalmát csak azt követően vizsgálhatta T. Ajánlatkérő. Az újabb hiányt – miszerint a csatolt iratok nem „gyártói nyilatkozatok” – csak az összegezést követően és azt is előzetes vitarendezés hatására észlelte Ajánlatkérő, ennek megfelelően alkalmaznia kellett volna az indokolás kérés intézményét, vagy akár konkrétan azt kiegészítve a hiánypótlás lehetőségét is biztosítani, hiszen az értékelésre kerülő adatok egyike sem változik. Jelen esetben más lehetőségünk nem lett volna, mint (önkéntes) hiánypótlás keretében új szakembereket megjelölni, a rájuk vonatkozó valamennyi iratot becsatolni. Ajánlatkérőnek nem volt joga azzal az előfeltételezéssel élni, hogy az általunk becsatolt szakembereken kívül nincsenek további szakemberek az állományunkban, akik valóban gyártói minősítéssel rendelkeznek (pl. korábbi LSK alkalmazottak). Ezen túlmenően a bevonandó szakemberek vonatkozásában a Kbt. sem határozza meg a jogviszonyt, ezért kell rendelkezésre állási nyilatkozatot csatolni.

Lényeges megjegyezni, hogy több ajánlattevő is a korábbi pályázati gyakorlatnak megfelelően értékelte az interaktív táblára vonatkozóan a „gyártói minősítés” fogalmát, és azért vásárolta meg a dokumentációt, mert tudatában volt, hogy egy, vagy több munkavállalója sikeresen elvégezte az általa megajánlani kívánt interaktív tábla forgalmazója (jelen esetben az LSK Hungária Kft., mint a SMART interaktív táblák magyarországi forgalmazója) által szervezett tanfolyamot.

A konkrét „gyártói” minősítés csak nagyon korlátozott számban áll rendelkezésre Magyarországon, megkockáztatom, hogy a két vitarendezést kezdeményező cég nem jóhiszeműen gyakorolta jogait.

Álláspontom szerint lehetőségünk lett volna alkalmasságunk igazolására/fenntartására, oly módon, hogy az LSK Hungária Kft-t, mint 10% alatti alvállalkozót bevonjuk, ezáltal az ő állományukban lévő szakemberekkel is igazolhatnánk alkalmasságunkat. Ebben az esetben szintén önkéntes hiánypótlással új nyilatkozatot vagyunk jogosultak benyújtani a Kbt. 71. § (1) bek. a) és d) pontjaira vonatkozóan, hiszen a Kbt. csak a közös ajánlattevő, a 10% feletti alvállalkozó és az erőforrást biztosító szervezet utólagos bevonását tiltja az eljárás folyamán.

Sérelmezzük továbbá, hogy az eredeti összegezést nem vonta vissza T. Ajánlatkérő, ráadásul cégem vonatkozásában külön kellemetlen, hogy a vitarendezési kérelmek elutasítása után e-mailen tájékoztatta a szerződéskötés időpontjáról, mely alapján felkészültünk a teljesítésre.



**FullTec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**  
1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.

---

Álláspontom és korábbi gyakorlati tapasztalatom alapján az ilyen esetekben a helyes eljárás az összegezés visszavonása, tájékoztatás megküldése az új összegezés megküldésének időpontjáról és csak ezután lehet a módosított összegezt elkészíteni és megküldeni.

A fentiek alapján kérem a T. Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy jogorvoslati kérelmemnek helyt adni szíveskedjék.

Kelt: Budapest, 2011. november 21.



**FullTec Computer**  
Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1196 Budapest, Jáhn F. u. 226.  
Asz.: 14160547-2-43  
Cg.p. 01-09-891620

**Kovács Tibor**  
ügyvezető igazgató



Mindezek alapján, a törvényes határidőn belül

### jogorvoslati kérelmet

terjeszték elő Törökszentmiklós Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő 2011. november 11-én érkezett, az eljárást lezáró második döntése ellen.

**Kérem a T. Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy lehetőség szerint tárgyalás tartásával a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértés megtörténtét megállapítani, (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő sérelmezett döntését megsemmisíteni, és az ajánlatkérőt a Kbt. 342. § (1) alapján új döntés meghozatalára felhívni szíveskedjék. Kérem a T. Döntőbizottságot, kötelezze ajánlatkérőt a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján a jelen eljárással kapcsolatosan felmerült költségeink megtérítésére, mely vonatkozásában a Döntőbizottsági eljárás keretében kizárólag az igazgatási szolgáltatási díjat értjük.**

#### Indokolás:

Cégem – a FullTec Computer Kft. – a hivatkozott eljárásban 2011. szeptember 26-án nyújtott be ajánlatot.

Az összegezés megküldésére 2011. október 26-án került sor, melyben cégemet nyertes ajánlattevőként hirdették ki.

Később több (4) ajánlattevő vitarendezést indított a lezáró döntés ellen, melyeket az ajánlatkérő elutasított.

Módosított összegezést váratlanul, minden előzetes értesítés nélkül 2011. november 11-én kaptuk meg e-mail útján, melyben már cégem ajánlatát érvénytelenítették.

Két ajánlattevő vitarendezési kérelmében a műszaki alkalmassággal kapcsolatos, részben nyelvtani értelmezésen alapuló jogorvoslati elemet fogalmazott meg, azonban kérelmükben helytelenül, azonnal a véleményük szerint nem megfelelő ajánlattevők kizárását fogalmazták meg, a helyes eljárással szemben, mely esetben a vitatott kérdésben T. Ajánlatkérőnek az indokoláskérés, vagy a hiánypótlás intézményét kellett volna alkalmaznia.

A két kérelmező azt kifogásolta, hogy az általunk bevonni kívánt szakemberek nem „gyártói” minősítéssel rendelkeznek, hanem csak a magyarországi forgalmazó által tartott szakmai tanfolyamon vettek részt. Itt jegyzem meg, hogy a módosított összegezést követően a Karakter Kft. által indított vitarendezési kérelemben foglaltakkal egyezően és azzal egyetértve pontos indokolást nem kaptunk az érvénytelenítés okáról, mindössze kikövetkeztettük, hogy a „gyártói” szófordulattal lehet gond.

Álláspontom szerint T. Ajánlatkérőnek a vitarendezések hatására megfelelő vizsgálatot kellett volna lefolytatnia (indokoláskérés) és esetleg hiánypótlást elrendelnie, tekintettel arra, hogy egyrészt a hiánypótlás teljes körben biztosított, másrészt olyan hiányosságról van szó, mely nem érint bírálati szempontot, harmadrészt olyan hiányosságról beszélünk, mely a korábban elrendelt hiánypótlást követően jutott Ajánlatkérő tudomására és – leglényegesebb

IKT.  
318 / 2011. FG.  
HOPPÁL N.

Tudatában van  
2011. 11. 30. 09  
Érkeztetés  
019 / 26 / 2011. FG.



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

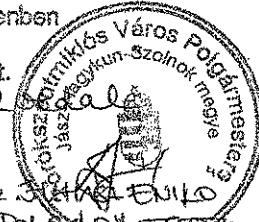
Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

Ikt.sz.: D.884 / 5 / 2011.

Az eredetivel mindenben  
megegyező  
hiteles másolat.

Értesítés tárgyalás tartásáról



Dr. J. H. ENIKŐ  
POLGÁRMESTER  
ALFEGYENŐ

Értesítem, hogy a **FullTec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.) által kezdeményezett a **Törökszentmiklós Város Önkormányzata** (5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. út 135/a.) „*Informatikai eszközök beszerzése, üzembe helyezése és az ehhez kapcsolódó oktatás ellátása Törökszentmiklós Város Önkormányzata részére*” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 62. § (1) bekezdése és a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 336. § (1) bekezdése szerint tárgyalást tartunk.

**A tárgyalás ideje: 2011. december 12. 13.00 óra**

**A tárgyalás helye: 1024 Budapest, Margit krt. 85. III. emelet 359-es tárgyaló**

A tárgyalás nyilvános.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 49. §-a alapján a tárgyaláson részt vehet, de megjelenése nem kötelező, a tárgyaláson a képviselői jogosultságot a Ket. 40. §-a szerint kell igazolni.

B u d a p e s t, 2011. november 30.



Dr. Telek Katalin  
közbeszerzési biztos

Kapja:

1. Törökszentmiklós Város Önkormányzata (5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. út 135/a.)
2. FullTec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.)

3. Chipland Számítástechnika Kft. (3530 Miskolc, Rákóczi út 14.)
4. High Média Kft. (1202 Budapest, Lázár u. 39/a.)
5. Printer-fair Számítástechnikai Kft. (2510 Dorog, Mátyás Király u. 11/a.)
6. Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. (5000 Szolnok, Szapáry út 6.)
7. Getronics Magyarország Kft. (1115 Budapest, Barázda u. 42.)
8. ICT Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1116 Budapest, Barázda u. 42.)
9. AQIUS Informatikai Zrt. (1033 Budapest, Vörösvári út 103-105.)
10. Balázs-Diák Kft. (1043 Budapest, Csányi László u. 34.)
11. PC Trade kft. (5600 Békéscsaba, Illésházi u. 4.)
12. CTS Informatikai Kft. (4029 Debrecen, Maróthy György u. 5-7.)
13. Bravogroup Rendszerház Kft. (1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.)
14. Konwex Irodatechnikai Kft. (1096 Budapest, Sobieski J. u. 15.)
15. TOPlapTOP Kft. (5600 Békéscsaba, Lencsési út 64. 2/5.)
16. Ferat Kft. (5100 Jászberény, Apponyi tér 7.)
17. Irattár