

előzm.: 319 / 2011-7-6

TÖRÖKSZENTMIKLÓS VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
Központi iktató

Hoppa 17

Érk.: 2012 JAN 5.

Szám: 21 / Melléklet: 2012 76



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.884/11/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot.

A Döntőbizottság a *FullTec Computer Kft.* (1196 Budapest, Jahn Ferenc u. 226., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, amelyet *Törökszentmiklós Város Önkormányzata* (5200 Törökszentmiklós Kossuth L. út 135/a., képviseli: Balla és Kecskeméti Ügyvédi Iroda, 5000 Szolnok, Kossuth u. 5. III/1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Informatikai eszközök beszerzése, üzembe helyezése és az ehhez kapcsolódó oktatás ellátása Törökszentmiklós Város Önkormányzata részére a TIOP 1.1.1-07/1-2008-1183 pályázat keretében.*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, *elutasítja.*

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 2011.08.29-i feladásával egyszerű közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt közbeszerzés tárgyában. Az ajánlattételi felhívás 2011. szeptember 05-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2011/103 számában KÉ-22210/2011. szám alatt. A hirdetmény módosításra került a Közbeszerzési Értesítőben 2011.09.12-én megjelent KÉ-22816/2011. számú hirdetménnyel.

Az eredetivel mindenben
megegyező
hiteles másolat.

számon 14 oldal



DR. RONDOK LÁRÁ
ALJEGYZŐ

Ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt és az alternatív ajánlattételt nem biztosította.

Az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontja a beszerzés teljes mennyiségét az alábbiak szerint rögzítette:

Iskolai PC csomag: 98 db, Tantermi csomag: 32 db, Tantermi csomaghoz oktatás: 70 óra, Alkalmazás szerver csomag: Alkalmazás szerver 1 db + Szerver szoftver 1 db, Szavazó csomag: 8 db, WIFI csomag 7 db, Speciális igényű informatikai fejlesztés eszközei (SNI eszközök) SNI V.: 1 db.

A FENTI CSOMAGOK TARTALMA

Általános informatikai fejlesztés eszközei:

(A speciális jellemzők és minimális követelmények a Műszaki specifikáció című dokumentumban vannak részletezve.)

Iskolai PC csomag:

PC: Multimédia futtatására alkalmas 10/100 Ethernet képes DVD íróval rendelkezik

Monitor: minimum 17" LCD TFT kijelzővel rendelkezik

Tantermi csomag:

Interaktív tábla: Érintőképernyős felület, az érzékelő felület a tábla aktív munkaterülete (kézzel vagy speciális tollal irányítható), gyárilag támogatott magyar nyelvű installációs szoftverrel rendelkezik.

Notebook: Multimédia futtatására alkalmas 15" kijelzővel rendelkezik WiFi képes DVD íróval rendelkezik.

Projektor (közeli mód): XGA felbontás megfelelő fényerő, LCD vagy DLP technológia lopás elleni védelmet biztosító szerkezettel ellátott, magyar nyelvű menürendszer, beépítő keret

Alkalmazás szerver csomag:

Alkalmazás szerver: Mentőegységgel ellátott, szünetmentes tápegységgel ellátott, alkalmazások kiszolgálására alkalmas szoftver és hardver

Szerver szoftver: Az operációs rendszer tartalmazza a fileszerver és webszerver funkciókat. Tűzfal és tartalomszűrés. A szoftverek kompatibilisek az iskolák meglévő kliens oldali operációs rendszerével.

Szavazó csomag:

Szavazógép szett: Min. 30 db-os szett

WIFI csomag: WIFI csomag

Speciális igényű informatikai fejlesztés eszközei (SNI eszközök)

(A speciális jellemzők és minimális követelmények a Műszaki specifikáció című dokumentumban vannak részletezve.)

SNI V.: Notebook, speciális billentyűzet, fejegér szett, speciális ültető szék.

KAPCSOLÓDÓ EGYÉB SZOLGÁLTATÁSOK

(A speciális jellemzők és minimális követelmények a Műszaki specifikáció című dokumentumban vannak részletezve.)

Oktatás: Interaktív tábla, Tanári notebook, Projektor, WiFi router, Szavazó

rendszer, Általános elvárások

A projekt keretében a tantermi csomaghoz feladat ellátási helyenként kötelezően beszerzendő egy 10 órás felhasználói képzés a TIOP-1.1.1/07/1 kódszámú pályázati felhívás Útmutatójának 13. sz. mellékletében foglalt Műszaki specifikáció alapján.

A képzéseket legfeljebb 15 fős csoportokban lehet megtartani.

A képzés: 10 X 50 perc, legalább 2 X 50 perces blokkokban.

A képzés tartalma: a feladat ellátási helyszínen beüzemelt, vagy azokkal funkcionálisan megegyező eszközök felhasználásával az eszközök használatának bemutatása (bekapcsolás, alapvető felhasználói ismeretek, digitális tartalmak keresése példákkal, digitális tartalom felhasználása különböző pedagógiai feladatokhoz: ismeretátadás, gyakoroltatás, számonkérés példákkal, üzembiztonsági ismeretek.

Üzembe/üzemkész állapotba helyezés:

Interaktív tábla, Tanári notebook, Projektor, WiFi router, Szavazó rendszer, Iskolai PC.

A Szállító által elvégzendő feladat az eszközök összeszerelése, üzembe helyezése külön díjazás nélkül.

Becsült érték: nettó 36 976 632 Ft

A szerződés teljesítési határideje 2011.11.22.

Az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának MSZ2) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény az alábbi volt:

Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezését, képzettségük ismertetését, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. A szakember megnevezésének és képzettségének ismertetésére csatolandó a szakemberek által aláírt szakmai önéletrajz (személyiségi jogot érintő adatokat nem kér az önéletrajzban megjeleníteni az ajánlatkérő), illetve képzettségét, végzettségét igazoló okiratok. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a szakemberek kifejezett nyilatkozatát, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre állnak és közreműködnek a teljesítésben. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó kifejezett nyilatkozatát, hogy milyen jogviszonyban (pl. munkajogviszony, megbízási jogviszony) állnak a szakemberek az ajánlattevővel vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval, vagy hogy a szakembereket erőforrás nyújtó szervezet biztosítja.

Az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasság igazolása érdekében más szervezet (szervezetek) erőforrására is támaszkodhat. Ebben az esetben a Kbt. 65. § (4) bekezdésének megfelelően köteles igazolni azt is, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

MSZ2: Alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha együttesen nem rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel:

A) 2 fő, a szállítandó interaktív táblák gyártójának minősítésével rendelkező szakember.

Bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját választotta az ajánlatkérő.

Részszerpont	Súlyszám
Egyösszegű ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban)	80
Vállalt garanciális idő kötelezőn felül vállalt mértéke hónapokban (minimum 12 hónap)	30
Kiszállási idő (egész órában) garanciális időszakban helyszíni hibaelhárítás esetén (min. 1 max. 48 óra)	20
A teljesítés ideje (előteljesítés a megadott véghatáridőhöz képest) (naptári nap)	20
Késedelmi kötbér (Ft/naptári nap, minimum a vállalkozói díj 0,5 %-a naponta)	10

Az ajánlattételi határidő 2011.09.26., a szerződéskötés időpontja 2011.10.20. napjában került meghatározásra. Ajánlatkérő az összes ajánlattevő részére a Kbt. 83. §-a szerint biztosította a hiánypótlási lehetőséget.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat a nyilatkozatmintákat, a mellékleteket a szerződéstervezetet, a részletes költségvetést és a műszaki leírást.

Ajánlatkérő 2011. szeptember 20-án kiegészítő tájékoztatást adott.

Az ajánlatok bontására 2011. szeptember 26-án került sor. Ajánlatot tett a kérelmező, a Chipland Számítástechnikai Kft., a PC Trade Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a CTS Informatika Kft., a Getronics Magyarország Kft., a High Media Kft., a Bravogroup Rendszerház Kft., az ICT SYSTEMS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Ferat Kft., a Balázs Diák Kft., a Printer-fair Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Karakter Számítástechnikai Elektronikai Kft., a Konwex Irodatechnikai Kft., a TOPlapTOP Kft. és az AQUIS Informatika Zrt.

A kérelmező ajánlatában nem csatolta a szakemberek képzettségére vonatkozó okiratokat.

2011. október 18-án az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek, melyben a következő hiányok pótlására kérte kérelmezőt egyebek mellett:

„Az Ajánlati felhívás III.2.3.) MSZ2 pontja alapján pótolja a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekre, vezetőkre vonatkozó dokumentumokat, nyilatkozatokat.”

2011. október 19-én a kérelmező csatolta a B.S. és M.Zs. szakemberek tekintetében a dokumentumokat, ezek között az LSK Hungária Kft. által kibocsátott oklevél másolatát, amely igazolta, hogy a nevezett személy minősített SMART telepítő szakember.

Az ajánlatkérő 2011. október 24-én indokoláskéréssel fordult az ajánlattevőkhöz.

Az eredményhirdetésre 2011. október 26-án került sor, melyről készült összegezés szerint érvénytelen ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a PC Trade Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a CTS Informatikai Kft., Bravogroup Rendszerház Kft., Konwex Irodatechnikai Kft., TOPlapTOP Kft., Ferat Kft. Nyertes ajánlattevőként a kérelmezőt hirdette ki ajánlatkérő.

Több ajánlattevő kért iratbetekintést az ajánlatkérőtől. Majd előzetes vitarendezési eljárásokat kezdeményeztek. Egyebek közt a Chipland Kft. és a High Média Kft. vitarendezési kérelmében kifogásolta, hogy ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatakor érvényesnek fogadta el az interaktív táblák forgalmazójának minősítését is, a felhívásban szereplő gyártói minősítés helyett. Ajánlatkérő ajánlattevők kérelmére 2011. november 07-én elutasító választ adott.

Ajánlatkérő 2011. november 11-én a Kbt. 96. § (4) bekezdése alapján javította az összegezést. A módosított összegezés szerint érvényes ajánlatot az alábbi társaságok tettek: Chipland Számítástechnikai Kft., High Média Kft., Getronics Magyarország Kft., AQUIS INFORMATIKAI Zrt.,

Érvénytelen ajánlatot tett 11 ajánlattevő, köztük a kérelmező is.

A kérelmező vonatkozásában az érvénytelenség indoka a következő volt: Nem csatolta az ajánlati felhívás III.2.3. MSZ2 pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekre vonatkozó dokumentumokat, nyilatkozatokat.

A hiányzó dokumentumokat az ajánlattevő a hiánypótlásra felhívó levél ellenére nem pótolta, ezért ajánlata Kbt. 88. § e), f) pontja alapján érvénytelen.

Nyertes ajánlattevőként a Chipland Számítástechnikai Kft.-t hirdette ki ajánlatkérő.

Az összegezés javításának okaként közölte, hogy ismételten megvizsgálta az ajánlattevők alkalmasságát, és megállapította, hogy a korábbi értékelés során olyan igazolásokat is elfogadott az ajánlattevőktől, melyek nem felelnek meg az előírt követelménynek. Ajánlattevők egy része - akik ajánlata jelen összegezés értelmében érvénytelen - az előírt gyártótól származó igazolás helyett forgalmazótól származó igazolást csatolt be, mely nem felel meg a kifrásban foglalt minimum követelményeknek. Tekintettel erre, a Kbt. idézett szakasza alapján ajánlatkérő módosítja az általa korábban készített összegezést a jogszabályoknak, illetve a felhívásnak való megfelelés érdekében.

Kérelmező 2011. november 22-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő jogsértő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését és költségeinek megtérítését.

A jogorvoslati eljárás hiánypótlást követően 2011. november 29-én indult meg. A kérelmező a kérelmének indokolásaként előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelennek az ajánlatát. Ajánlatkérőnek a vitarendezések hatására megfelelő vizsgálatot kellett volna lefolytatnia, indokolást kellett volna kérnie és esetleg hiánypótlást elrendelnie, tekintettel arra, hogy egyrészt a hiánypótlás teljes körben biztosított, másrészt olyan hiányosságról van szó, mely nem érint bírálati szempontot, harmadrészt a korábban elrendelt hiánypótlást követően jutott ajánlatkérő tudomására és olyan hiányosságról van szó, mely az összegezést követően is orvosolható, hiánypótlható.

Hivatkozott arra, hogy a korábbi TIOP-07-es eljárások során is azt a szófordulatot használták az ajánlatkérők, hogy „gyártói minősítés”, mely egyébként kimerítené a versenykorlátozás fogalmát (annak ellenére is, hogy 10% alatti alvállalkozóval lehet igazolni), de e kérelmi elem már elkésztett lenne. Jelen esetben - tekintettel arra, hogy a szakemberek igazolását, a rájuk vonatkozó iratokat eleve hiánypótlás keretében csatolta - így megállapítható, hogy a hiánypótlás magára a fizikai hiányra vonatkozott, azok tartalmát csak azt követően vizsgálhatta az ajánlatkérő. Az újabb hiányt - miszerint a csatolt iratok nem „gyártói nyilatkozatok” - csak az összegezést követően és azt is előzetes vitarendezés hatására észlelte ajánlatkérő, ennek megfelelően alkalmaznia kellett volna a felvilágosítás kérés intézményét, vagy akár konkrétan azt kiegészítve a hiánypótlás lehetőségét is biztosítani, hiszen az értékelésre kerülő adatok egyike sem változik. Kifejtette, hogy ez esetben más lehetősége nem lett volna, mint (önkéntes) hiánypótlás keretében új szakembereket megjelölni, a rájuk vonatkozó valamennyi iratot becsatolni. Ajánlatkérőnek nem volt joga azzal az előfeltételezéssel élni, hogy az ajánlatban megjelölt szakembereken kívül nincsenek további szakemberek az állományban, akik valóban gyártói minősítéssel rendelkeznek (pl. korábbi LSK alkalmazottak). Ezen túlmenően a bevonandó szakemberek vonatkozásában a Kbt. sem határozza meg a jogviszonyt, ezért kell rendelkezésre állási nyilatkozatot csatolni.

A konkrét „gyártói” minősítés csak nagyon korlátozott számban áll rendelkezésre Magyarországon.

Álláspontja szerint lehetősége lett volna az alkalmasság igazolására, olyan módon, hogy az LSK Hungária Kft-t, mint 10% alatti alvállalkozót bevonja, ezáltal az ő állományában lévő szakemberekkel is igazolhatná az alkalmasságát. Ebben az esetben szintén önkéntes hiánypótlással új nyilatkozatot jogosult benyújtani a Kbt. 71. § (1) bek. a) és d) pontjaira vonatkozóan, hiszen a Kbt. csak a közös ajánlattevő, a 10% feletti alvállalkozó és az erőforrást biztosító szervezet utólagos bevonását tiltja az eljárás folyamán.

Ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét tartalmazó összegezését 2011. október 26-án küldte meg ajánlattevőknek. Ezen összegezésben a kérelmezőt hirdette ki nyertesként. Az összegezés megküldését követően - törvényes határidőn belül - négy ajánlattevő nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet.

Ezen vitarendezési kérelmek közül kettő az ajánlattételi felhívás műszaki-szakmai alkalmasság körében a III.2.3. MSZ2 alpont értelmezésére irányult. Ajánlattevők kifogásolták, hogy ajánlatkérő a felhívásban előírt minimumkövetelménnyel szemben (2 fő, a szállítandó interaktív táblák gyártójának minősítésével rendelkező szakember) elfogadta az interaktív táblák forgalmazójának minősítésével rendelkező szakemberek meglétének igazolását is. Ezen vitarendezés során ajánlatkérő a vitarendezési kérelmeknek nem adott helyt, ugyanis akkori tudomása szerint a gyártói és a forgalmazói minősítés egymással egyenértékű.

Az ajánlattevők által tett további észrevételek, illetve a vitarendezési kérelmek hatására ismételten megvizsgálta az ajánlatokat a fenti műszaki-szakmai alkalmasság tekintetében. Ekkor észlelte, hogy azon két ajánlattevőnek (High Media Kft., Chipland Számítástechnikai Kft.), akik a forgalmazói minősítését elfogadását kifogásolták a vitarendezés során, helyt kellett volna adni. Továbbá felvette a kapcsolatot a nevezett interaktív táblák kizárólagos magyarországi forgalmazójával, az LSK Hungária Kft.-vel, akitől azt a tájékoztatást kapta, hogy a szakemberek vonatkozásában a forgalmazói minősítés nem egyenértékű a gyártói minősítéssel. Ezért korábbi tévedését korrigálva, megállapította, hogy kizárólag azon ajánlatok tekinthetők érvényesnek, melyekben a csatolt szakemberek rendelkeznek gyártói minősítéssel, vagy az ajánlat tartalmaz olyan alvállalkozó megjelölését, mely alvállalkozóval pályázó tudja igazolni ezen műszaki-szakmai alkalmasságát (együttes megfelelés).

Mivel a Kbt. 96. § (4) bekezdése lehetőséget biztosít ajánlatkérőnek arra, hogy az eredményhirdetést követően (20 napon belül) módosítsa az összegezést, annak érdekében, hogy az eljárás eredménye a jogszabályoknak megfelelő legyen, jelen eljárás esetében nem csak joga volt arra, hogy az összegezést módosítsa, de kötelezettsége is, hisz csak ily módon tud megfelelni az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban előírtaknak.

Miután észlelte, hogy az eljárás eredménye, és az azt tartalmazó összegezés jogszabályba ütközik, köteles volt azt módosítani. Az ajánlattételi felhívás, már idézett III.2.3. MSZ2 alpontja vonatkozásában megállapította, hogy a forgalmazói minősítés nem egyenértékű a felhívásban előírt gyártói minősítéssel. Ezért azon ajánlatok, melyben ajánlattevők nem rendelkeznek 2 fő, az interaktív táblák gyártójának minősítésével rendelkező szakemberrel, nem tekinthetők érvényes ajánlatnak. Jogszabály alapján pedig ajánlatkérő köteles kizárni az eljárásból (akár az összegezés utólagos módosításával is) azon ajánlattevőket, akik érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlattételi felhívás szövege, az előírt műszaki-szakmai alkalmasság körében minimumkövetelményként írta elő a „gyártói” minősítést. Amennyiben kérelmező állítása szerint valóban rendelkezik a felhívásban előírt minősítéssel rendelkező szakemberekkel, úgy már eredeti ajánlatában is ezeket kellett volna becsatolnia.

Előadta, hogy levélben 2011. október 18-án valamennyi ajánlattevőt a hiányok pótlására szólította fel. Ezen levél is tartalmazta minden ajánlattevő vonatkozásában, hogy pótolják az ajánlattételi felhívás III.2.3. MSZ2). alpontja tekintetében a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberek képzettségét, végzettségét igazoló dokumentumokat, nyilatkozatokat.

Álláspontja szerint a kérelmező tévesen hivatkozott a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdéseinek megsértésére, azzal, hogy ajánlatkérő nem vagy nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 96/A § (3), a Kbt. 83. § (2) és (5) bekezdéseiben foglaltakat. Ugyanis az ajánlatok szabályszerűen elbírálásra kerültek, minden ajánlattevőt határidőben felszólított a hiányok pótlására, melyben megtörtént a vitatott alkalmassági minimum követelmény igazolásának pótlására történő felszólítás is. Első alkalommal valóban tévesen került értelmezésre az ajánlattételi felhívás III.2.3. MSZ2. alpontja (a gyártói illetve forgalmazói minősítés vonatkozásában), de amint ezt észlelte, a kiküldött javított összegezéssel ezen tévedését törvényes határidőn belül orvosolta.

Álláspontja szerint a vitarendezési eljárás során is a Kbt, előírásainak megfelelően járt el, az ellentmondást a fent leírt gyártói-forgalmazói minősítés téves értelmezéséből adódott. Azonban ebben a vonatkozásban sem volt egyéb lehetősége, mint a jogsértő eredményt tartalmazó összegezés kijavítása.

Kérelmező által megjelölt a Kbt. 83. § (2) és (5) bekezdéseit szintén megfelelően alkalmazta. A törvény egy tárgykörben csak egyszer biztosít lehetőséget arra, hogy ajánlatkérő a hiányok pótlására szólítsa fel az ajánlattevőket. A vitatott nyilatkozat tekintetében minden ajánlattevő - így a kérelmező is - határidőben fel lett szólítva a hiányzó dokumentumok benyújtására.

Hangsúlyozta, hogy az eljárást megindító ajánlattételi felhívás „gyártói”

minősítést írt elő, tehát, amennyiben a kérelmező azzal rendelkezett, vagy be tudta volna szerezni, úgy azt már az eredeti, vagy a hiánypótoló ajánlatában be kellett volna csatolnia.

Ajánlatkérő az összegezést azért módosította, így az egyes ajánlatokat azért nyilvánította érvénytelennek, mert a jogszabályoknak és az ajánlattételi felhívásnak megfelelő eredmény csak így tudott hirdetni.

Tekintettel arra, hogy az első összegezés jogszabálysértő volt és az ajánlattételi felhívásban előírtaknak sem felelt meg, kénytelen volt azt módosítani, és az eljárásban új eredményt, ezzel együtt új nyertest is kihirdetni. Amennyiben erre nem került volna sor, úgy olyan eredmény, illetve nyertes került volna kihirdetésre, amely nem az ajánlattételi felhívásnak megfelelő, így jogszabálysértő helyzetet eredményezett volna.

Kérte a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozatlan.

Az ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le tárgyalás tartása nélkül.

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárása megindítására vonatkozó hirdetménye 2011. augusztus 29-én került feladásra, így az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezések alapján kell megítélni a közbeszerzési eljárás jogszerűségét, illetve a jogorvoslati kérelem alaposságát.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, álláspontja az volt, hogy további hiánypótlást kellett volna az ajánlatkérőnek számára biztosítania.

A Kbt. 250. § rendelkezik arról, hogy egyszerű közbeszerzési eljárás megindítására a Kbt. egyéb rendelkezéseit miként kell alkalmazni.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése értelmében az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés d) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4)-(7) bekezdése, a 70/A. §, a 71. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, továbbá a 73. §; megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

Ezen szakasz (3) bekezdésének g) pontja szerint az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §; azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezt legkésőbb az ajánlatok felbontásától számított harminc – építési beruházás esetében hatvan – napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 83. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszerzőpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő – a (2) bekezdésben meghatározott körben – a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már

nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely – a 70/A. § (1) bekezdésének *a)-d)* pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés *a), b)* pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt – követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti – ajánlatkérő által elvégzendő – számítási hiba javítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az ajánlat (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.

A Kbt. 85. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

A (2) bekezdés kimondja, hogy ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel – kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot –, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az *a)* pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak, vagy e törvénynek, jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban – a 83. § (5) bekezdése szerint – további hiánypótlásnak nincs helye.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)–d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Döntőbizottságnak a Kbt. 318. §-ában meghatározott hatáskörében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő követett-e el jogszabálysértést akkor, amikor a kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja szerint az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás MSZ2) alatt rögzített követelménye szerint alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha együttesen nem rendelkezik legalább 2. fő, a szállítandó interaktív táblák gyártójának minősítésével rendelkező szakemberrel.

Az ajánlatában a kérelmező SMART Board SB680V típusú interaktív táblákat ajánlott meg, melynek gyártója a SMART Technologies ULC. A kizárólagos Magyarországi képviselője az LSK Hungária Kft.

A kérelmező az ajánlatában a szakemberekre vonatkozó iratokat nem csatolta, így a szakemberek gyártói minősítéssel való rendelkezését sem igazolta.

Az ajánlatkérő e vonatkozásban kibocsátott hiánypótlási felhívására a kérelmező csatolta M.Zs. és B.S. szakemberek tekintetében az LSK Hungária Kft. által kiállított okiratokat, amely szerint a nevezett szakemberek „Minősített SMART telepítő szakemberek”.

Az okirat szerint az LSK Hungária Kft., mint a SMART Technologies ULC. kizárólagos magyarországi képviselője igazolja, hogy a M.ZS., valamint B.S. a SMART Board interaktív táblás rendszerek szakszerű telepítésére vonatkozó minősített továbbképzés minden szükséges követelményét teljesítették.

A jogorvoslati eljárás során az ténybelileg nem volt vitatott, hogy a csatolt okiratok nem feleltek meg azon ajánlatkérői előírásnak, mely szerint gyártói minősítést kellett igazolni.

A kérelmező álláspontja az volt, hogy az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna felhívnia a kérelmezőt a megfelelő okiratok csatolására, mivel az alkalmasság igazolása hiányos volt, a hiányosság pedig pótolható lett volna, akár 10% alatti alvállalkozó bevonásával.

Álláspontja szerint az újabb hiánypótlás nem ütközött volna a kétszeres hiánypótlás tilalmába.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező álláspontját, amely szerint az általa benyújtott hiánypótlást követően újabb hiánypótlásnak lett volna helye.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az okiratok benyújtását követően az ajánlatban nem volt hiány.

Hiányos az, aminek az adattartalma nem teljes, mert abból hiányzik valami. A szakemberek tekintetében csatolt okiratok nem voltak hiányosak. A hiánypótlás során megnevezett szakemberek minősítését igazolta az ajánlatban szereplő interaktív táblák tekintetében, azonban az igazolás azért nem volt megfelelő, mert nem a gyártótól származott. A Döntőbizottság rámutat, hogy nem a hiánypótlás szükségességének megítélésére tartozó kérdés, hogy a csatolt okirat a kérelmező alkalmasságát nem igazolta. Nem tekinthető hiányosnak az az okirat, amely az előírási követelményeknek megfelel, minden kért adatot tartalmaz, de annak alapján a jelentkező alkalmatlan. Ez esetben az ajánlattevő alkalmasságának igazolása nem hiányzik, hiányos, hanem a nyilatkozat az igazolás alkalmatlan eszköze.

A becsatolt okiratok a kérelmező alkalmasságát a fentiek szerint nem igazolták, erre tekintettel nem is merülhetett fel annak szükségessége az ajánlatkérő részéről, hogy a meglévő igazolás hiánypótlási felhívás keretében más szakemberek, illetve más igazolás csatolásával korrigálásra kerüljön a Kbt. 83. §-a alapján.

A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatban nem volt olyan nem egyértelmű kijelentés sem, amelyre tekintettel az ajánlatkérő a felvilágosítás kérést alkalmazhatta volna figyelemmel arra is, hogy tájékoztatást kért az okirat kiállítójától, aki akként nyilatkozott, hogy nem tekinthető gyártói igazolásnak az általa kiállított okirat.

A Kbt. 85. §-a szerinti felvilágosítás kérési lehetőségre akkor van mód, ha az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok és igazolások tartalmának tisztázása szükséges, azonban nem hiányos okirat esetére nem vonatkoztatható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során nem sértette meg a Kbt. 83. § (2) bekezdését, jogszerűen állapította meg, hogy kérelmező nem felelt meg az előírt alkalmassági követelményeknek és nyilvánította a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. december 30.

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Bátorligeti Márta sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.)
2. Balla és Kecskeméti Ügyvédi Iroda (5000 Szolnok, Kossuth u. 5. III/1.)
3. R+R Periféria Kft. (1071 Budapest, Peterdy u. 35.)
4. Albacom RI Rendszerintegrációs Kft. (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.)
5. Dígistar Kft. (7623 Pécs, Szabadság út 11.)
6. Bravogroup Rendszerház Kft. (1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.)
7. HUMANSOFT Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.)
8. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
9. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
10. Irattár