

Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Törökszentmiklós Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő, a TED-en 2011/S 235-380983 iktatószámom feladott hirdetménye alapján közbeszerzési eljárást folytatott le három részajánlati körben, melyből a II. rész (Szállítási szerződés Törökszentmiklós Művelődési Központ és Városi Könyvtár számára informatikai és multimédiás eszközök beszerzésére) tekintetében cégem, a Fulltec Computer Kft. is ajánlatot tett.

Az eredményhirdetésre és az összegezés megküldésére 2012. április 13-án került sor.

E rész vonatkozásában négy érvényes ajánlatot fogadott el T. Ajánlatkérő, többek közt cégemét is. Nyertes ajánlattevőként a PC Trade Kft. lett kiválasztva.

2012. április 16-án iratbetekintést kezdeményeztünk, melyre T. Ajánlatkérő székhelyén 2012. április 17-én 10:30-11:35 között került sor.

Az iratbetekintés során gyűjtött információk ismeretében előzetes vitarendezési kérelmet terjeszték T. Ajánlatkérő elé az alábbiak szerint a II. részajánlati kör vonatkozásában:

Az érvényes ajánlatokat vizsgáltam a műszaki megfelelés szempontjából, mivel az érvényes ajánlattevők ajánlati árait, különösen a nyertes ajánlattevőét, szembetűnően alacsonynak találtam az általunk minimálisan megfelelő műszaki színvonal értékéhez viszonyítva – ez persze szubjektív.

A Digistar Kft. ajánlata gyakorlatilag értékelhetetlen, mivel a dokumentációban eleve nevesített (nevezzük referencia termékeknek) tételeken kívül egyedül a 22. tételsoron található termék vonatkozásában tartalmaz termékmegnevezést, vagyis egyértelműen beazonosítható eszközt.

Az ajánlatot vizsgálni így nem tudom, ugyanakkor kérdezem T. Ajánlatkérőt, hogy mi alapján vizsgálta a megajánlott termékek megfelelését, amikor nevek alig találhatók, a fényképek sem adnak beazonosítási lehetőséget? (A kérdés költői, az ügy jelen szakaszában nem áll jogomban kérdést intézni T. Ajánlatkérőhöz.)

A Döntőbizottság D.225/2009 számú határozatában kifejti, hogy az ilyen ajánlat ún. biankó ajánlat, erre szerződést alapítani nem lehet, mivel nem állapítható meg, hogy a szállító mit fog szállítani, az általa beárazott termék vonatkozásában szükséges-e további vizsgálatot lefolytatni, tehát nem határozható meg előre a szerződéses kötelme, valamint az sem, hogy Ajánlatkérőnek (később Megrendelőnek) mi alapján kell ellenőriznie a szállítás megfelelését.

A Digistar Kft. ajánlatának valamelyest értékelhető részei vonatkozásában is műszaki nem megfelelés állapítható meg. A Samsung ML-1665 típusú nyomtató álláspontom szerint megszűnt, nem rendelhető, ezért erre ajánlatot benyújtani és szerződést alapítani nem lehet. A megajánlott notebook nem bővíthető 8 GB-ig, mivel csak 1 memória foglalata van. Az előírás egyértelműen megköveteli a 8 GB-ig való bővíthetőséget.

Gyártói adatlap címe:

http://www.asus.com/Notebooks/Versatile_Performance/X54HY/#specifications

A Digistar Kft. gyakorlatilag bemásolta az előírt műszaki tartalmat saját ajánlataként feltüntetve, de nem határozta meg, hogy milyen eszközzel kívánja ezeket a műszaki jellemzőket teljesíteni.

A Bau-Vertikál Kft. ajánlata kb. 75%-ban tekinthető biankó ajánlatnak, a megajánlott termékek nagy része nincs megnevezve, ezáltal nem ellenőrizhető, hogy valóban megfelelnek-e az ajánlatban vállaltaknak. Itt is előadható, hogy a Samsung ML-1665 nyomtató álláspontom szerint már régóta nem kapható, ezért lényeges körülmény ennek vizsgálata, csakúgy, mint az ASUS K52JE-EX232V notebook, mely szintén régóta nem elérhető termék.

A PC Trade, mint nyertes ajánlattevő ajánlata sokkal professzionálisabb módon van kidolgozva, a megfelelőség látszatát keltve, bár részben ellenőrizhetetlenek a termékek. Különleges helyzet, hogy a műszaki leírásokat hiánypótlás keretében kellett benyújtania a PC Trade Kft-nek, ezért további hiánypótlás elrendelése kétségesen alkalmazható (véleményem szerint nem, de nem én vagyok T. Ajánlatkérő közbeszerzési szakértője).

Az egyik legkardinálisabb probléma a spirálózógép, mivel még a beadási határidő előtt felhívtuk T. Ajánlatkérő figyelmét a dokumentáció anomáliájára, azonban Önök ezzel nem kívántak foglalkozni, pedig egészen az ajánlattételi határidőig lehetőségük lett volna akár módosítani, akár saját hatáskörben kiegészítő tájékoztatást adni. Ennek hiányában kötöttség állt be az Önök részéről a saját maguk által megfogalmazott elvárások megkövetelése tekintetében.

Anélkül, hogy a PC Trade konkrétan megnevezte volna a megajánlott spirálózó gép típusát, nehéz megmondani annak megfelelőségét, azonban valamennyi modellt megvizsgálva is elmondható, hogy nem felelhet meg. A Magyarországi forgalmazói oldal címe: http://www.gbc-com.hu/term_spg.html

A 400E modell, mint a megfelelőnek tűnő elektromos modell sem jó, mivel nem 500 lap kapacitású, lyukasztani is csak 12 oldalt tud, de a legfontosabb, hogy nem A3 méretű, hanem csupán A4! A GBC Ibimaster megnevezés nem alkalmas a termék beazonosítására.

Számos további eszköznél csak a termék sorozatára utal, azon belül az, hogy mit kíván szállítani, nem derül ki, pedig éppen az egyes modellek eltérő tulajdonságai határozzák meg sok esetben a megfelelés, vagy nem megfelelés közötti különbséget.

Panasonic KX lézerfax (de melyik?), Samsung GW series (sorozatú) mikrohullámú sütő (de melyik?), Electrolux sütő (de melyik?), Samsung D6 serie LED TV (de melyik?), JVC RC-EZ rádiós-magnó (de melyik modell?).

A PC Trade is a K52JE-EX232V notebookot ajánlotta meg, mivel más megfelelő termék vélhetően jelentősen drágább lenne, ugyanakkor továbbra is fenntartom, hogy ez a termék megszűnt, sem a PC Trade Kft., sem más ajánlattevő nem tudja szállítani, ezért erre szerződést alapítani nem lehet.

A megajánlott vetítővászon szintén nem megfelelő, mert Ajánlatkérő előírása hordozható és fali vászon volt. Az ajánlatból nem állapítható meg a falra szerelhetőség.

A megajánlott Krups EA8010PE kávéfőző gép nem megfelelő, mert többek közt nem rendelkezik az „Auto-cappuccino” tulajdonsággal.

Adatlap:

<http://www.mall.hu/presszokavefozo/krups-ea-8010-pe?gclid=CITz9tmyvK8CFUJ3wodgGN6lQ>

Összességében megállapítható, hogy a vizsgált három ajánlat egyike sem alkalmas jelenlegi formájában a műszaki megfelelőség vizsgálatára, ennek megfelelően a fent nevezett ajánlatok jelenlegi formájukban a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja alapján érvénytelenek.

A PC Trade Kft. ajánlata álláspontom szerint már most érvénytelen, mivel hiánypótlás keretében volt előírva számára a termék-leírások csatolása és fényképük bemutatása, melyet nem megfelelően teljesített. Véleményem szerint újabb hiánypótlás ebben a körben már nem rendelhető el. Ettől az

ajánlat még automatikusan nem érvénytelen, de nem megfelelő hiánypótlás esetén csak az eredeti ajánlat vehető figyelembe, az meg még rosszabb helyzetet teremt, mert egyáltalán nem állapítható meg a termékek megfelelése.

A jogsértés orvoslására javaslatként fogalmazom meg, hogy T. Ajánlatkérő a Kbt. 96/A. § (3) bekezdésében foglaltak szerint járjon el és kérjen be hiánypótlást a nem nevesített termékek vonatkozásában a fent nevezett ajánlattevők közül azoktól, ahol ennek jogi lehetősége fennáll. Ezt követően értékelje újra az ajánlatokat, amelyeket szükséges, nyilvánítson érvénytelennek, majd hirdessen új eredményt. Ennek előfeltételeként vonja vissza jelenlegi összegezését, majd a hiánypótlásokat követően értékelje újra az ajánlatokat – különös körültekintéssel a műszaki szempontokra – és készítse el a mindenben megfelelő módosított összegezést.

Kelt: Budapest, 2012. április 18.

Együttműködésüket ezúton is köszönöm!

Tisztelettel:
Kovács Tibor
ügyvezető ig.
FullTec Computer Kft.