



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 882-8594, Fax: 882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.325/4/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a *FullTec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226., a továbbiakban: kérelmező) által a *Törökszentmiklós Város Önkormányzata* (5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. út 135/a., a továbbiakban: ajánlatkérő) *Törökszentmiklós Művelődési Központ és Városi Könyvtár számára bútorok és eszközök beszerzése* tárgyú közbeszerzési eljárásának **2. részével** kapcsolatosan benyújtott jogorvoslati kérelmet – érdemi vizsgálat nélkül – *elutasítja.*

Az eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság az okirati bizonyítékok és a jogorvoslati kérelem alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezete szerinti nyílt eljárás lefolytatására ajánlati felhívását 2011. december 5. napján adta fel a rendelkező részben megjelölt tárgyban, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011. december 7. napján került közzétételre 2011/S 235-380983. számon.

Az ajánlati felhívás II.1.8) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

Az ajánlati felhívás a II.1.9) pontjában az ajánlatkérő a többváltozatú ajánlat tételének a lehetőségét kizárta.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés teljes mennyiségét a 2. részre vonatkozóan:

„II. rész: Informatikai és multimédiás eszközök

Különböző - dokumentációban részletezett - számítógép konfigurációk (számítógép operációs rendszerrel, monitor, billentyűzet, egér, általános célú fejhallgató mikrofonnal) 47 db; Laptop a dokumentációban részletezett műszaki tartalommal 2 db; Szünetmentes áramforrás 2 db; Multi funkciós wireless nyomtató (nyomtató, másoló, fax, szkener) 6 db; Nyomtató (fekete-fehér lézernyomtató) 1 db; Pénztárgép 1 db.

Telefonközpont 1 db; Telefon Továbbkapcsolható a hívás 15 db; Telefon + fax 2 db; Telefon, DECT vezeték nélküli LCD kijelző, többnyelvű menürendszer, hívó fél azonosítás, gyorstárcsázás, telefonkönyv 1 db;

Kódolvasó vezeték nélküli 5 db; Kódolvasó vezetékes 2 db; USB kábel vezetékes készülékhez 2 db; USB Dongle vezeték nélküli készülékhez 5 db; APC ES 700 VA 3 db;

Televízió 2 db, Full-HD LCD televízió 40" (102 cm) képátló Képarány: 16:9 2 db; Dvd felvevő-lejátszó asztali 2db; Video-kamera (HD felbontás) 1 db; CDMP1400 19" CD lejátszó, Anti-Shock, USB, MP3, távirányító 1 db; Fél nyitott professzionális fejhallgató 1 db; CD-s magnó (hordozható) 3 db; PLC-XP100L Installációs LCD videóprojektor, min. 6500 ANSI lumen, XGA felbontás (multifunkcionális terem) inorganikus LCD panel, H+V lencseshif 1 db; LNS-T31A Lencse XP100L-hez 1 db; Vetítívászon 4 db; Projektor 4 db; Oldalfali projektor tartókonzol 1 db; Motorola vetítívászon 450x337 cm, matt fehér, 5 cm fekete keret, RF távirányítóval 1 db”

Az ajánlatételi határidő: 2012. január 23., az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2012. február 10., a szerződéskötés tervezett időpontja: 2012. február 20.

Kérelmező 2012. május 10-én előterjesztett kérelmében előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárásával megsértette a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontját, a Kbt. 1. (3) bekezdését, valamint a Kbt. 96/A. § (3) bekezdésének alkalmazásával a Kbt. 83. §-át, a Kbt. 85. §-át, a Kbt. 86. §-át és a Kbt. 87. §-át.

A **Döntőbizottság** 2012. április 21. napján kelt D.325/2/2012. számú végzésével a Kbt. 325. § (2) bekezdése alapján hiánypótlásra hívta fel kérelmezőt.

A végzésben a Döntőbizottság tájékoztatást adott arról, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelem több ajánlatkérői magatartást kifogásol, kérelmi

elemenként szükséges a jogorvoslati kérelemmel szemben támasztott törvényi követelményeket a kérelemben megjelölni.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy közölje azt, hogy önálló kérelmi elemként kéri-e a Döntőbizottság vizsgálatát a jogorvoslati kérelem 1.) pontjában foglalt ajánlatkérői magatartással kapcsolatban.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy pontosan jelölje meg, hogy mely okból tartja jogsértőnek a PC Trade Kft. ajánlata érvényessé nyilvánítását.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy konkrétan és a PC Trade Kft. ajánlatában beazonosítható módon nevezze meg márkanevvel, típuszámmal és tételsorszámmal mindenegyes azon terméket külön-külön, amely nem felel meg az ajánlatkérő ajánlati felhívásában vagy dokumentációjában előírt érvényességi feltételnek, ezen érvényességi feltétel pontos megjelölésével. A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy határozza meg, hogy az érvényességi feltétel mely előírásának, milyen okból nem felel meg az adott termék.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy igazolja a jogsértés tudomására jutásának a tényét a jogorvoslati kérelem 1.) pontjában foglalt ajánlatkérői magatartással kapcsolatban. Amennyiben a módosított összegezésből jutott a tudomására a jogsértés, akkor igazolja, hogy azt mely időpontban vette kézhez.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy pontosan jelölje meg, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem 1.) pontjában foglalt magatartásával mely konkrét jogszabályi rendelkezést sértette meg.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy közölje azt, hogy önálló kérelmi elemként kéri-e a Döntőbizottság vizsgálatát a jogorvoslati kérelem 2.) pontjában foglalt ajánlatkérői magatartással kapcsolatban.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy pontosan jelölje meg, hogy melyik az a konkrét ajánlatkérői tevékenység vagy mulasztás, amelyet a jogorvoslati kérelem 2.) pontjában kifogásol és jogsértő volt a közbeszerzési eljárás során.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy igazolja a jogsértés tudomására jutásának a tényét a jogorvoslati kérelem 2.) pontjában foglalt ajánlatkérői magatartással kapcsolatban. Amennyiben a módosított összegezésből jutott a tudomására a jogsértés, akkor igazolja, hogy azt mely időpontban vette kézhez.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy közölje azt, hogy önálló kérelmi elemként kéri-e a Döntőbizottság vizsgálatát a jogorvoslati kérelem 3.) pontjában foglalt ajánlatkérői magatartással kapcsolatban.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy pontosan jelölje meg, hogy melyek azok a konkrét ajánlatkérői mulasztások, amelyeket a jogorvoslati kérelem 3.) pontjában kifogásol.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy határozza meg, hogy az egyes ajánlatkérői mulasztásokra vonatkozóan külön-külön, hogy megítélése szerint mely megsértett jogszabályi rendelkezés kötelezte az elvégzésükre az

ajánlatkérőt, és mely ajánlat, mely konkrét tartalmi elemével kapcsolatban kellett volna ezen ajánlatkérői tevékenységeket elvégezni. A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy indokolja az álláspontját.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy igazolja a jogsértés tudomására jutásának a tényét a jogorvoslati kérelem 3.) pontjában foglalt ajánlatkérői magatartással kapcsolatban. Amennyiben a módosított összegezésből jutott a tudomására a jogsértés, akkor igazolja, hogy azt mely időpontban vette kézhez.

A végzésben ismertetésre került a Kbt. 324. § (3) bekezdése.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmező figyelmét, hogy a jogorvoslati kérelméhez csatolt „Tranzakció részletei” címet viselő irat nem felel meg a Kbt. 324. § (3) bekezdése előírásának, mert nem igazolja az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének megtörténtét, továbbá nem az előírt összeget tartalmazza.

A Döntőbizottság előírta, hogy a kérelmező olyan igazolást nyújtson be, amely kétség kívül bizonyítja, hogy teljesítette egy konkrétan megnevezett pénzügyi szervezet a kérelmező átutalási megbízását.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmező figyelmét, hogy általa közölt 12.000.-Ft nem felelt meg a Kbt. 324. § (3) bekezdése előírásának, mivel a kérelmével érintett közbeszerzési eljárás a Kbt. második része szerint került lefolytatásra és a kérelme az eljárás eredményéről szóló összegezésben foglaltakkal (is) kapcsolatos. A Döntőbizottság előírta, hogy a kérelmező olyan igazolást nyújtson be, amely a Kbt. 324. § (3) bekezdésének megfelelő összegű igazgatási szolgáltatási díj befizetését tanúsítja. A Döntőbizottság előírta, hogy a kérelmező legyen arra is figyelemmel az igazolás során, hogy a Kbt. 324. § (3) bekezdésének utolsó mondatába foglalt fizetési kedvezmény kizárólag akkor vehető igénybe, ha a kérelmező a kérelemben szereplő, minden egyes kérelmi elemébe foglalt – a 323. § (2)-(6) bekezdés szerinti időpontig már a tudomására jutott – összes jogsértés miatt a Kbt. 96/A. § szerint előzetes vitarendezést is kérelmezett.

A végzés tartalmazta kérelmező figyelmeztetését, hogy amennyiben a végzés kézhezvételétől számított öt napon belül a megjelölt hiányokat nem pótolja, a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 325. § alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A Döntőbizottság a visszaérkezett postai térítvény adatai alapján megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlásról szóló felhívást 2012. május 17-én átvette, azonban a hiányokat a meghatározott határidőben nem pótolta.

A Kbt. 325. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelem a 324. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza, vagy a 324. § (3) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást, illetőleg a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem csatolták, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt a hiányok öt

napon belüli pótlására, és egyben figyelmezteti, hogy ha a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Közbeszerzési Döntőbizottság azt el fogja utasítani.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés f) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 318. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 325. § (3) bekezdés f) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 317. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (2) bekezdése és a 154. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Kbt. 325. § (3) bekezdése szerint a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés ellen a 345. § szerint külön jogorvoslatnak van helye.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

Budapest, 2012. június 7.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kádár Attila sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. FullTec Computer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.)
2. Irattár