



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

*Ikt.sz.: D.285/14/2012.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság az *Ava-Pack Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* (9300 Csorna, Soproni út 125., képviseli: Dr. Zolnai Krisztina ügyvéd, 1015 Budapest, Batthyány u. 3. III/14., a továbbiakban: kérelmező) által a *Törökszentmiklós Város Önkormányzata* (5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. út 135/a., képviseli: Dr. Deák Zoltán ügyvédjelölt, Balla & Kecskeméti Ügyvédi Iroda, 5000 Szolnok, Kossuth L. tér 5. III/1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Törökszentmiklós Művelődési Központ és Városi Könyvtár számára bútorok és eszközök beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárásának *1. része* ellen benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indított *jogorvoslati eljárást megszünteti.*

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 180.000.-Ft, azaz száznyolcvanezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

**INDOKOLÁS**

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, a felek írásban és szóban tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának 2011. december 5. napján feladott, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV.

fejezete szerinti nyílt eljárás ajánlati felhívása 2011. december 7. napján, 2011/S 235-380983. számon jelent meg. Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította az ajánlati felhívást, amely 2012. január 31. napján, 2012/S 20-031415 számon jelent meg.

Az ajánlati felhívás II.1.8) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott, a II.1.9) pontjában viszont a többváltozatú ajánlat tételének a lehetőségét kizárta.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1.) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzés mennyiségét az 1. rész tekintetében:

„I. rész: Bútorok, berendezési és felszerelési tárgyak

Munkaasztalok (különböző egyedi méretekben és minőségben a dokumentáció szerint) 57 db; 4 fiókos, zárható konténer munkaasztalhoz (42x60x61 cm) 42 db; Munkahelyi asztal (különböző egyedi méretekben és minőségben a dokumentáció szerint) 32 db; Olvasótermi asztalok (különböző egyedi méretekben és minőségben a dokumentáció szerint) 90 db; Dohányzóasztal (különböző egyedi méretekben és minőségben a dokumentáció szerint) 10 db; Asztal (különböző egyedi méretekben és minőségben a dokumentáció szerint) 9 db; Étkező asztal 2 db; Összecsukható asztal konferencia asztal (170x68x75 cm) 25 db; Olvasólámpa 36 db; Bárpult 60 cm mélységben 8 fm; Ruhatári pult 80 cm mély 6,8 fm; Öltözőpult zárható szekrénnel, tükrös fallal, 60 cm mély, 3,2 fm; Olvasótermi - irodai szekrény 47,8 fm; Irodai szekrény (különböző egyedi méretekben és minőségben a dokumentáció szerint) 43,2 fm; Üveges szekrény 2 fa ajtós + 2 üvegajtós, 12 fm; Öltözőszekrény 30/60/180 cm méretben, 2x6 ajtós kivitelben 1 db és 30/60/420 cm méretben, 2x14 ajtós kivitelben 2 db, 30/60/180 cm méretben, 2x6 ajtós kivitelben 3,6 fm; Könyvespolc 336,1 fm; Raktári könyvespolc 68 fm; Karfa nélküli szék kárpítozott ülőlappal 65 db; Olvasótermi karfa nélküli szék (különböző méretekben és minőségben a dokumentáció szerint) 188 db; Olvasótermi és irodai görgős szék 43 db; Rögzített szék egyedileg elkészítve a dokumentáció szerint 47 db; Kávézói szék 18 db; Fotel Broadway, (102x90x68 cm) 30 db; Kanapé Broadway, (158x90x68 cm) 7 db; Nyitható 3 személyes kanapé (256x96x80 cm) 2 db; Öltözőpad (40cm ülés mélység: 33cm hosszúság: 100cm) 7 db; Öltözőpad (ülés magasság: 40 cm, ülés mélység: 33 cm, hosszúság: 90 cm) 3 fm; Filctollas tábla zománc- acél kivitel, fehér színű, filctollas felület, 200x100 cm méretben 2 db; Számítógépház tartó konzol (52x22x8 cm) asztallábazathoz csatlakoztatható kivitelben 103 db; Szalagfüggöny oldalra húzhatóan kompletten felszerelve, változó nyílás magassággal 81 m<sup>2</sup>; Elsötétítő szövet függöny vezető sínrel guri-gurival felszereléssel 63 m<sup>2</sup>; Konyhabútor laminált faforgácslap korpusszal, ajtófrontokkal és fiókelőkkel, állítható konyhalábakkal, lábtakaróval ellátva 4,8 fm; Melegítőkonyha bútor laminált faforgácslap korpusszal, ajtófrontokkal és fiókelőkkel, állítható konyhalábakkal, lábtakaróval ellátva, 1 medencés

cseptálcás rozsdamentes mosogatóval, beépített konyhai gépek nélkül, alsó-felső szekrényekkel 5,2 fm; Teakonyha bútor laminált faforgácslap korpusszal, ajtófrontokkal és fiókelőkkel, állítható konyhalábakkal, lábtakaróval ellátva, 1 medencés cseptálcás rozsdamentes mosogatóval, beépített konyhai gépek nélkül, alsó-felső szekrényekkel 3,7 fm; Melegítő-konyha technológiai gépek és berendezések 1 készlet.

Becsült érték: 57.542.954.-Ft”

Az ajánlatkérő meghatározta az ajánlati felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjaikat, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjaikat.

Az ajánlati felhívás III.2.3) MSZ3 pontjában a következő műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód szerepeltek:

„Ajánlattevőnek és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak csatolnia kell:

A Kbt. 67. § (1) bekezdés d) pontja alapján a beszerzendő áru leírását, mintapéldányát, és fényképének bemutatását.”

Az ajánlati felhívás III.2.3) MSZ3 pontja a műszaki, illetve szakmai alkalmasság következő minimumkövetelményét tartalmazta:

„Ajánlattevő alkalmatlan, ha Ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója együttesen:

Nem rendelkezik az ajánlatában megajánlott berendezési tárgyakra vonatkozó áru leírásával, és fényképével, valamint nem csatolta a műszaki dokumentáció alapján elkészített bútor mintáját.

A műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek ajánlattevők és 10 % feletti alvállalkozóik, valamint a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek a Kbt. 69.§ (6), (8)-(9) bekezdései alapján.”

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg az alábbiakban megadott részszempontok szerint:

1. Ajánlati ár (nettó összeg forintban). Súlyszám 50
2. Vállalt garanciális idő (hónapokban). Súlyszám 30
3. Előteltjesítés a megadott véghatáridőhöz képest (naptári napokban). Súlyszám 20

Az ajánlati felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2012. február 20. napján 10 óra. Az ajánlati felhívás VI.3) 6.) pontja szerint az

eredményhirdetés tervezett időpontja 2012. március 21. napján 10 óra és a szerződéskötés tervezett időpontja 2012. április 2. napján 10 óra.

Az ajánlati felhívás V.2) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő EU alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: „Észak-Alföldi Regionális Operatív Program ÉAOP-2007-5.1.1/D számú Funkcióbővítő integrált települési fejlesztések támogatása intézkedés pályázati támogatásában részesült ÉAOP-5.1.1/D-2008-0010”.

Az ajánlati felhívás VI.3) 21.) pontjában az ajánlatkérő a következő további információt adta meg: „Érvénytelen az ajánlat, ha ajánlattevő nem rendelkezik ISO 9001, és 14001 bármely nemzeti rendszerben akkreditált minőségirányítási és környezetirányítási, vagy azzal egyenértékű rendszerrel, vagy azon minőségirányítási és környezetirányítási intézkedéseinek leírásával, amelyet a teljesítés során alkalmazni tud.”

Az ajánlatkérő dokumentációt készített a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében. A dokumentáció tartalmazta a részletes ajánlattételi feltételeket, a közbeszerzési műszaki leírást, az iratmintákat és a szerződéstervezetet.

A dokumentáció közbeszerzési műszaki leírása az 1. rész egyes tételeire vonatkozóan egyebek mellett a következő rendelkezéseket tartalmazta:

3. tétel:

„Olvasótermi asztal 75/100 (laminált) 25 mm vastag laminált faforgácslap asztallap, élén 2 mm vastag ABS élzárással, fém, 45x45 mm-es zártszelvény lábszerkezet Ral 9006 színre porszórva, szintezhető lábbal, asztallap alatti merevítéssel, 100/75/75 cm méretben k3” 50db

16. tétel:

„Olvasótermi fotel Broadway, fotel, D típusú szövetkategóriával, 102x90x68 cm méretben k16” 16 db

21. tétel:

„Könyvespolc 5 polc magas /28 Egyoldalas, 25 mm vastag laminált faforgácslap szekrényttest minden élén 2 mm vastag ABS élzárással, könnyen állítható 5 db minimum 25 mm vastagságú, laminált, élszegett bútorlapból készült polc. 1800 mm magas 280 mm mély k21” 23,5

Az ajánlatkérő 2012. február 14. napján egyebek mellett az alábbi kiegészítő tájékoztatást küldte meg az ajánlattevőknek.

2. Kérdés:

„3. Olvasótermi asztal 75/100 (laminált) 25 mm vastag laminált faforgácslap asztallap, élén 2 mm vastag ABS élzárással, fém 45x45 mm-es zártszelvény lábszerkezet RAL 9006 színre porszórva, szintezhető lábbal, asztallap alatti

merevítéssel, 100/75/75 cm méretben k3 (50db)” 50x50 mm-es zártszelvény vázszerkezetet ajánlatkérő elfogad?”

2. Válasz:

„Igen, elfogadunk.”

11. Kérdés:

„16. Olvasótermi fotel Brodway, fotel, D típusú szövetkategóriával, 102x90x68 cm méretben k16 (16 db). Ajánlatkérőt kérjük, adjon termékfotót, vagy rajzot a Boradway olvasótermi fotelről.”

11. Válasz:

„A termék műszaki paramétereinek megfelelő bármilyen más termék és megajánlható.”

16. Kérdés:

„21. Könyvespolc 5 polc magas /28 egyoldalas, 25 mm vastag laminált faforgácslap szekrénytest minden élén 2 mm vastag ABS élzárással, Ral 9006 színű porszórt, könnyen állítható 5 db fém polcokkal. 1800 mm magas, 280 mm mély, k21 (23,5 fm). Kérjük Ajánlatkérőt, hogy határozza meg a porszórt fémpolcok pontos, konkrét méretét.”

16. Válasz:

„A műszaki specifikációt a módosított dokumentáció tartalmazza.”

Az ajánlattételi határidőig hat ajánlat érkezett be a következő ajánlattevőktől: a kérelmező, Alex FémBútor és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft., Bau-Vertikál Kft., Digistar Kft., Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. és Iroda 2000 Kft.

Az Iroda 2000 Kft. az ajánlatának 3. oldalán szereplő felolvasólap tanúsága szerint a „vállalt garanciális idő” bírálati részszerpontra 120 hónapot és az „előteljesítés a megadott véghatáridőhöz képest” bírálati részszerpontra 70 naptári napot vállalt.

Az ajánlatkérő 2012. március 6. napján a Kbt. 86. §-a alapján indokolást kért az Iroda 2000 Kft.-től.

Az Iroda 2000 Kft. 2012. március 12. napján benyújtotta az indokolását, amelynek 49-67. oldalán részletes, a beszállítók nyilatkozataival is alátámasztott költségvetéssel indokolta a megajánlott árat. Az indokolás 49. oldalán az Iroda 2000 Kft. nyilatkozott, hogy a beszállító cégek árajánlatait üzleti titokként kéri kezelni. A beszállító cégek ajánlatai az indokolás 57-67. oldalán található és teljes mértékben alátámasztják az ajánlati árat.

Az ajánlatkérő 2012. március 14. napján a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján indokolást kért az Iroda 2000 Kft.-től az „előteljesítés a megadott véghatáridőhöz képest” bírálati részszerpontra vállalt ajánlatának megalapozottságára és teljesíthetőségére vonatkozóan.

Az Iroda 2000 Kft. 2012. március 20. napján benyújtotta az indokolását, amelyben kérte a mellékleteket képező gyártói nyilatkozatok üzleti titokként való kezelését. Az Iroda 2000 Kft. 2012. az indokolásában táblázatba foglalva, napi bontásban levezette a teljesítés ütemezését.

Az ajánlatkérő 2012. április 13. napján tartotta meg az eredményhirdetést.

Az ajánlattevőknek átadott összegezés 6. a) pontja szerint a közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tett a kérelmező, az Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. és az Alex Fémبútor és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft.

Az összegezés 6. b) pontja szerint az 1. rész az érvényes ajánlatokat a következő pontszámokkal értékelte az ajánlatkérő:

- 1.) A kérelmező – 7620 pont
- 2.) Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – 10000 pont
- 3.) Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. – 7370 pont
- 4.) Alex Fémбútor és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft. – 7650 pont.

Az összegezés 8. a) pontja szerint a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az 1. rész tekintetében az Iroda 2000 Kft. lett.

Az összegezés 8. b) pontja szerint az 1. rész tekintetében a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot az Alex Fémбútor és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft tette.

A kérelmező 2012. április 17. napján iratbetekintést tett az Iroda 2000 Kft. ajánlatába, hiánypótlásába és indoklásába, kivéve az üzleti titokként megjelölt részeket.

A kérelmező 2012. április 20. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalommal.

Az ajánlatkérő 2012. április 24. napján megküldött álláspontjában elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

A **kérelmező** jogorvoslati kérelmet nyújtott be 2012. április 24. napján a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárási költségek megfizetésére.

A kérelmezőnek a jogorvoslati eljárás tárgyalása folyamán módosított és pontosított kérelmi elemei a következők.

- 1.) A kérelmező az első kérelmi elemében akként nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86. § (4) bekezdését, mivel az Iroda 2000 Kft.

ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének g) pontja szerint érvénytelen, mert az Iroda 2000 Kft. és alvállalkozói a vállalt ajánlati árért a szerződéses feltételeknek, valamint a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően nem tudná teljesíteni a szállítási szerződést.

A Kbt. 86. §-a szerinti indoklás nyilvános részéből a kérelmező azt a következtetést vonta le, hogy az Iroda 2000 Kft. a szerződés csaknem egészét a Kbt. 71. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti alvállalkozók és Kbt. 4. § 2. bekezdésének b) pontja szerinti szervezetek bevonásával kívánja teljesíteni, ezért a szállítandó termékek tekintetében azok forgalmazójaként jelenik meg. A kérelmezőnek nem állt módjában az Iroda 2000 Kft. indoklásában szereplő szállítói árajánlatok tartalmát megismerni, azonban a terjedelmükből adódóan feltételezi, hogy nem tartalmaznak olyan részletes információkat, melyekből kiderülnének a Kbt. 86. § (4) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelő objektív adatok.

A kérelmező véleménye szerint az Iroda 2000 Kft. indoklásának nyilvános részében szereplő munkabér- és járulékköltségek nem fedezik a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás teljes költségeit, ezért az indoklás alapján az ajánlatkérő nem rendelkezhetett a Kbt. 86. § (6) bekezdésében foglalt körülmény objektív megítéléséhez szükséges információkkal.

2.) A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 87. § (1) bekezdését, mivel az Iroda 2000 Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdésének h) pontja szerint érvénytelen, mert az ajánlatkérő nem rendelkezhetett olyan megalapozott adatokkal, számításokkal, amelyek alapján meggyőződhetett volna az Iroda 2000 Kft.-nek az „előteljesítés a megadott véghatáridőhöz képest” bírálati részszempontra tett vállalása teljesíthetőségére vonatkozóan, mindössze egyszerű nyilatkozatok alapján ítélte azt meg. A kérelmezőnek nem állt módjában az Iroda 2000 Kft. indoklásában szereplő szállítói nyilatkozatok tartalmát megismerni, azonban a terjedelmükből adódóan feltételezi, hogy egyszerű nyilatkozatokról van szó, és nem tartalmaznak olyan részletes, tényszerű adatokat melyekből részletesen kiderülne a kalkulált munkaórák száma.

3.) A kérelmező a harmadik kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 87. § (1) bekezdését, mivel kötelessége lett volna indokolást kérni az Iroda 2000 Kft.-nek a „vállalt garanciális idő” bírálati részszempontra tett vállalása vonatkozásában, ugyanis az Iroda 2000 Kft. ajánlata aránytalan a 151/2003. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésébe foglalt kötelező minimum vállalási idő szerinti jótállási vállalás 1-5 évig terjedő mennyiségéhez képest.

4.) A kérelmezőnek a negyedik kérelmi elemében az az álláspontja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontját, mivel nem rendelkezik olyan bizonyítékokkal, amelyek alapján megalapozottan dönthetett

arról, hogy az Iroda 2000 Kft. az ajánlati felhívás VI.3) 21. pontjában előírt szabványok követelményeinek megfelelően végzi-e a tevékenységét. Az Iroda 2000 Kft. ajánlatába becsatolt dokumentumokból nem derül ki, hogy tevékenységét valóban az ISO 9001 és ISO 14001 szabványok követelményeinek megfelelően végzi. A kérelmező szerint az Iroda 2000 Kft. minőségirányítási intézkedéseinek leírása hiányos, mert nem tartalmazza különösen a minőségirányítási intézkedés bevezetésének a kezdő időpontját, a próbaüzem lefolytatásának a körülményeit és az arról szóló jegyzőkönyvet. A kérelmező álláspontja szerint az Iroda 2000 Kft. által benyújtott minőségirányítási intézkedési leírásnak is meg kell felelnie vagy az ISO 9001, vagy az ISO 14001 szabvány szerinti szabályoknak.

5.) A kérelmező az ötödik kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdésének e) pontját, mivel az Iroda 2000 Kft. által benyújtott mintapéldányok közül az alábbiak nem felelnek meg a következő műszaki követelményeknek:

Követelmény a műszaki leírás szerint	Eltérés az ajánlat szerint
Könyvespolc 5 polc magas /28 Egyoldalas, 25 mm vastag Egger H3734 laminált faforgácslap szekrényttest minden élén 2 mm vastag ABS élzárással, könnyen állítható 5 db minimum 25 mm vastagságú, Egger H3734 laminált, élszegett bútorlapból készült polc. 1800 mm magas 280 mm mély k21	a mintapéldány nem 5db. polccal rendelkezik, és a polcok nem állíthatóak.
Olvasótermi asztal 75/100 25 mm vastag Egger H3734 laminált faforgácslap asztallap, élén 2 mm vastag ABS élzárással, fém 45x45 mm-es zártszelvény lábszerkezet Ral 9006 színre porszórva, színtezhető lábbal, asztallap alatti merevítéssel, 100/75/75 cm méretben k3	a mintapéldány vázszerkezetének mérete 40x40 mm.
Olvasótermi fotel fotel, D típusú szövetkategóriával, 102x90x68 cm méretben k16	a mintapéldány az előírt 102 cm-es szélesség helyett 75 cm széles

**Az ajánlatkérő** az észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

1.) Az ajánlatkérő előadta az első kérelmi elemében foglaltakkal kapcsolatban, hogy a benyújtott indokolásában az Iroda 2000 Kft. mind saját maga, mind az általa teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozók, és erőforrást nyújtó szervezet vonatkozásában a Kbt. szerint olyan objektív adatokkal alátámasztottan, kellő



részletességgel mutatta be árképezését, mely megfelelt mind a szakmai kritériumoknak, mind a hatályos jogszabályoknak. Álláspontja szerint a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető az indokolás.

Az ajánlatkérő állítása szerint nem szükséges a gyártók egyes költségeleit vizsgálni azon túl, hogy az egyes bútorok összárai meg vannak határozva külön-külön. Nem szükséges annak a vizsgálata, hogy az egyes bútorokkal kapcsolatosan milyen összegek merülnek fel bér, járulék és anyagköltség szempontjából. Amennyiben a nyertes ajánlattevő a forgalmazó, akkor az ajánlatkérő csak a forgalmazóval fog szerződéses kapcsolatban állni, és a forgalmazónak kell vállalni a felelősséget a gyártói teljesítésekért.

2.) Az ajánlatkérő azt fejtette ki a második kérelmi elemmel kapcsolatosan, hogy az Iroda 2000 Kft. az indokolásában kellő részletességgel, napi bontásban leírva mutatta be a munkavégzés menetét, a teljesítés egyes ütemeit, melyek kellően megalapozzák az Iroda 2000 Kft. által vállalt teljesítési idő betarthatóságát. Az ajánlatkérő megítélése szerint az Iroda 2000 Kft. által nyújtott indokolás elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek tekintendő.

3.) Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatosan kijelentette, hogy a jótállási idő vonatkozásában az ajánlattevőknek arra kellett kötelezettséget vállalniuk, hogy meddig biztosítják az adott termékek rendeltetésszerű működését. A beszerezni kívánt bútorok tartós fogyasztási cikkeknek minősülnek, így nem kirívó tíz éves jótállási idő vállalása.

4.) Az ajánlatkérőnek a negyedik kérelmi elemre nézve az az álláspontja, hogy az Iroda 2000 Kft. eleget tett mind a jogszabályokban, mind az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak azzal, hogy leírta a minőségbiztosítás, illetve környezetirányítási intézkedéseit, ezért az ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján.

5.) Az ajánlatkérő az ötödik kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy az Iroda 2000 Kft. valamennyi leszállított mintabútora megfelel a műszaki leírásoknak, ezért az ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdésének e) pontja alapján.

**Egyéb érdekelt, Iroda 2000 Kft.** kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

1.) Az Iroda 2000 Kft. előadta az első kérelmi elembe foglaltakkal kapcsolatban, hogy a Kbt. 86. §-a szerinti indokolásában valamennyi közvetlen és közvetett költséggel számolt.

2.) Az Iroda 2000 Kft. akként nyilatkozott a második kérelmi elemmel kapcsolatosan, hogy forgalmazóként tett ajánlatot, ezért nem keletkezik időigény a saját gyártás kapcsán. Olyan beszállítóktól kért és mellékelte árajánlatot, amelyek számára az előírt mennyiségű és fajtájú termékek legyártása – a gyár kapacitására és felszereltségére tekintettel – a kérelmező által megajánlottnál rövidebb idő alatt is kivitelezhető, másrészt, akik a beszerzés tárgyát képező termékek nagy részéből raktárkészlettel rendelkeznek.

3.) Az Iroda 2000 Kft. a harmadik kérelmi elemre nézve kijelentette, hogy a kérelmező és a többi ajánlattevő jótállási idő-vállalásával összehasonlítva a saját ajánlata nem minősülhet túlzottan magas vagy aránytalan kötelezettségvállalásnak.

4.) Az Iroda 2000 Kft.-nek a negyedik kérelmi elemre vonatkozóan az a megítélése, hogy ajánlati felhívásban alaki feltétel külön nem volt előírva a VI.3) 21.) pont szerinti érvényességi feltétel harmadik tagjával kapcsolatosan. A minőségirányítási intézkedések leírására nézve formai feltételként kizárólag az írásbeliség és az ajánlatokkal szemben támasztott példányszám volt megszabva. Az ajánlatkérő tartalmi követelményt sem határozott meg a minőségirányítási intézkedésekkel szemben. Az Iroda 2000 Kft. álláspontja szerint egyedüli érvénytelenségi okot az jelentett volna, ha nem tud benyújtani semmiféle minőségirányítási intézkedési leírást az adott ajánlattevő.

5.) Az Iroda 2000 Kft. az ötödik kérelmi elemre vonatkozóan először egy eljárási kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel tekintettel arra, hogy az általa mintabútoroként beadott termékek nem felelnek meg maradéktalanul a dokumentációban előírtaknak. Az Iroda 2000 Kft. érdemben azt adta elő, hogy a könyvespolc és az olvasótermi asztal megfelel a műszaki leírásoknak. Az Iroda 2000 Kft. az olvasótermi fotel esetében nyilatkozott, hogy a megfelelő méretű fotel a rendelkezésére áll. Az Iroda 2000 Kft. kijelentette, hogy amennyiben az állapítható meg, hogy egyes mintabútorok nem felelnek meg az ajánlati felhívás III.2.3) MSZ3 pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek, akkor a Kbt. 83. §-a alapján hiánypótlásnak van helye, ezért az ajánlata nem lehet a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 401. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjának 2011. december 5. napján került feladásra, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel.

A Kbt. 3. § (1) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A (3) bekezdés szerinti iratok jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. E bekezdésben foglaltak a továbbiakban: kérelmező.

A Kbt. 324. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmező (és képviselőjének) nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése meghatározott személyi kör részére teszi lehetővé, hogy jogorvoslati kérelmet nyújthasson be. A kógens törvényi meghatározásból következően az ezen kívül eső személyi kör számára nem biztosított a jogorvoslati kérelem benyújtásának lehetősége. Az ajánlattevők, részvételre jelentkezők, egyéb érdekeltek abban az esetben nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, ha joguk, jogos érdekük sérült, veszélyeztetett, melynek minden esetben a kérelmező tekintetében közvetlenül kell fennállnia.

A Kbt. 324. § (1) bekezdésének a) pontjából következően a kérelmező kötelezettsége az ügyfélképességének alátámasztása.

A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e.

A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg a kérelmező ügyfélképességét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben a kérelmező az általa vitatott közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, melyet ajánlatkérő érvényesként fogadott el, s az érvényes ajánlatok rangsorában azt harmadikként jelölte meg. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kizárólag a sorrendben első helyen megjelölt ajánlat tekintetében hivatkozott az ajánlatkérő jogsértő eljárására, az előtte, a sorrendben második helyre sorolt ajánlattevő esetében

jogsértést nem jelölt meg, ezen ajánlat érvényességét megállapító ajánlatkérői döntés jogszerűségét nem vitatta.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a fentiekben részletesen ismertetett közvetlen jogsérelem nem mutatható ki a kérelmező esetében.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt a jogorvoslati kérelem további és érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem nem az arra jogosulttól származik.

A Kbt. 325. § (4) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati eljárást a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján, a Kbt. 325. § (3) bekezdés e) pontja szerinti ok miatt megszüntette.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 317. § (1) bekezdése alapján irányadó Ket. 153. § (1) bekezdésére tekintettel a Ket. 72. § (2) bekezdés alapján rendelkezett.

A Döntőbizottság azért hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utaljon vissza a kérelmező részére 180.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, mert a kérelmező 900.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett be annak ellenére, hogy előzetes vitarendezést kérelmezett a jogorvoslati kérelemben szereplő jogsértések miatt.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

B u d a p e s t, 2012. július 2.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kádár Attila sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Dr. Zolnai Krisztina ügyvéd (1015 Budapest, Batthyány u. 3. III/14.)
2. Balla & Kecskeméti Ügyvédi Iroda, Dr. Balla Péter ügyvéd (5000 Szolnok, Kossuth tér 5. III/1.)
3. Dr. Peterdi Anikó ügyvéd, Peterdi Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Síp u. 6.)
4. Garzon Bútor Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 4.)
5. Alex Fémبútor Kft. (2072 Zsámbék, Magyar u. 25-23.)
6. Digistar Kft. (7623 Pécs, Szabadság út 11.)
7. Bau-Vertikál Kft. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.)
8. Irattár