



3.

TÖRÖKSZENTMIKLÓS VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2023. december 14. napján tartandó **rendes nyilvános** ülésére

Előterjesztő megnevezése:	Markót Imre polgármester
Iktatószám:	TM/599-222/2023.
Tárgy:	Törvényességi felhívás megtárgyalása
Döntéshozatal módja:	„A” javaslat elfogadása esetén egyszerű többség „B” javaslat elfogadása esetén minősített többség
Előterjesztés jellege:	<u>Rendelet-tervezet, Határozat-tervezet</u> , Tájékoztató, Beszámoló
Melléklet:	határozat-tervezet rendelet-tervezet
Készítette:	dr. Szegő János osztályvezető
Véleményezésre megküldve:	A Képviselő-testület Pénzügyi és Városfejlesztési bizottsága részére
Törvényességi véleményezésre bemutatva:	2023. december 4.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) JN/24/00616/2023 sz. törvényességi felhívásában jelezte, hogy Törökszentmiklós Városi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 14/2015. (V.29.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 8. § (1) bekezdésében lévő „nem műveli” elkövetési magatartás jogszabálysértő.

A Rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy:

„Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki
a) a nem közterületnek számító ingatlan használója a telek aktív zöldterületét **nem műveli**, nem tartja rendben, ott gyom, gaz, hulladék, roncs gépjármű, használhatatlan gépi alkatrész található.”

A Kormányhivatal törvényességi felhívása szerint a kert „megművelése” nem pusztán rendben tartást, hanem annál jóval több, ugyanakkor bizonytalan/nem kellően konkrét tartalmú kötelezettséget jelent. Aki ugyanis füves kertjét rendben tartja, de nem veti be pl.: valamilyen haszonnövényvel, nem egyértelmű, hogy e tevékenységével megszegi-e a kert megművelésének kötelezettségét. A Kormányhivatal törvényességi felhívásában a Kúria által hozott Köf. 5.015/2012/6.sz. és Köf.5.008/2013/6. sz. határozataira hivatkozik.

A törvényességi felhívás szerint a Kúria Köf. 5.015/2012/6.sz. határozata kimondja, hogy „a kötelezettség a kérdéses területek rendeltetésszerű használatához szükséges tisztán tartására, a környezet közegészségügyi és környezeti károk megelőzésére irányuló rendben tartására vonatkozhat csupán. **Ebben a körben a növénytelepítés, avagy növények kertészeti szakmunkának minősülő gondozása, ápolása kötelezettségként már nem tartozik bele.**”

Szintén a törvényességi felhívás hivatkozása szerint a Kúria Köf.5.008/2013/6. sz. határozata kimondja, hogy „az Ör. támadott rendelkezései túlmutatnak a helyi közösség által észlelhető, a lakókörnyezettel szemben a rendezettség külsődleges elvárásainak kritériumain. Mélyen behatolva a magánszférába, az Ör. e szabályai normatív erővel kívánják meghatározni a tulajdonnal való rendelkezés részleteit. Nem tagadható természetesen a saját célra megtermelt javak önfenntartásban játszott szerepe, de a normává merevített előírások részben meghaladja az érintett Önkormányzat jogalkotói jogkörének törvényi kereteit, részben pedig – az öngondoskodás Alaptörvényben, Mőt.v.-ben és Sztv.-ben meghatározott követelményét félre értelmezve, stigmatizáló, - a jog társadalmi szerepétől idegen, nevelő célnak mutatnak.”

A törvényességi felhívás jogalapja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mőt.v.) 134. § (1) bekezdése. Ezen jogszabályi hely második fordulat akként rendelkezik, hogy „**az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni. A törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.**”

A felhívás áttanulmányozását követően a Polgármesteri Hivatal vezetője és munkatársai a hivatkozott Kúria-határozatokat is tanulmányozták. A Köf. 5.015/2012/6.sz. határozat Esztergom Város Önkormányzatának a köztisztaság fenntartásáról, a parkok és fák védelméről, valamint az avar és kerti hulladékok nyílttéri égetéséről szóló módosított rendeletére vonatkozott, melynek megsemmisített – azaz törvényt sértő rendelkezései:

„8.§(1) ...az ingatlanok körül a tulajdonos, bérlő, illetve használó: (a továbbiakban: kötelezett) kötelessége a járdaszakaszok, gyalogközlekedésre szolgáló utak, lépcsők tisztán tartása, pormentesítése, az ingatlan körüli zöld területnek a gondozása (fű- és sövénynyírás, gyommentesítés), az önkormányzat által biztosított növényekkel való betelepítése, a növények gondozása. A gondozás az

elbirtoklás szempontjából nem minősül sajátjakénti birtoklásnak” szövegrész, valamint a 8.§(4) bekezdése alapján a tömbszerű beépítés esetén az épületek körüli, az Ör. 2. számú mellékletben megjelenített, építményhez rendelt szaggatott vonallal határolt, ferdén sávozott területeken is előírta a lakóközösségek gondozási kötelezettségét, melyek az Önkormányzat nyilatkozata szerint közterületek.

A Kúria megsemmisítést alátámasztó indokolásában a Kormányhivatal által idézett szöveg egyértelműen megtalálható, azonban az ismertetett megsemmisített rendeleti helyek kifejezett növényültetési és gondozási kötelezettséget írnak elő, mely **a saját rendeletünkben nem szerepel**, ezért a hivatkozás nem alkalmazható rá. A megsemmisített másik rendeleti hely esetében pedig – hétköznapi szóhasználattal – lakótelepi közterületek gondozását írta elő a lakóknak.

A kifogásolt törökszentmiklósi rendelet „nem közterületnek számító ingatlan használója” számára írja elő aktív zöldterület művelését, rendben tartását, tehát a Kúria határozata teljesen más életviszonyra vonatkozó szabályozást semmisített meg.

Köf.5.008/2013/6 számú határozata Zalakomár Község Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 3/2011.(II.1.) számú önkormányzati rendeletének több pontját, rendelkezését semmisítette meg, melyek előírták (szociális támogatásra való jogosultság feltételeként, egyfajta termelési kötelezettségként):

„ea) 1 fős háztartás esetén 200 m²

eb) 2 fős háztartás esetén 300 m²

ec) 3 fős háztartás esetén 400 m²

ed) 4 fős háztartás esetén 500 m²

ee) a háztartásban élő minden további személyt figyelembe véve 50 m² nagyságú földterületen, de legfeljebb a kert nagyságával megegyező területen a család megélhetéséhez szükséges burgonyát és zöldségféléket termeszt, valamint...”, továbbá „A termeléshez szükséges talaj-előkészítési feladatokat, a kert felszántását, vagy felásását 2012. december 31-ig kell elvégezni”.

A határozat 2. pontja viszont kimondja:

„2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy a Zalakomár Község Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 3/2011.(II.1.) számú önkormányzati rendelete 16. § (8) bekezdés e) pontja, 17. § (1) bekezdés e) pontja, valamint 18. § (2) bekezdés e) pontja az alábbi szövegezéssel marad hatályban:

„az ingatlanhoz tartozó kertet rendeltetésszerűen használja, műveli, a szükséges növényvédelmi, védekezési feladatokat időben elvégzi, a kert azon részét, amely nem áll művelés alatt rendszeresen kaszálja, gyommentesíti”.

A Kúria e határozata az önkormányzati rendeletben azt ítélte törvényellenesnek, hogy a lakóingatlan kertként használható részének kifejezetten zöldségtermesztési célú hasznosítását a szociális ellátásra jogosultság feltételeként szabályozta az önkormányzati rendelet. A hatályban tartott rendelkezés viszont éppen azt a jogszabályba foglalt elvárást fogalmazza meg, hogy a használó az ingatlanát tartsa rendben, sőt a kert funkció esetén annak megfelelő tevékenység kötelezettségként történő előírását nem helytelenítette.

A saját rendeletünk kifogásolt rendelkezése: az aktív zöldterület (nem kert!) művelésének elmulasztása, mint nem egyértelmű rendelkezésnek minősítése sem fogadható el, mert a zöldterület sajátosságai szerinti gyommentesítés, saját területen lévő növényápolás, kártevőktől való mentesítés tekintendő művelési tevékenységnek, és nem mezőgazdasági művelésbe vonás, mint ahogyan a felhívás értelmezi. A kifogás megalapozottságát az is kétségessé teszi, hogy a kifogásolt rendelkezés példálózó felsorolást is tartalmaz a rendelkezés egyértelmű tétele érdekében.

A fentiek alapján a képviselő-testületnek szükséges dönteni két döntési variáció közül, amely a törvényességi felhívásra történő reflektálást foglalja magában.

Az „A” javaslat alapján egy határozat kerül elfogadásra, amelyben a Kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltakkal nem ért egyet a képviselő-testület.

A „B” döntési variáció pedig egy rendelet-tervezetet foglal magába, amely a jogszabálysértés megszüntetésének céljából módosítja a Rendeletet.

„A” javaslat:

A Kormányhivatal által hivatkozott Kúria döntések más élethelyzetre, társadalmi viszonyra adnak szabályozást. A Kúria Köf. 5.015/2012/6.sz. határozatában kimondta, hogy a lakókörnyezet tisztán tartásába már a növénytelepítés, avagy a növények kertészeti szakmunkának minősülő gondozása, ápolása nem tartozik bele. A Rendelet tényállása nem a termőföld, kert kifejezést használja, hanem tudatosan aktív zöldterületet említ, amely fogalmilag nem azonos a kormányhivatali álláspontban feltüntetettel.

Művelés alatt nem mezőgazdasági növénytermesztő tevékenységet kell érteni, hiszen maga a hivatkozott jogszabályi hely értelmezéséhez szükséges példalózó felsorolás igazolja az elkövetési magatartásokat. A tényállás további fordulatai között szerepel **„ott gyom, gaz, hulladék, rongcs gépjármű, használhatatlan gépi alkatrész található.”** A jogszabályi hely nem ír elő kötelezettséget sem a telek füvesítésére, sem a telken való növénytermesztésre. A telek aktív zöldterületének gondozásába beletartozik a gyeperővágás, dísznövény folyamatos karbantartása (fűnyírás, túlburjánzó növények metszése, növényvágás).

A Kúria Köf.5.008/2013/6. sz. határozata a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások feltételeinek vizsgálatáról szól. A határozat a szociális ellátások igénylésének feltételéül megszabott mezőgazdasági termelő és kertművelő tevékenység előírásait ítélte jogellenesnek. A Rendeletben szabályozott tényállás nem alkalmaz hátrányos megkülönböztetést szociális vagy egyéb ellátás megvonására. A Rendelet szabálya nem határozza meg normatív erővel a tulajdonnal való rendelkezés részleteit, mindazonáltal arra szorgalmazza az ingatlan használóit, hogy a telek aktív zöldterületének gondozását, a gyeperővágás, dísznövény folyamatos karbantartását (fűnyírás, túlburjánzó növények metszése, növényvágás) elvégezzék és ezáltal a közösségi együttélés szabályait betartsák.

Tisztelt Képviselő-testület!

Fentiek alapján kérem az előterjesztés megvitatását és a mellékelt határozati-javaslat elfogadását.

Törökszentmiklós, 2023. december 4.


Markót Imre
polgármester

határozati-javaslat

_____/2023.(XII.14.) számú

H a t á r o z a t

Törvényességi felhívás megtárgyalásáról

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) JN/24/00616/2023 sz. törvényességi felhívását megtárgyalta és kinyilvánítja azt, hogy az abban foglaltakkal nem ért egyet.
2. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Varga Imre jegyzőt, hogy a törvényességi felhívással kapcsolatos képviselőtestületi állaspontról tájékoztassa a Kormányhivatalt.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Varga Imre jegyző
3. Polgármesteri Hivatal minden osztálya
4. Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztály
5. Irattár

„B” javaslat:

I. ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 14/2015. (V.29.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) módosítása vált szükségessé. A módosítás indoka, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) JN/24/00616/2023 sz. törvényességi felhívásában jelezte, hogy Törökszentmiklós Városi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 14/2015. (V.29.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 8. § (1) bekezdésében lévő „nem műveli” elkövetési magatartás jogszabálysértő.

II. RÉSZLETES INDOKOLÁS

A rendelettervezet 1. § tartalmazza a módosító rendelkezéseket.
A rendelettervezet 2. §-a tartalmazza hatályba léptető rendelkezést.

III. ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján, az előzetes hatásvizsgálattal a jogszabály előkészítője felméri a szabályozás várható következményeit. Önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét az előzetes hatásvizsgálat eredményéről tájékoztatni kell. Ugyanezen törvény 17. § (2) bekezdése értelmében, a hatásvizsgálat során vizsgálni kell

- a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen
aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,

- ab) környezeti és egészségi következményeit,
- ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint
- b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és
- c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket.

A tervezett jogszabály várható következményei, különösen

- I. társadalmi hatásai:** A rendelettervezet társadalmi hatása, hogy a jogkövető magatartás mindinkább tudatosuljon a lakosokban.
- II. gazdasági hatásai:** A rendelettervezet gazdasági hatása nem releváns.
- III. költségvetési hatásai:** Az előterjesztésben foglalt tervezet nem jelent többletkiadást a költségvetésre nézve.
- IV. környezeti következményei:** A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezeti következménye, hogy a közösségi együttélés szabályinak betartásával a környezet biztonságosabb, élhetőbb lesz.
- V. egészségi következményei:** Az előterjesztett rendelettervezet egészségügyi következménye, hogy a közösségi együttélés szabályinak betartásával egészségesebb környezetet tudhatunk a magunkénak.
- VI. adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:** A rendeletben foglaltak nem jelentenek többlet adminisztratív terhet.
- VII. megalkotásának szükségessége:** A rendelet megalkotása szükséges, mivel a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) JN/24/00616/2023 sz. törvényességi felhívásában jelezte, hogy a rendelet jogszabálysértő.
- VIII. a jogalkotás elmaradásának várható következményei:** Elmaradása jogszabálysértés okoz és az Möt. 134. § (1) bekezdéseiben meghatározott jogkövetkezményeket (törvényességi felügyeleti eljárás) és a jogalkotás esetleges bírói úton történő kikényszerítését eredményezheti.
- IX. alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** Adottak.

A fentiek alapján kérem a T. Képviselő-testülettől az előterjesztés megtárgyalását, és a mellékelt rendelet-tervezet elfogadását.

Törökszentmiklós, 2023. december 4.

Markót Imre
polgármester

**Törökszentmiklós Városi Önkormányzata Képviselő-testületének .../2023. (XII. 15.)
önkormányzati rendelete**

**a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló
14/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az Alaptörvény 32. cikk a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el.

1. §

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló 14/2015. (V.29.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki)

„a) a nem közterületnek számító ingatlan használója a telek aktív zöldterületének karbantartását elmulasztja, nem tartja rendben, ott gyom, gaz, hulladék, roncs gépjármű, használhatatlan gépi alkatrész található,”

2. §

Ez a rendelet 2023. december 18-án lép hatályba, és 2023. december 19-én hatályát veszti.

Törökszentmiklós, 2023. december 4.

Markót Imre s. k.
polgármester

Dr. Varga Imre s. k.
jegyző



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI OSZTÁLY

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
részére

Törökszentmiklós
Kossuth L. u. 135.
5200

Iktatószám: JN/24/ /2023.

Tárgy: Törvényességi felhívás a 14/2015. (V. 29.)
számú önkormányzati rendelettel kapcsolatosan

Melléklet:-

Ügyintéző: dr. Bencsik Csilla

Telefon:56/795-829

Tisztelt Képviselő-testület!

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) egy jogvédő szervezettől közérdekű bejelentés érkezett, amelyben a szervezet indítványozta Jász-Nagykun-Szolnok vármegyei települések önkormányzatai közösségi együttélési rendeletei egyes rendelkezéseinek törvényességi felülvizsgálatát. A leírtakra tekintettel a Kormányhivatal Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt törvényességi felügyeleti jogkörében megvizsgálta Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 14/2015. (V. 29.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: rendelet).

A vizsgálat során megállapításra került, hogy a törvényességi felhívás I. pontjában részletezettek szerint a rendelet jogszabálysértő.

Minderre tekintettel az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom, hogy

- 2023. december 31. napjáig tárgyalja meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és szüntesse meg a jogszabálysértést,
- a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogszabálysértések elkövetésétől és
- intézkedéséről (vagy egyet nem értéséről) legkésőbb a törvényességi felhívásban megjelölt határidő leteltét követő 3 napon belül értesítsen.

I.

A rendelet 8. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki

a) a nem közterületnek számító ingatlan használója a telek aktív zöldterületét **nem műveli**, nem tartja rendben, ott gyom, gaz, hulladék, roncs gépjármű, használhatatlan gépi alkatrész található,”

A kert „megművelése” nem pusztán rendben tartást, hanem annál jóval több, ugyanakkor bizonytalan/nem kellően konkrét tartalmú kötelezettséget jelent. Aki ugyanis füves kertjét rendben tartja, de nem veti be pl: valamilyen haszonnövényvel, nem egyértelmű, hogy e tevékenységével megszegi - e a kert megművelésének kötelezettségét vagy sem.

E témában a Kúria Köf. 5.015/2012/6. sz. határozatában kimondta, hogy a lakókörnyezet tisztán tartásába már a növénytelepítés, avagy a növények kertészeti szakmunkának minősülő gondozása, ápolása nem tartozik bele. Továbbá, a Kúria Köf. 5.008/2013/6. számú határozata (a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások feltételeinek vizsgálata kapcsán) az előző döntéssel azonos módon a szociális ellátások feltételül, a mezőgazdasági termelő és kertművelő tevékenység előírását törvényellenesnek minősítette.

E határozat a következőket mondta ki: *„Az Ör. támadott rendelkezései túlmutatnak a helyi közösség által észlelhető, a lakókörnyezettel szemben a rendezettség külsődleges elvárásainak kritériumain. Mélyen behatolva a magánszférába, az Ör. e szabályai normatív erővel kívánják meghatározni a tulajdonnal való rendelkezés részleteit. Nem tagadható természetesen a saját célra megtermelt javak önfenntartásban játszott szerepe, de a normává merevített előírások részben meghaladják az érintett Önkormányzat jogalkotói jogkörének törvényi kereteit, részben pedig – az öngondoskodás Alaptörvényben, Mötv.-ben és Sztv.-ben meghatározott követelményét félreértelmezve, stigmatizáló, - a jog társadalmi szerepétől idegen, nevelő célzatot mutatnak.”*

A fentiek alapján az idézett rendelkezésben a kertművelés kötelezettségének előírása ellentétes a Ptk. 5:13. §-ban a tulajdonost megillető szabad rendelkezés jogával. Továbbá az előzőekben leírtakból az a következtetés is levonható, hogy e tevékenységre kötelezés nem illeszthető a közösségi együttélés szabályai közé, ebből következően megállapítható, hogy a képviselő-testület e szabálynak a megalkotásakor túl is terjeszkedett az Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazáson.

A bizonytalan szabályozás továbbá sérti a normavilágosság jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdésében biztosított követelményét és ezzel az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság elvét.

Mindezek alapján az idézett rendelkezésből a kert megművelésére vonatkozó szövegrész hatályon kívül helyezése szükséges.

II.

Törvényességi felügyeleti jogköröm az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontján, és a (3) bekezdés b) pontján alapul. A törvénysértés megszüntetésére az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján szabtam

határidőt, melyek elmulasztása esetén az Möt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmény elrendelését kezdeményezhetem.

Szolnok, 2023. október 30.



Tisztelettel:

Dr. Berkó Attila főispán
névében és megbízásából kiadmányozó

Dr. Ligetné Nemes Katalin
osztályvezető



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2023.10.30 12:54:57
Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TF:K TF:IK