

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság 2020. július 29. napján megtartott nyilvános ülésén

**Helye:** Polgármesteri Hivatal 228-as számú tárgyalóterme

**Jelen vannak:** Kovács László a bizottság elnöke

Bihari József képviselő

Hendrik Zoltán képviselő

Ladár György képviselő

Mészáros Zoltánné képviselő

Budai Ferencné bizottsági tag

Tálas Annamária bizottsági tag

**Tanácskozási joggal:**

Dr. Rimóczi Imre jegyző

Dr. Monoki Bernadett aljegyző

Polgár András alpolgármester

Halászné Olcsák Andrea közpénzügyi osztályvezető

Szegő János hatósági osztályvezető

Marsi Péter kabinetvezető

Kleinné Nagy Magdolna műszaki osztályvezető-helyettes

Annus Tímea titkárságvezető

Sülye Attila sportreferens

Faragóné Lőrinczi Mária intézményvezető-helyettes – TSZSZK

Dr. Erdei Márta fogszakorvos

Besze Roland – Vitaly Dent Bt. képviselője

Csomor Adrienn jegyzőkönyvvezető

**Kovács László** a bizottság elnöke köszönt minden megjelentet a bizottság mai ülésén. Külön köszönti az első napirendi ponthoz megjelent Dr. Erdei Márta fogszakorvost és Besze Roland urat.

Megállapítja, hogy a bizottság megválasztott 7 tagja közül 6 fő jelen van, a bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Bihari József képviselőt, aki vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

A meghívóban kiküldött napirendet javasolja megtárgyalni, amellyel kapcsolatban sem kérdés, sem más javaslat nem hangzik el.

**Kovács László** a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendet. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság jelenlévő 6 tagja 6 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

**42/2020. (VII.29.) SZESB számú**

**Határozat**

## Napirend elfogadásáról

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága a 2020.július 29. napján megtartott ülésén a következő napirendet fogadta el:

### Nyilvános napirendi pontok:

1.	<b>1.sz. fogorvosi körzet feladatainak ellátásáról</b>
	Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelőadó: Dr. Rimóczy Imre jegyző
2.	<b>A Törökszentmiklói Szociális Szolgáltató Központ szakmai beszámolója</b>
	Előterjesztő: Öz Judit intézményvezető
3.	<b>A Törökszentmiklóson működő sportegyesületek 2020. évi támogatásáról szóló pályázat I. félévi beszámolójáról, a második ütemben történő kifizetésről, annak összegéről és határidejéről</b>
	Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelőadó: Sülye Attila sportreferens

#### Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Rimóczy Imre jegyző
3. Irattár

### **1. NAPIRENDI PONT**

#### **1.sz. fogorvosi körzet feladatainak ellátásáról**

**Dr. Rimóczy Imre** jegyző tájékoztatja a bizottságot, hogy az 1. számú fogorvosi körzet esetében változás történik. A kilépő és az újonnan belépő fogorvos egyszerre tud jelen lenni. Meghívták Dr. Erdei Mártát, hogy a bizottság előtt bemutakozzon. Az előterjesztés tartalmaz minden lényeges információt.

**Kérdés nem hangzik el.**

(Megérkezett Ladár György képviselő, a bizottság létszáma 7 fő.)

**Hozzászólás nem hangzik el.**

**Kovács László** a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 7 tagja 7 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

**43/2020. (VII.29.) SZESB számú**

#### **Határozat**

**Az 1. számú fogorvosi körzet ellátásáról**

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága megtárgyalta és elfogadta az 1. számú fogorvosi körzet ellátásáról szóló határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasol.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Rimóczi Imre jegyző
3. Irattár

## **2. NAPIRENDI PONT**

### **A Törökszentmiklói Szociális Szolgáltató Központ szakmai beszámolója**

**Faragóné Lőrinczi Mária** intézményvezető-helyettes köszönt mindenkit. Elmondja, hogy a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény szabályozza, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény állami fenntartója ellenőrzi, és évente egyszer értékeli a szakmai munkát. Az intézményt önállóként az önkormányzat 2019. január 1-jétől működteti. Intézményvezető asszonnyal igyekeztek egy olyan szakmai beszámolót összeállítani, ami átfogó képet ad az intézmény működéséről, és igyekeznek jogszabályi feltételeknek megfelelni. A tavalyi évben nagyon sok ellenőrzés volt az intézményben. A belső ellenőrzéseknek különösen örülnek, mert iránymutatást ad abban az esetben, ha valamit esetleg hiányosan vezetnek, ez a további munkát segíti elő.

#### **Kérdések**

**Bihari József** képviselő kérdése, hogy nincsen behatárolva, hogy a szakmai beszámolót mikorra kell elkészíteni az intézménynek?

**Faragóné Lőrinczi Mária** intézményvezető-helyettes válasza, hogy csak a szakmai részről kell beszámolót készíteni.

**Dr. Rimóczi Imre** jegyző rámutat, hogy a Képviselő-testület munkaterve szabja meg, hogy az intézmény mikor kerül sorra - most a veszélyhelyzet közbelépett. Továbbá a költségvetési beszámolók az önkormányzati költségvetési rendelet végrehajtásáról szóló beszámolóknak a része kell, hogy legyen. Ezt a két eszköze van a Képviselő-testületnek.

**Budai Ferencné** bizottsági tag kérdése, hogy a fogyatékosok nappali ellátásában 30 főre van működési engedély, 27 fő van foglalkoztatott és 3 fő van teljes egészében nappali ellátásban. Az a 27 fő is részt vesz a nappali ellátásban, amikor a 4 órás munkaideje letelik. Kérdezi, hogyan tudna bejuttatni oda egy fogyatékos embert, ha nincs több hely. Ugyanis jelentkezett hozzá egy fogyatékos lány, mit tud neki mondani, hogy jut be a 30 fő mellé, hogyha ők állandó tagok állandó feladattal. Mi kell ahhoz, hogy ez az ember bekerüljön?

**Faragóné Lőrinczi Mária** intézményvezető-helyettes válasza, hogy ez az egy szolgáltatása az intézménynek, ahol várakozó lista van, mert nagyon nagy az igény, illetve mivel 18 éves kortól igénybe lehet venni, ez egy állandó társaság. Amíg önellátásra képesek, igénybe veszik a nappali ellátást, amikor már a szülők időssé válnak, és nem tudnak segíteni nekik, bentlakásos intézménybe kerülnek, akkor üresedik meg hely. Jelzéssel lehet élni az intézményhez, de várakozó listára kerülnek egy időre a jelentkezők. Volt, aki intézménybe

került, volt, aki elhalálozott, úgy lett hely. Ebben az ellátási formában nem olyan gyakori ez, mint az idősellátásban, nincs akkora fluktuáció, azért is van várakozó lista.

**Budai Ferencné** bizottsági tag kérdése, hogy a járás egész területéről vannak jelentkezők?

**Faragóné Lőrinczi Mária** intézményvezető-helyettes válasza, hogy Törökszentmiklós közigazgatási területéről. Évek óta problémát okoz a férőhelyhiány.

**Mészáros Zoltánné** képviselő kérdése, hogyan lehetne ezen változtatni? Mikori a legrégebbi jelentkező a várólistán?

**Faragóné Lőrinczi Mária** intézményvezető-helyettes a holnapi testületi ülésre tudja megnézni, hogy mikori a legrégebbi jelentkezés.

**Mészáros Zoltánné** képviselő indokoltnak tartaná az intézmény férőhely-bővítését.

**Kovács László** a bizottság elnöke azt a megoldást látja ebben, hogy először kezdeményezni kell a létszámbővítést, ha ekkora a probléma és évek óta tart. Nem lesz rövid a folyamat, de ezzel a problémával foglalkozni kell. Amikor az intézményvezető asszony pályázatáról volt szó a közelmúltban, akkor is szóba került ez a probléma, de nem tudta, hogy ez ennyire sürgető. Azt nem tudja, mennyire terheli meg Törökszentmiklós város költségvetését ez a dolog, de mindenképpen foglalkozni kell vele.

### **Hozzászólások**

**Bihari József** képviselő emlékezteti a jelenlévőket, hogy rendszerváltás után két évvel osztrák alapból nyert 100%-os támogatással az önkormányzat pénzt arra, hogy az a fogyatékosok nappali intézményét felépítse. A Batthyány úton az épület ott van, meg se nyílt, pedig a létszám akkor is probléma volt már. Nem tudja, hogy az eredeti funkciójának megfelelően hogyan lehetne használni azt az épületet, amit senki nem használ.

Amikor az intézményvezető asszony pályázatát beszéltek nemrég, akkor esett szó a TIGÁZ épületéről, ami szintén alkalmas lenne arra, hogy kis garzonokat alakítsanak ki. Akadálymentesítés a Batthyány úti épületben kiépítésre került, melegítőkonyha, foglalkoztató helyiségek, minden ki lett építve benne, csak éppen nem használták soha.

**Mészáros Zoltánné** képviselő nem tudja, ki tudja ezt a témát szakmailag felelősen körbejárni.

**Faragóné Lőrinczi Mária** intézményvezető-helyettes úgy gondolja, hogy első körben mindenképpen a kormányhivatalt kell megkeresni és meg kell nézni a finanszírozást is.

**Mészáros Zoltánné** képviselő a TIGÁZ épületét azért tartaná fontosnak minél előbb megszerezni, amíg más nem veszi meg és nem lesz ott kínai bolt például, ami romba dönti a tervet.

**Kovács László** a bizottság elnöke rámutat, hogy ez főleg költségvetés kérdése, nem a szándéké.

**Halászné Olcsák Andrea** közpénzügyi osztályvezető emlékeztet, hogy költségvetés készítéskor azt tűzte ki feladatnak a Képviselő-testület, hogy az önként vállalt feladatokat felül fogja bírálni és esetlegesen szűkíteni fog rajta. Nem szeretné a képviselőket az álmaikba lelohasztani, de csak a nappali ellátás az önkormányzat kötelező feladata.

**Bihari József** képviselő úgy látja, hogy ami önkormányzati szinten nem kötelező, magasabb szinten – például megyei szinten – akár kötelező lehet a fogyatékosokkal élő felnőtteknek a hely biztosítása is. Gondolja, hogy ellátatlan nem marad senki, csak nem az a hely lesz meghatározva számára, ahol lakik.

**Budai Ferencné** bizottsági tag kérdése, hogy amit megtermelnek termékeket a fogyatékosok, hogyan értékesítik?

**Faragóné Lőrinczi Mária** intézményvezető-helyettes rámutat, hogy a tavalyi évet a fejlesztő foglalkoztatásban készült termékekkel nagyon jól zárták. Az idei év a Covid járvány miatt borzasztó lesz. Úgy emlékszik, hogy közel 1 millió forint bevétel volt tavaly, de testületi ülésre pontosan utánanéző. A város rendezvényein, a járás különböző településeinek rendezvényein tudtak a termékekkel megjelenni. Volt olyan probléma tavalyig, hogy olyan volt az autó, amivel nem mertek elindulni, de szeptemberben sikerült egy autót vásárolni az intézménynek, így ki tudnak települni. Tavaly már jegyző úr engedélyezte, hogy a hivatali dolgozók is vásárolhattak a Polgármesteri Hivatalban. Próbálták a kínálatot és a vevőkört is szélesíteni, de a járványhelyzet az idén nagyon közbeszólt.

**Több hozzászólás nem hangzik el.**

**Kovács László** a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a beszámolót. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 7 tagja 7 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

**44/2020. (VII.29.) SZESB számú**

### **Határozat**

**A Törökszentmiklósi Szociális Szolgáltató Központ szakmai beszámolójának elfogadásáról**

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága megtárgyalta és elfogadta a Törökszentmiklósi Szociális Szolgáltató Központ szakmai beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasol.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Rimóczi Imre jegyző
3. Irattár

### **3. NAPIRENDI PONT**

**A Törökszentmiklóson működő sportegyesületek 2020. évi támogatásáról szóló pályázat I. félévi beszámolójáról, a második ütemben történő kifizetéséről, annak összegéről és határidejéről**

**Sülye Attila** sportreferens ismerteti, hogy Törökszentmiklós város Képviselő-testülete 20,5 millió forinttal támogatta 2020. évben a Törökszentmiklóson működő sportszervezeteket.

Ennek a támogatásnak a fele került kiosztásra az első ütemben. A második felének kiosztása előtt a Képviselő-testület úgy határozott, hogy 2020. július 10. napjáig írásbeli beszámolót kell benyújtaniuk a sportegyesületeknek a vírushelyzet miatt. Ez belekerült a támogatási szerződésbe. Ezen határidőig mind a 13 támogatott egyesület benyújtotta a beszámolóját, amiben ki kellett térniük az I. féléves időszakban a sporteseményekre, sporttevékenységekre, mérkőzésekre, versenyekre, azok meg voltak-e tartva, és ha igen, mettől meddig. Nem számlákkal kellett igazolni az első részlet pénzügyi felhasználását. Be kellett arról is számolniuk, hogy a II. félévben várható-e az elmaradt sportesemények, rendezvények pótlása. A határozati javaslat két alternatívát tartalmaz. Az „A” változat szerint a maradék összeg kerülne kifizetésre, a „B” változat pedig a fennmaradt összeg 85%-ában húzná meg ezt a határt. Kéri az előterjesztés megvitatását és a határozati javaslatok egyikének elfogadását.

**Kovács László** a bizottság elnöke felhívja a figyelmet, hogy a bizottság minden tagja gondolja végig, melyik változatot támogatja, mert ha az egyik változat elfogadásra kerül, a másik nem lesz feltéve szavazásra.

### **Kérdések**

**Hendrik Zoltán** képviselő kérdése sportreferens úrtól, tisztában van-e minden szakosztálynak a szerkezeti felépítésével, a munkájával, az eredményeivel? Tudniillik a tömegsport és az élsport két különböző dolog. Nem látja az előterjesztésben, hogy melyik szakosztálynak mennyi a TAO támogatása, csak az önkormányzat támogatását látja benne. Úgy véli, valamilyen eredmény-centrikusságot kellene kérni a szakosztályoktól. Ebben az évben már nem, de talán a jövő évi költségvetés tervezésénél eredményhez mérten kellene ezeket az önkormányzati támogatásokat adni, vagy külön létre kellene hozni egy tömegsport szervezetet, amit az önkormányzat tudna támogatni. Az a meglátása, hogy ezek a szakosztályok ugyan szakosztály néven szerepelnek, de tömegsportot folytatnak.

**Sülye Attila** sportreferens úgy gondolja, hogy az egyesületek nagy része nem tömegsport jellegű sportegyesület, hanem utánpótlás-nevelő, amelynek van egy széles tömegbázisa. Idézőjelben nevezné csak tömegsportnak, hiszen nem lehet tudni azt, hogy melyik egyesületből kerül ki egy-egy csiszolatlan gyémánt, aki később majd Törökszentmiklós egyik büszkesége lehet. A tömegsportot nem a sportegyesületekkel definiálná. Tömegsportrendezvény is van, például a labdarúgásban a városi rendezvény. Ott nem igazolt játékosok hobbi szinten játszanak egymással hetenként.

Az pedig, hogy a TAO támogatás nincs feltüntetve az előterjesztésben, válaszában rámutat, hogy a Képviselő-testület nem szabott olyan feltételt, hogy komplett pénzügyi beszámolót kérjen az I. félévről. Ezt majd az év végi beszámolókor fogják megtenni, amikor a támogatási szerződésben is rögzítve van, hogy el kell számolniuk az egyesületeknek mind szakmailag, mind pénzügyileg.

### **Hozzászólások**

**Hendrik Zoltán** képviselő érti, amit sportreferens úr mond, csak amikor felszínre kerül egy „csiszolatlan gyémánt”, azt rögtön elszipkázza egy környező egyesület. Nagyon sok olyan sportoló sportol Törökszentmiklóson, aki nem törökszentmiklósi. Hogyha ez egy nevelő bázis, valami hozadéknak akkor is kellene lennie.

**Polgár András** alpolgármester azzal kapcsolatban kér szót, hogy a „csiszolatlan gyémántokat” elviszik Törökszentmiklósról. Leginkább a labdarúgók védelmében mondja el, hogy azon túl, hogy a felnőtt egyesületben valóban vannak nem városi játékosok is, de az

egyesület törekszik arra, hogy a régióban az egyik legnagyobb utánpótlás bázis legyen, ahonnan majd a megfelelő korban (17-19 évesen) - amikor már Törökszentmiklóson nincs fejlődési lehetősége tovább -, eligazolhassanak más egyesületekhez. Csiszolatlan gyémántként említené a focistáknál Bukta Csabát, aki ugyan korábban került a DVSC egyesülethez, majd onnan tovább, de ő is ebből a bázisból indult és fejlődött ki. Az egyesületek próbálják megerősíteni az utánpótlás-nevelést azért, hogy a nagy és neves bázisok ne tudják őket innen elvinni.

**Kovács László** a bizottság elnöke rávilágít, hogy azért került bele a testület határozatába az, hogy felét év elején, másik felét pedig a beszámolókor kapják az egyesületek a támogatásnak, mert a koronavírus szele már év elején érezhető volt. Azért van két alternatíva a határozati javaslatokban is, hogyha az első félév sporteseménye elmarad, hogyan történjen a kifizetés. Ennek szellemében van két határozati javaslat az előterjesztésben.

**Mészáros Zoltánné** képviselő a támogatott összegeket nézi az előterjesztésben. A Karate Egyesületnél például 1,4 millió forint a 2020. évi támogatás. Ők az első ütemben 700 ezer forintot kaptak, mind a 700 ezer forintot felhasználták. Hogy van az, hogy bizonyos egyesületeknél működik a járvány miatti „karantén szellem”, más helyen teljesen el van költve a rendelkezésre álló összeg, más helyeken pedig abszolút nincs? Mi lesz azokkal az egyesületekkel, akik elköltötték az első ütemben rendelkezésre álló összeget, mit fognak a második ütemben költeni, ha nem kapnak erre a félévre egy fillért sem, ha az a határozati javaslat kerül elfogadásra?

**Sülye Attila** sportreferens elmondja, hogy van négy egyesület, ami nem használta fel az I. félévben kiutalt önkormányzati támogatást. A Karate Egyesület azok közé tartozik, akik felhasználták. Úgy gondolja, hogy az első ütemben kiutalt összegből most meg tudtak olyan fejlesztést is valósítani - a tatami vásárlást -, amire eddig nem volt lehetőségük. Azok az egyesületek, amelyek elköltötték a támogatási összeget, eszközbeszerzésre használták az összeget, ami nem tilos a támogatási szerződés alapján.

**Kovács László** a bizottság elnöke rámutat, hogy aki elköltötte az I. félévben az összeget, nem követett el semmilyen törvényteleniséget. Ha kicsit rámenősebb az egyesület, elkölte. Biztosan olyan dolgokat vásároltak meg, amiket nem tudtak megvásárolni az aktív időszakban.

**Hendrik Zoltán** képviselő tájékoztatja a bizottságot, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság – ami szakbizottságnak tekinthető e tekintetben és annak a bizottságnak is tagja – a „B” változatú határozati javaslatot fogadta el hétfőn.

**Bihari József** képviselő elmondja, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság az „A” jelű határozati javaslatot fogadta el kedden. Hozzáteszi, hogy felelős vezetői vannak az egyesületeknek, akik régóta vezetik az egyesületeket, odafigyelnek arra, hogy az utánpótlás-nevelés megfelelő legyen. Lehet, hogy a jövőben kicsivel többet kell áldozni a tömegsportra és a szabadidő sportra. Az éves sporttámogatással el kell majd számolni, és mivel az elszámolás erről az összegről szólhat és nem többről, ezért gondolja, hogy nem lehet baj, ha az „A” változatot szavazzák meg. Ugyanis nincs abban semmi rossz, ha most jött el az ideje, hogy az eszközöket most tudták beszerezni az egyesületek és nem versenyzési időszak alatt, és a szabályok, ami alapján támogatják az egyesületeket, nem teszi lehetővé, hogy rosszul készítsék el az elszámolásukat.

**Halászné Olcsák Andrea** közpénzügyi osztályvezető tájékoztat, hogy a 20,5 millió forint felosztott támogatási összegek után a támogatási szerződések meg lettek kötve a

sportegyesületekkel. Benne volt, hogy a Képviselő-testület döntése alapján a II. féléves kifizetést megelőzően a szerződés módosításra kerülhet a beszámolójuk alapján. Jelenleg arról szól a döntés, hogy vagy megkapják a II. félévben is az eredeti szerződés alapján a támogatási összeget, azzal majd január 25-én el fognak számolni, vagy a „B” változat alapján a szerződéses összeg csökkenni fog, 15%-kal kevesebbet kapnak, ennyivel lehet majd január 25-én elszámolni. Felhívja a figyelmet, hogy a sportegyesületek támogatása önként vállalt feladata az önkormányzatnak.

**Kovács László** a bizottság elnöke elmondja, hogy az ülés elején azért próbálta felhívni a bizottság figyelmét az „A” és „B” változatú határozati javaslatokra, hogy amikor befejeződik a vita és szavazásra kerül a sor, mindenki győződjön meg, melyik határozat mellett teszi le voksát. A közpénzügyi osztályvezetőnek is igaza van. A sporttámogatás körül évek óta nagy vita volt, most pár éve került nyugvópontra.

**Több hozzászólás nem hangzik el.**

**Kovács László** a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő „A” jelű határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 7 tagja 4 igen, 3 nem szavazattal meghozta következő határozatát.

**45/2020. (VII.29.) SZESB számú**

### **Határozat**


**A Törökszentmiklóson működő sportegyesületek 2020. évi támogatásáról szóló pályázat I. félévi beszámolójáról, a második ütemben történő kifizetésről, annak összegéről és határidejéről**

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága megtárgyalta és elfogadta a Törökszentmiklóson működő sportegyesületek 2020. évi támogatásáról szóló pályázat I. félévi beszámolójáról, a második ütemben történő kifizetésről, annak összegéről és határidejéről („A” változat) szóló határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasol.


Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Rimóczi Imre jegyző
3. Irattár

Kovács László a bizottság elnöke megköszöni az ülésen való aktív részvételt, az ülést bezárja.

  
**Csomor Adrienn**  
jegyzőkönyvvezető



  
**Kovács László**  
a bizottság elnöke

  
**Bihari József**  
képviselő  
a jegyzőkönyv hitelesítője