

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Oktatási és Kulturális Bizottság 2020. január 28. megtartott **nyilvános** ülésén.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal 228. számú tárgyalóterme

Jelen vannak: Bihari József elnök
Budai Ferenc képviselő
Kiss Márk képviselő
Ónodi Erzsébet képviselő

Tanácskozási joggal:

Dr. Magyar Attila jegyző
Dr. Monoki Bernadett aljegyző

Ábrahámnné Kada Éva pénzügyi osztályvezető-helyettes
Kleinné Nagy Magdolna műszaki osztályvezető-helyettes
Marsi Péter kabinetvezető
Annus Tímea titkárságvezető
Kovács Béla intézményvezető – VESZ
Tekse András városi főépítész
Molnár Lajos ügyvezető – Filmvarázs Stúdió Kft.
Molnár Sándor egyéni vállalkozó – Miklós TV
Csomor Adrienn jegyzőkönyvvezető

Bihari József a bizottság elnöke köszönt minden megjelentet a mai ülésen. Megállapítja, hogy a bizottság megválasztott 7 tagja közül 4 fő van jelen, a bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Ónodi Erzsébet képviselő asszonyt, aki vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

A meghívóban kiküldött napirendhez képest a napirendi pontok sorrendjén kíván változtatni, mivel a 3. napirendi pontnál megjelölt előterjesztő később érkezik az ülésre, ezért azt javasolja 6. napirendként megtárgyalni, valamint plusz napirendként javasolja felvenni a Helyi televízió szolgáltatási szerződés módosításáról szóló előterjesztést 5. napirendi pontként.

Napirenddel kapcsolatban kérdés és hozzászólás nem hangzik el.

Bihari József a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a napirendet a fent említett változtatások szerint. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

4/2020. (I.28.) OKB számú

Határozat

Napirend elfogadásáról

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a 2020. január 28. napján megtartott ülésén a következő napirendet fogadta el:

Nyilvános napirendi pontok:

1.	Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2017. (II.24.) rendelet módosításáról Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelődő: Dr. Monoki Bernadett aljegyző
2.	Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, juttatásáról és költségterítéséről szóló rendelet módosításáról Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelődő: Dr. Monoki Bernadett aljegyző
3.	A közszolgálati tisztviselők 2020. évi illetményalapjáról szóló rendelet Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelődő: Halászné Olcsák Andrea osztályvezető
4.	A Törökszentmiklósi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelődő: Annus Tímea mb. titkárságvezető
5.	Helyi televízió szolgáltatási szerződés módosításáról Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelődő: Dr. Monoki Bernadett aljegyző
6.	A gyermekétkeztetés térítési díjairól Törökszentmiklós nevelési-oktatási intézményeiben és bölcsődéjében szóló 1/2015. (II.04.) számú rendelet módosításáról Előterjesztő: Kovács Béla intézményvezető

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Magyar Attila jegyző
3. Irattár

1. NAPIRENDI PONT

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2017. (II.24.) rendelet módosításáról

Dr. Monoki Bernadett aljegyző ismerteti, hogy az Mötv. szerint a Képviselő-testület az alakuló ülésén vagy az azt követő ülésén felülvizsgálja vagy megalkotja a Szervezeti és Működési Szabályzatát. Törökszentmiklóson van SzMSz, ezért csak felülvizsgálni szükséges. A 2019. november 5. napján tartott alakuló ülésén a Képviselő-testület nem fogadta el az SzMSz módosításról szóló rendeletervezetet, így az továbbra is a régi formájában van hatályban. Az SzMSz felülvizsgálatára mindentől függetlenül továbbra is szükséges volna, hiszen a megalkotása óta eltelt idő alatt megváltozott körülményekhez kell igazítani. Továbbá hatályba lépett a 15/2019. PM rendelet, amely a kormányzati funkciók és államháztartás szakágazatainak osztályozási rendjéről szól. E szerint az SzMSz 2. mellékletében lévő kötelező és önként vállalt önkormányzati feladatok felsorolását tartalmazó táblázatban

szükséges módosítani a kormányzati funkciókat. A funkciószámok nem változnak, viszont az elnevezésükben történt változást szükséges hozzáigazítani a PM rendelethez. Kéri ez alapján megtárgyalni az előterjesztést.

Kérdések

Budai Ferenc képviselő végigolvasta az előterjesztést. Ha jól érti, azokban az elemekben található változás, ami dőlt betűvel van szedve. Kérdése a függelékhez kapcsolódik. Nem emlékszik, hogy tanácsnokot választott volna a Képviselő-testület ebben a ciklusban, pláne nem emlékszik olyanra, hogy nevesített tanácsnokot választottak volna, márpedig ebben a függelékben nevesítve szerepel a tevékenység és a személy is ott van.

Dr. Monoki Bernadett rámutat, hogy furának tűnik, de ha megnézték a testületi ülés meghívóját, abban szerepel a tanácsnok megválasztása napirendként. Mivel az ő juttatásáról és munkaköréről is döntenie kell megválasztása esetén a testületnek, amely az SzMSz jelenleg hatályos szabályai szerint is a függelékét képezik az SzMSz-nek, illetve melléklete a majdan meghozandó határozatnak is, így belekerült. Ha nem kerül megválasztásra a tanácsnok, akkor ez a függelék nem fog életbe lépni és nem fogja képezni az SzMSz-nek a függelékét. Így látták helyesnek. Nem biztos, hogy szerencsés a helyzet, de ha nem kerül megválasztásra a funkció, akkor soha nem fogja részét képezni az SzMSz-nek.

Budai Ferenc képviselő nem fogadja el a választ, mert a rendszer így nem fog működni. Ugyanis ha ez most itt rögzítve van, és a Képviselő-testület elfogadja majd csütörtökön az SzMSz módosítását 3. napirendi pontként, akkor ezzel okafogyottá válik a 15. napirendi pontnak a tárgyalása, mert tevékenység, valamint személy is nevesítve van benne.

Dr. Monoki Bernadett aljegyző igazat ad képviselő úrnak, kiveszik belőle a függelékét, hiszen az SzMSz mellékletét lehet cserélni bármikor.

Budai Ferenc képviselő szerint jogilag ez nem állja meg a helyét. Módosító indítványa, hogy ha tanácsnokot akarnak, akkor név nélkül kell beleírni az SzMSz-be, és ha megválasztják, akkor majd beleírják a nevet is. De így beleírni, jogszabályba ütközik.

Hozzászólás

Bihari József a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a módosító javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

5/2020. (I.28.) OKB számú

Határozat

Módosító indítványról

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

Az SzMSz 1. és 3. számú függelékében a tanácsnoki tevékenység kerüljön törlésre.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Magyar Attila jegyző
3. Irattár

Bihari József a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a módosító indítvánnyal együtt az előterjesztést. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

6/2020. (I.28.) OKB számú

Határozat

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2017. (II.24.) rendelet módosításáról

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta és módosítással együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Magyar Attila jegyző
3. Irattár

2. NAPIRENDI PONT

Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, juttatásáról és költségtérítéséről szóló rendelet módosításáról

Dr. Monoki Bernadett aljegyző elmondja, hogy a jelenleg hatályban lévő, képviselői tiszteletdíjakról szóló rendelet szerint a képviselők tiszteletdíja havonta 67.200 forint. Ez az alapdíj, amely bizonyos %-kal növekszik, amennyiben bizottsági elnökökről, vagy bizottsági tagságot ellátó képviselőkről van szó, esetleg több bizottságban tagságot ellátó képviselőkről. A rendeletben szabályozott alapdíj 2011. év óta nem változott. Az eltelt közel 10 évben szükséges volna azon elgondolkodni, hogy változik az élet és még mindig ugyanannyi a képviselői alapdíj, amennyi 2011-ben is volt, nem volna-e célszerű esetleg megemelni ezt a díjat, hiszen a megyében jellemzően hasonló városokban magasabb illetményekkel számolnak már régóta. A rendelettervezet az alapdíjat 90.000 forintban javasolja megállapítani, illetve új elemként jelenne meg a tanácsnoknak a tiszteletdíja, amennyiben bármikor megválasztásra kerülne ez a tisztség. Az általános indokolásban az maradt benne, hogy a bizottsági tiszteletdíj 1,5-szeresében kerülne megállapításra az ő tiszteletdíja, de ez sajnos elírás. A rendelettervezetben már helyesen szerepel az az előterjesztői kívánság, ami a tanácsnok tiszteletdíját határozná meg, ez pedig az alapdíj 2-szerese lenne. Kéri, hogy ez alapján tárgyalja meg a bizottság az előterjesztést.

Kérdések

Budai Ferenc képviselő úgy látja, hogy úgy szerepel az általános indokolási részben, hogy a nem képviselői tiszteletdíj az alapdíj 25%-a, míg ha egynél több bizottságban is tag, úgy az alapdíj 43%-a. Ez nem így van. Kéri elővenni a 6/2018. számú önkormányzati határozatot, aminek 3. §-ában úgy szerepel, hogy nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíja az alapdíj 43%-a, ha egynél több bizottságban van, akkor pedig az alapdíj 68%-a. Egyértelműen le van írva.

Ábrahámné Kada Éva közpénzügyi osztályvezető-helyettes felhívja a figyelmet, hogy Törökszentmiklóson nincsen olyan külsős bizottsági tag, aki kettő bizottságban is benne van, tehát helyes, amit képviselő úr mondott.

Dr. Monoki Bernadett aljegyző helyt ad Budai képviselőnek. A nem képviselő bizottsági tag tiszteletdíja az alapdíj 45%-a és ha egynél több bizottságban is tag, akkor az alapdíj 60%-a. Igen, ez így helyes.

Budai Ferenc képviselő kérdése, hogy az előterjesztés 2. oldalán az „Új elemként...” kezdődő bekezdésben az 1,5-szeres helyett jelenne meg az alapdíj 2-szerese, konkrétan 180.000 forint?

Dr. Monoki Bernadett aljegyző válasza, hogy igen.

Bihari József bizottsági elnök kérdése, hogy a tanácsnoki díj majdnem 160.000 forint?

Budai Ferenc képviselő kérdése, hogy a Közpénzügyi Osztály készített-e számvetést, hogy mit jelent ez éves szinten?

Ábrahámné Kada Éva osztályvezető válasza, hogy természetesen. Folyamatban van a költségvetés összeállítása is, de sajnos nem hozta be a táblázatot most, hogy megnézze, mekkora mérvű emelkedést jelent éves szinten, de a testületi ülésre meg fogja nézni.

Budai Ferenc képviselő kéri megnézni testületi ülésre.

Hozzászólás

Bihari József bizottsági tag javasolja az általános indokolási részben technikai módosításként, hogy helyesen szerepeljen az, hogy a nem képviselő bizottsági tag tiszteletdíja az alapdíj 45%-a, ha egynél több bizottságban tag, akkor pedig az alapdíj 60%-a.

Több hozzászólás nem hangzik el.

Bihari József a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a rendeletervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

7/2020. (I.28.) OKB számú

Határozat

Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 6/2018. (I.26.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta, de minősített többség hiányában *nem fogadta el* a rendelettervezetet.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Magyar Attila jegyző
3. Irattár

3. NAPIRENDI PONT

A közszolgálati tisztviselők 2020. évi illetményalapjáról szóló rendelet

Ábrahámné Kada Éva osztályvezető-helyettes tájékoztat, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény alapján az önkormányzati szférában dolgozó köztisztviselők és ügykezelők fizetését meghatározó illetményalap 2008. év óta változatlanul 38.650 forint. A Magyarország központi költségvetéséről szóló törvény viszont lehetőséget ad az önkormányzatoknak, hogy saját hatáskörükben, rendeletben ennél magasabb összeget határozzanak meg. Az előterjesztés erről szól. 2019. évben a Képviselő-testület 50.500 forintban határozta meg a köztisztviselők illetményalapját, ezt szeretnék 2020. évben 52.000 forintra emelni. A 367/2019. évi Kormányrendelet alapján, ami a minimálbért és a garantált bérminimumot határozta meg, felemelte a bérminimumot 210.600 forintra. Ez a köztisztviselők illetményalapját annyira eltorzította, hogy jóformán a különböző besorolások szerint sok köztisztviselő a minimálbér körüli összegért dolgozik. Ezt szeretnék orvosolni az illetményalap megemelésével. A különböző személyi illetmények meghatározása ad arra lehetőséget, hogy a különböző szakmai tudások, az eltérő munkateljesítmény, a szakmai tapasztalat alapján a köztisztviselők bérét eltérítsék. A rendelettervezet tartalmazza az 52.000 forintos illetményalap meghatározását, kéri ennek megtárgyalását és elfogadását.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólások

Bihari József a bizottság elnöke elmondja, hogy a közszférában jellemző, hogy nem minden területen sikerült még a bérfelzárkóztatás. Azt az anomáliát fel kell oldani, hogy a kezdő munkavállaló bére ugyanannyi legyen, mint egy 20 éves tapasztalattal rendelkező köztisztviselő bére. Igaz, hogy a törvény biztosít személyi béreket, de az önkormányzatnál nem mindig lehet ezt alkalmazni. Egy biztos, hogy a bér nagyban befolyásolja, hogy a munkavállaló továbbra is akar-e, szeret-e az intézményben dolgozni. A jó munkavállalókat meg kell fizetni, ezért javasolja a bizottságnak, fogadják el az előterjesztést.

Budai Ferenc képviselő is úgy gondolja, ahogyan elnök úr elmondta. Ezért a munkáért, amit a köztisztviselők végeznek, a bérük nem igazán versenyképes véleménye szerint. Ezért ez a 2000 forintos emelés – kerüljön ez bármibe is a városnak – nem lehet vita kérdése. Felvetődik benne, hogy van-e arra az önkormányzatnak lehetősége, hogy valamilyen kompenzációt alkalmazzon a minimálbér növekedéséből adódóan, mert az állami szerveknél általában ez

lehetséges, és minden év vége környékén meg is kapják, ha igénylik. Van-e az önkormányzatnál arra lehetőség, hogy a minimálbérből adódó növekményt utólag lekérje a város?

Ábrahámné Kada Éva osztályvezető-helyettes elmondja, hogy a tavalyi év folyamán az önkormányzatoknak lehetőséget biztosított a központi költségvetés, hogy az akkori illetményalapnál magasabb összeget határozzon meg. 2019 februárjában pályázati lehetőséget írtak ki, amire az önkormányzat pályázott. A központi költségvetésben kapott is támogatást az önkormányzat, ha jól emlékszik 19 millió forint körüli összeg volt. Évek óta az önkormányzatnál feladatalapú finanszírozás van, tehát a Polgármesteri Hivatal dolgozói létszámára egy mutatószámot határoznak meg. Ebben az évben ilyen központi pályázati forrás nincsen, viszont ezt a normatíva-számot – tavalyi 4.300.000 forintról megemelték 5.450.000 forintra. Tehát elvileg a központi támogatás növekedni fog, ebben az évben 38 millió forinttal kapnak többet. Úgy gondolják, hogy központi forrás ebben az évben nem lesz, de ha lesz, annak nagyon fognak örülni, mert akkor ez egy plusztámogatás lesz, és akkor nem az önkormányzat költségvetéséből kell biztosítani, hanem központi forrásból biztosítanak fedezetet rá.

További hozzászólás nem hangzik el.

Bihari József a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a rendeletervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

8/2020. (I.28.) OKB számú

Határozat

A közszolgálati tisztviselők 2020. évi illetményalapjáról

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta, elfogadta a közszolgálati tisztviselők 2020. évi illetményalapjáról szóló rendeletervezetet, amelyet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasol.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Magyar Attila jegyző
3. Irattár

4. NAPIRENDI PONT

A Törökszentmiklósi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról

Annus Tímea titkárságvezető elmondja, hogy a nemzetiségi jogairól szóló törvény értelmében a városi önkormányzatnak a nemzetiségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodását minden év január 31. napjáig felül kell vizsgálni. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat képviselő-testülete az együttműködési megállapodást felülvizsgálta, amelyet a

21/2019. (XI.27.) RNÖ számú határozatával elfogadott. Az előterjesztés részletesen tartalmazza a megállapodásban történt módosításokat, amelynek megvitatását és a határozati javaslat elfogadását kéri.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Bihari József a bizottság elnöke közli, hogy amikor még ő köztisztviselőként dolgozott, többféle együttműködés volt. Működött roma kerekasztal, amiben az egyesületek vezetői és képviselők vettek részt, és jó volt párbeszédet folytatni.

Több hozzászólás nem hangzik el.

Bihari József a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

9/2020. (I.28.) OKB számú

Határozat

A Törökszentmiklósi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága megtárgyalta, elfogadta a Törökszentmiklósi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasol.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Magyar Attila jegyző
3. Irattár

5. NAPIRENDI PONT

Helyi televízió szolgáltatási szerződés módosításáról

Bihari József a bizottság elnöke szeretné, ha a bizottság ezt a napirendi pontot úgy tárgyalná meg, hogy megismerte mindkét fél véleményét, elképzelését, ezért jelen vannak a T1TV és a Miklós TV képviselői az ülésen.

Dr. Monoki Bernadett aljegyző ismerteti, hogy 2019. december 31-ig a Filmvarázs Stúdió Kft. látta el azt a feladatot, amelyben a helyi közélet, helyi kulturális és sportélet bemutatását szolgáltatta a város lakossága felé a helyi vizuális médiafelületeken való tájékoztatással. Ezt a szolgáltatást a T1TV kábeltelevíziós csatornáján keresztül valósította meg és jutott el a műsor a város lakosságához, illetve részben online felületeken keresztül is. A kábeltelevíziós szolgáltatás azonban csak igen korlátozott számban, körülbelül a háztartások 30%-ához ért el,

hiszen egy olyan kábelszolgáltatón keresztül közvetítették a műsort, ami ekkora háztartásmennyiséget tudott lefedni. Az önkormányzat számára továbbra is fontos, hogy munkájáról és az eseményekről tájékoztassa a lakosságot vizuális médiafelületen keresztül is. Amikor a Rádió Horizont Kft-t megvásárolta az önkormányzat, akkor elsődleges cél volt, hogy majdan ebbe a gazdasági társaságba helyezi a kommunikációs feladatait is, ez jelenleg a helyi újságon és a rádión keresztül valósul meg.

A jelenleg előterjesztett televíziós szolgáltatási szerződés arra tesz javaslatot, hogy a jövőben a kábeltellevíziós szolgáltatás és online felület helyett csak online felületet jelölne meg, illetve változás lenne az előző időszakhoz képest az is, hogy nem egy szolgáltató, hanem kettő végezné el ezt a feladatot. Két szolgáltatási csomag lenne, az egyik egy bővebb, míg a másik szolgáltatási csoportba heti magazinműsor készítése kerülne a város sportéletéről. A két szolgáltató által készített műsorok egységesek lennének az elképzelések szerint, hiszen a műsorok arculati elemeit, logók megjelenését, az alkalmazott betűtípusokat az önkormányzat határozná meg.

A december 31-ig érvényben volt szerződés 600.000 Ft+áfa szolgáltatási díjat fizetett az önkormányzat a szolgáltatónak. Ez a két szerződésben úgy oszlana meg, hogy ezt az összeget nem lépnék át most sem, így a költségvetést nem terhelnék meg a két szolgáltatási szerződéssel. Kéri megtárgyalni az előterjesztést.

Bihari József a bizottság elnöke kéri a szolgáltatókat, mondják el véleményüket.

Molnár Sándor a Miklós TV felelős szerkesztője elmondja, hogy a Miklós TV 2015-ben alakult, a Nemzeti Média Hatóság által hivatalosan bejegyzett online felület. Megkapták a szolgáltatási szerződést a sport magazinoknak az elkészítésében. Pár észrevétele lenne a most megkapott szolgáltatási szerződéssel kapcsolatban, ami kimondottan az ő nevére lett kiállítva. Maga a szolgáltatási szerződéstervezet arról szól, hogy heti sportmagazint kellene biztosítaniuk minimum 20 percben a város sporteseményei feldolgozásával. Elsősorban erre reflektálva elmondja, hogy ezt a minimum 20 percet szeretnék 10 percre módosítani, vagy pedig kéthetente 20 percben megállapítani. Ez a kéthetente 20 perc a 2017. június 27-én testületi ülésen elfogadott határozat alapján is így szerepelt, a jegyzőkönyv 326. oldala tartalmazza ezt a módosítást, szeretnék ezt folytatni.

A következő észrevétele a II. ponthoz kapcsolódik, mert furcsán van megfogalmazva az online felület és önkormányzati tévé élő adása, amit nem tud értelmezni. Nekik, mint tartalomszolgáltatónak, a helyi televízió-műsorkészítés sem igazán releváns, mivel videotartalmat fognak gyártani, nem tévéműsort. Ez óriási különbség. Klasszikus értelemben vett tévécsatornán nem kerülnek ezek sugárzásra, csak online felületen. Innentől kezdve nem beszélhetnek televíziós műsorról, csak videotartalomról. A II. pontban az online felületet nem tudják értelmezni, hogy pontosan mit takar, hogy élő adásba beintegrálva az önkormányzat honlap nyitó oldalában, véleménye szerint ez nagyon átgondolatlan rész. Erre vonatkozóan javaslata, hogy a szolgáltató elkészíti a szerződésben foglalt videotartalmat, jelen esetben a heti városi sportesemények összefoglalóját, és azt elektronikus formában az önkormányzat rendelkezésére bocsátja, onnantól kezdve az önkormányzat felelős a publikálásáért. Erről a megrendelőnek kellene gondoskodnia. Ebben hosszú távon tudnak segíteni, mert számos sportegyesület online felületét menedzselik, ebben benne van a facebook oldaluk, honlapjuk. Mindenféle tartalmat a sportegyesületek számára a Miklós TV állít elő és publikál az online felületen. A szerződésben meghatározott összegben gondolkodnak, technikailag pedig nem jelent problémát számukra.

A II. 6. pont, ami a tévéadás minőségéről szól. Ezzel kapcsolatban szeretnének videotartalom minőségére módosítani. Továbbá elhangzott az Arculati kézikönyv, ezzel kapcsolatban tudniuk kell pontosan, hogy ebben mi foglaltatik, mik a paraméterek.

Ha megkötik a szerződést a közeljövőben, akkor már a készülő tartalmakat ennek tudatában kell előállítaniuk, hogy megfeleljenek a szerződés minden pontjának.

Felajánlja – és nincs a szerződésben, pedig fontos momentum -, hogy ez a tartalom kizárólag a megrendelő számára készül, ezt a tartalmat a Miklós TV oldalán nem fogják publikálni, hanem ez kizárólag a megrendelőnek kerül átadásra, mivel ezért ő fizet. Ha a város médiafelületén megjelenik, természetesen továbbosztással közzé tudják tenni a saját oldalukon.

A szerződésből hiányolta még az átadás időpontjait és a határidőket. Mivel heti bontásról beszélnek, nem talált arra vonatkozó fejezetet, ami arra mutatnak, hogy milyen időközönként, mely napokon, milyen ütemezésben kell az elkészített anyagokat az önkormányzat rendelkezésére bocsátani. Ez hosszú távon marketing szempontjából egy média platform felépítésénél lehet fontos, hogy követhető legyen és a folyamatos érdeklődést fenn tudja tartani az oldalra látogatók számára.

Dr. Monoki Bernadett aljegyző tájékoztat, hogy a szolgáltatási szerződésekkel kapcsolatban az előterjesztő folytatott megbeszéléseket a leendő szolgáltatókkal tudomása szerint. Nem tudja, hogy ezeken a megbeszéléseken mi hangzott el, milyen kérések voltak a szolgáltatóknak, mi kerüljön bele ezekbe a szolgáltatási szerződésekbe. Amikor tegnapi napon megkapták az anyagot átnézésre, az alapján vizsgálták, hogy megfelel-e annak, hogy előterjeszthető legyen. Úgy tudja, hogy az előterjesztő előzetesen mindkét szolgáltatónak megküldte a szolgáltatási szerződés-tervezetet azzal, hogyha valamit kívánnak hozzátenni, azt tegyék meg. A hivatal nem kapott semmilyen módosítási javaslatot, ezért is került be ilyen formában a szolgáltatási szerződés az előterjesztésbe. A mai napon a Filmvarázs Stúdió Kft. is jelezte, hogy volnának módosítási javaslatai. Ezeknek a szerződéseknek a módosítására jelen ülésen nem lesz lehetőség, főleg úgy, hogy az előterjesztő nincs jelen az ülésen és a szándéka sem ismert.

Bihari József bizottsági tag javasolja, hogy a másik felet is hallgassák meg azért, hogy legyen ismeretük arról az oldalról is.

Molnár Sándor a Miklós TV felelős szerkesztője elmondja, hogy hiányolta a szakmai konzultációt szélesebb körben, akár a Filmvarázs Stúdió Kft. ügyvezetőjét is bevonva. A közös cél kialakítását tartja a legfontosabbnak. Álláspontja szerint az előterjesztésben lévő szolgáltatási szerződéstervezetnek 80%-a a 2017. évi szolgáltatási szerződésből van összeollózva. Olyan dolgokról kellene most beszélni, amit nem tudnak olyanokkal megbeszélni, akik nem jártasak ebben.

Molnár Lajos a Filmvarázs Stúdió Kft. ügyvezetője ugyanezeket a dolgokat emelné ki, mint szerkesztő úr. Olyan szakmai dolgok nincsenek benne, vagy nem pontosan vannak leírva, amivel nem tudnak mit kezdeni. Ez egy tartalomelőállító szerződés, aminek semmi köze nincsen sem a tévéhez, sem a médiához, akárhogy nézik is. Kiemeli, hogy minden esetben, amikor ezek a tartalmak előállításra kerülnek, van egy harmadik fél is, akár a sportegyesületek, akár a képviselők és az sincsen ebben a szerződésben pontosítva, hogy mi van akkor, ha ez a harmadik fél nem úgy áll hozzá a tartalom-előállításhoz, mint ahogyan kellene. Az előző ciklusban is volt példa erre, hogy hiába volt a szerződésben „Az én körzetem” című műsor, ha a képviselő nem akart leülni, akkor nem ült le. Nem kényszeríthetnek senkit sem, hogy kamera elé álljon. Ő is tegnap délután 2 óra körül kapta meg ezt az előterjesztést. Ebben a tekintetben, ha a tegnapi Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsági ülésen ezeket elmondják, akkor megelőzhetnék volna ezt a mait, csak akkor ott nem kaptak szót. Azt gondolja, hogy a városi kommunikációnak nem az a lényege, hogy egy ilyen

összecsapott akármiből legyen. A Miklós TV is végzi a munkáját, a T1TV is végzi a munkáját – bár a Filmvarázs Kft-nek egy hónapja nincs szerződése – megoldást nem tud mondani. De ami az asztalon jelenleg van, szakmailag kezelhetetlen.

Kiss Márk képviselő – a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke – elmondja, hogy a tegnapi ülésen valóban jelen volt mindkét fél, Molnár Lajos és Molnár Sándor is. Lehet, hogy nem kaptak szót, de nem is kértek. Ez nem a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság hibája. Abban viszont egyetért, hogy eléggé kidolgozatlan és pontatlan mindkét szerződés. Tény, hogy amit Molnár Sándor mondott, lényegében mind az önkormányzat érdekét szolgálják, és hogy az anyagot kizárólag a megrendelő számára készíti el, ő azt saját felhasználásra nem fogja használni, illetve nagyon fontos a leadási határidő is.

Budai Ferenc képviselő arra számított, hogy a mai nap folyamán olyan információhoz jutnak, ami a város összkommunikációját, megjelenését, városmarketinget valamilyen módon globálisan egybefoglalva kezeli. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés ezt nem nyújtja. Egyrészt a szerződés tartalmát tekintve sem – egyik jelenlévő pályázó sem tartja elfogadhatónak ebben a formában – és nem is arról szól, hogy percekről vagy formátumokról beszéljenek, hanem egyáltalán a szolgáltatás módjáról, hovatartozásáról, struktúrájáról. Nincs úgy körvonalazva, hogy azt tudná rá mondani, hogy a döntése megalapozott, szolgálja a város érdekét és a nevét adná hozzá. Ezért azt javasolja, hogy ebben a napirendben ne hozzanak döntést, a bizottság napolja el, vagy az előterjesztő vonja vissza és akkor tegye a bizottság elé, amikor már minden tekintetben kidolgozott és legfeljebb elemi részein kell módosítani. Nem derül ki számára, hogy az előterjesztő miért akar két szolgáltatót, miért nem jó, ha egy csinálja, stb? Tehát maga a globális megközelítése totálisan elmaradt a dolognak, inkább részleteket olvas ebben, ami nem szerződés. Jogilag semmilyen módon nem állja meg a helyét. Azt javasolja a bizottság elnökének, hogy ajánlja az előterjesztőnek visszavonásra ezt a napirendi pontot, és amikor kidolgozásra kerül, majd akkor tegye a Képviselő-testület elé.

Ónodi Erzsébet képviselő kérdése, hogy előzetes megbeszélések voltak-e a tárgyaló felek között? Akármilyen szempontból ezeket a szerződéseket tárgyalták-e? Azért kérdezi, mert ha tárgyalták, akkor nem lehetett volna-e felvázolni azokat a tényezőket, amiket fontosnak tartanak (időpontok, határidők, stb.), amik kardinálisan hiányoznak?

Kiss Márk képviselő úgy tudja, hogy többkörös egyeztetéseken vannak túl a szereplők az előterjesztő polgármester úrral, mindezek ellenére nagyon későn kapták meg az anyagot, nem tudja, hogy ezekből az egyeztetésekből bármi kiderült-e? Nem tudja, miért tartott olyan sokáig megírni ezt az előterjesztést? Nem érti, miért vannak most abban a helyzetben, hogy lényegében olyan szerződésről beszélnek, ami egyáltalán nincs kidolgozva annak ellenére, hogy szakmai egyeztetés több héten keresztül folyt.

Molnár Lajos a Filmvarázs Stúdió Kft. ügyvezetője elmondja, hogy a szakmai egyeztetés valamikor októberben, vagy novemberben kezdődött, hiszen jelezte polgármester úrnak, hogy december 31-ig van szolgáltatási szerződése a Kft-nek. Hogy utána mi történik, az lutri addig, amíg nincs egy új testületi döntés. Akkor az volt az ígéret – és nem polgármester urat akarja a háta mögött kibeszélni –, hogy a december 19-i testületi ülésre bekerül egy szerződéstervezet. Ez nem került be, hogy miért, azt nem tudja. Aztán az volt az ígéret, hogy majd a januári rendkívüli ülésen szó lesz erről, hiszen szerződés nélkül marad a szolgáltatás, ami gyakorlatilag így is van, hiszen szerződés nélkül csinálják a dolgaikat, ugyanazon keretek között – ígéretre –, hogy majd lesz valami. Voltak egyeztetések, de nem szakmai jellegűek. Arról volt szó, hogy az összesen nem lehet változtatni, mert ennyi fér bele a költségvetésbe,

ezt gondolják át, hogy mi lesz belőle. Polgármester úrnak már régen jelezte azt is, hogy egy másik cégükkel szeretnének szerződni, nem azzal, ami most van. Pontosan azért, mert ha csak tartalomelőállításról van szó, az azt jelenti a Kft-nek, hogy a klasszikus értelemben vett televíziót továbbra is fenntartják-e, vagy pedig több mint 10 éves működés után elengedik. Ez még nem tisztázódott, ez is lebegtetve van. Az biztos, hogy ilyen mélységű szakmai egyeztetés a Filmvarázs Stúdió Kft-vel nem volt, megkérdezés sem volt. Ha lett volna, tudtak volna anyagot előkészíteni, mint ahogyan a mai napon aljegyző asszonynak küldött is át egy szakmailag kidolgozottabbnak tűnő, tartalmában nem sokban különböző anyagot, amit lehetett volna már novemberben elkezdni.

Molnár Sándor a Miklós TV felelős szerkesztője elmondja, hogy most szombaton (január 25-én) beszéltek Markót Imre polgármester úrral, amikor megkérdezte, hogy vállalják-e ezt a fajta együttműködést az önkormányzattal. Különbözőbb, pontosabb, konkrétabb tartalmi megfogalmazás nélkül. Volt szó anyagi vonzatról, de pontos konkrétumok nem hangoztak el ezen a megbeszélésen. Ahogyan Molnár Lajos is elmondta, szakmai rész abszolút nem volt benne. Egyébként nem is várja el a polgármester úrtól, hogy belemélyedjen a youtube és a facebook működésébe. Nem volt ezt megelőző bármiféle hivatalos tárgyalás szűkebb vagy tágabb szakmai körökkel. A szerződésben foglaltakról azért mondta el az észrevételeit az imént, mert ezeket még akkor nem tudták. Ahogy kivette polgármester úr szavaiból, ez egy egységes történet szelete, hogy tartalmakat fognak gyártani egy olyan felületre, ami még kész sincs. Amíg maga a háttér nincs kidolgozva, teljesen felesleges bármiről beszélni akármelyik fél részéről is. Molnár Lajosék is legyártják a kért tartalmat határidőre, ezzel nincs probléma, de ha globálisan azt nézik, hogy az önkormányzat részére mi a legmegfelelőbb, akkor ott lesz valahol egy csomó elkészült anyag. Ez sokkal nagyobb előkészítést igényel, ami nemcsak arról szól, hogy egy vagy két szolgáltatót bevonnak ebbe. Ezt jobban ki kell dolgozni. Az elmúlt szombatot megelőzően semmilyen megkeresés nem történt irányukba.

Molnár Lajos a Filmvarázs Stúdió Kft. ügyvezetőjét különösen azért zavarja ez a szituáció, mert a Törökszentmiklós 300. emlékév van, amikor jön egy csomó rendezvény, az sem lenne baj, ha egymás között le tudnák osztani a feladatokat Molnár Sándorral, mert a város érdeke az, hogy minél több rendezvény, minél jobban legyen dokumentálva. De ha egy ilyen róka fogta csuka helyzetben vannak, hogy azt sem tudják, hogy mi és hogyan fog működni, ez nagyon nehéz lesz. Ebben az emlékévben ez egy különösen érzékeny kérdés.

Ónodi Erzsébet képviselő úgy látja, hogyha egy részletesebb szakmai megbeszélés történik a közeljövőben, akkor akár együttműködésre törekedve, a 300-as emlékévét tekintve is, a szerződés témájával kapcsolatosan is egy részletes előkészítést segítenek összeállítani határozati javaslatlalt? Azokkal a pontokkal, amit elvárnak, mert erre ezek szerint még nem került sor, hogy a kölcsönös érdekeket egyeztessék.

Molnár Lajos a Filmvarázs Stúdió Kft. ügyvezetője megismétli, hogy ő a szakmai anyagát már átküldte aljegyző asszonynak.

Molnár Sándor egyéni vállalkozó szerint nem azzal van a probléma, hogy részletes szakmai leírást küldjön, hanem azzal van a probléma, ami a történet további része. Amit Molnár Lajos is mondott, hogy nem azon múlik a dolog, hogy meg tudják-e csinálni ők, hanem az, hogy globálisan mi legyen ennek a sorsa. Nem arról szól ez, hogy ketten összeülnek Molnár Lajossal és megegyeznek, hanem arról, hogy az önkormányzat részéről azok az emberek üljenek le velük, akik tudnak szakmailag hozzászólni. A szakmaiságon van a hangsúly, mert azok a hozzáértők, akik ebben benne vannak – mind a szolgáltatók, mind az önkormányzat

részeről –, ők tudnak egy egységes szolgáltatási szerződést kialakítani, ami megfelelhet mindenkinek. Illetve tudnak abban is segíteni, hogy az önkormányzat hogyan kezelje ezeket, ez a következő lépés.

Budai Ferenc képviselő úgy látja, hogy egy ötéves ciklus első néhány hónapja telt el, és jó volna látni egy koncepciót az önkormányzat részéről, a város vezetősége részéről arról, hogy milyen médiamegjelenést kíván az elkövetkező 5 évben. Azt kellene a város vezetésének először eldönteni, hogy ki és milyen részben és milyen területet lefedve teszi a tevékenységét, ezt aztán leosztani annak, aki a tévé és videotartalmakat szolgáltatja és csak sokadik dolog az, hogy ezek a szolgáltatók leülnek és megmondják, hogy milyen részeket tudnak ők beleszállítani ebbe. Amiket Molnár Sándor elmondott az előbb, maximálisan támogatja. Osszák el részfeladatokra, kinek mi a feladata, mert ők ebből csak egy szelet. Ahogyan elhangzott, bizonyos tevékenységeket meg is akarnak szüntetni, és ez logikus is lenne, mert Törökszentmiklóson körülbelül 10%-a a lakosoknak, akik a kábeltelevíziót nézik. Ha nézik is, annak a minősége katasztrófa. Ezt kellene először lefektetni és utána elővenni a részfeladatokat, amiket a médiaszakemberek megnéznék és megmondják, hogy mit tudnak hozzátenni és milyen feltételekkel. Az önkormányzat meg ezeket az igényeket összerakja és valamikor a közeljövőben lehet komplex döntést hozni.

Kiss Márk képviselő a dátumokra visszatérve összegzi, hogy Molnár Sándor az előbb azt említette, hogy január 25-én szombaton beszélt az előterjesztő polgármester úrral először. Annak ellenére, hogy 24-én az előterjesztésnek már meg kellett volna érkeznie, amiben ő is szerepel. Kéri, erősítsen rá, hogy tényleg január 25-én, most szombaton volt először ezzel kapcsolatosan egyeztetés a polgármester úr részéről?

Molnár Sándor egyéni vállalkozó válasza, hogy igen. Elmondja, hogy előző héten Londonban volt, pénteken érkezett haza, akkor hívta fel polgármester úr, hogy szeretne tárgyalni. Erre azt válaszolta polgármester úrnak, hogy most nem tudnak, talán majd hétfőn. Polgármester úr azt mondta, hogy az már túl későn van, legyen szombat. Szombatra megbeszéltek egy időpontot, leültek hárman (polgármester úr, Hudu Csaba kollégája és ő). Sejtették, hogy miért keresi polgármester úr, aki elmondta az elképzeléseit, ami félig-meddig a szolgáltatási szerződésben meg is jelent. Előtte hivatalos megkeresés senki részéről nem volt, hogy bárkinek is elképzelése lett volna, hogy hosszú távon a médiát hogyan gondolja. Semmilyen erre utaló jelzést nem kapott senkitől, sem írásban, sem személyesen, sem telefonon. Most szombaton történt.

Dr. Monoki Bernadett aljegyző sajnálja, hogy az előterjesztő nem tud jelen lenni, mert a tegnapi Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén ott volt, ő több kérdésre tudna válaszolni, vagy okokra, hogy mi és miért történt, milyen megbeszélést folytatott, vagy miért nem. Tolmácsolni fogja neki és az ő döntésétől függ, hogyan tovább ezzel az előterjesztéssel. Az egészen biztos, hogy ezeket a kérdéseket nem tudják ezen az ülésen orvosolni, azokra a kérdésekre sem tud polgármester úr helyett válaszolni, hogy milyen koncepciója volt ezekkel a szerződéstervezetekkel kapcsolatban. Ha jól emlékszik, tegnap azt mondta a polgármester úr a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, hogy alapvetően a cél a két szerződéssel az, hogy mindkét szolgáltató jusson lehetőséghez és mindkét szolgáltató vegyen részt a város életében ilyen téren is, és lehetőséget kapjon a műsorszolgáltatásra, a lakosság tájékoztatását elvégezze.

Bihari József a bizottság elnöke összefoglalva elmondja, hogy a „Törökszentmiklós 300.” elkezdődött, van egy szerződés, ami lejárt, van egy lehetőség, amit igénybe lehet venni. Azzal ért egyet, hogy egy koncepciónak nagyon gyorsan el kellene készülni.

Kiss Márk képviselő ügyrendi javaslata, hogy ezt az előterjesztést a bizottság vegye le napirendről.

Bihari József a bizottság elnöke szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

10/2020. (I.28.) OKB számú

Határozat

Ügyrendi indítványról

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a Helyi televízió szolgáltatási szerződés megkötéséről szóló előterjesztést levette napirendjéről.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Magyar Attila jegyző
3. Irattár

6. NAPIRENDI PONT

A gyermekétkeztetés térítési díjairól Törökszentmiklós nevelési-oktatási intézményeiben és bölcsődéjében szóló 1/2015. (II.04.) számú rendelet módosításáról

Kovács Béla intézményvezető röviden elmondja, az elmúlt évben jelentősen megnöttek az élelmiszeripari nyersanyagárak. Az előterjesztésben igyekezett csoportosítani húsfélékre, tejtermékekre, mirelitre, tehát azokra a főbb termékekre vonatkozóan, amiket a leggyakrabban és a legnagyobb mennyiségben felhasználnak. Átlagosan naponta 1900 adag ételt főznek az Iskolakonyhán, ebből gyermekétkeztetésre 500 adag, 200-220 adag a szociálisan rászorultak étkeztetésére megy a TSZSZK-n keresztül, a maradékot pedig a kis- és közepes vállalkozások, privát vásárlók hordják el, mert meg vannak elégedve a mennyiséggel és a minőséggel is. Ezt a helyzetet kezelni kell, a konyha esetében az alapanyag vásárlás körülbelül 160 millió forint évente, amit a normatíva-támogatás nem fut. Az alapanyagon kívül a rezsiköltségeket is figyelembe kell venni, amihez évek óta nem nyúltak, a minimálbér 161.000 forintra emelkedett, a szakmunkás és garantált bérminimum 220.000 forint lett, illetve az energiaárak is nagymértékben nőttek. Tavaly október 1-jétől a gáz, idén január 1-jétől a villamos áram esetében olyan alap- és rendszerszolgáltatási díjemelés történt, amely sem 1KWh energiát, sem 1m³ gázt nem tartalmaz. A gáz esetében – csak a konyha tekintetében – a rendszerhasználati díj 79 ezerről 121 ezer forintra nőtt egyik pillanatról a másikra. Ez éves szinten több mint 500 ezer forintos plusz kiadás, amiért egy köbméter gázt sem kapnak. Tehát ez az előterjesztés azért készült, hogy próbálják meg szinten tartani az étkeztetést, mert van egy kötelezettség a minőségre és az összetételre vonatkozóan, de akkor,

amikor 1 kg magyar alma annyiba kerül, mint 1 kg ecuadori banán, nagyon nehéz tartani. Javasolták az átlagosan 10%-os emelést. Az összehasonlító táblázat az anyag mellékletét képezi, az abban feltüntetett díjak a nyersanyagnorma és a térítési díj. Más iskolák és külső igénybevevők számára erre még rájön 53% rezsiköltség. Az állami fenntartású intézmények rezsiköltségét bizonyos mértékben a normatíva alapján megkapja az önkormányzat. Kéri megvitatni és elfogadni az előterjesztést.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Budai Ferenc képviselő nézi a számokat, teljesen korrektnek és méltányosnak látja az ajánlást. Nem tartaná célszerűnek az inflációhoz kapcsolni ennek az emelésnek a mértékét, hiszen ami kiemelésre került, azok az élelmiszerárak az inflációt meghaladóan változtak. Egy számra volt nagyon kíváncsi, de a beajánlás utolsó mondatában elhangzott, miszerint az étkezési díjakhoz 53%-os rezsikülönbség kapcsolódik, tehát lényegében valamivel több, mint a fele a teljes nyersanyagköltséget figyelembe véve. Látva a két konyhának a kihasználtságát, 80% körüli, ez viszonylag jó kihasználtságot jelent. Volt-e olyan gondolat, hogy egy konyhában egyesítik az étkeztetést, a különböző korú és összetételű csoportok étkeztetéséről van szó, hogy kapacitását tekintve teljes kihasználtságú lenne. Ezt az előterjesztést támogatásra ajánlja.

Bihari József a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az előterjesztést. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság jelenlévő 4 tagja 4 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

11/2020. (I.28.) OKB számú

Határozat

A gyermekétkeztetés térítési díjairól Törökszentmiklós nevelési-oktatási intézményeiben és bölcsődéjében 1/2015. (II.4.) önkormányzati rendelet módosításáról

Törökszentmiklós Város Önkormányzat Képviselő-testületének Oktatási és Kulturális Bizottsága a gyermekétkeztetés térítési díjairól Törökszentmiklós nevelési-oktatási intézményeiben és bölcsődéjében 1/2015. (II.4.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet elfogadta és elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Erről értesül:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Magyar Attila jegyző
3. Irattár

Közérdekű bejelentések:

Kiss Márk képviselő bejelenti, hogy a mai nappal lemond az Oktatási és Kulturális Bizottságban betöltött posztjáról.

Budai Ferenc képviselő arról tájékoztat, hogy Bischofné Németh Katalin is lemondott a bizottságban betöltött külsős bizottsági tag posztjáról.

Bihari József a bizottság elnöke megköszöni a bizottság mai ülésen végzett munkáját, a bizottsági ülést bezárja.




Csomor Adrienn
jegyzőkönyvvezető


Bihari József
az OKB elnöke


Ónodi Erzsébet
képviselő
a jegyzőkönyv hitelesítője