

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. augusztus 01. napján megtartott **rendkívüli** nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: Markót Imre polgármester
Révi Attila alpolgármester

Tanácskozási joggal:
Dr. Libor Imre jegyző
Dr. Monoki Bernadett aljegyző

Fejes Ferenc képviselő
Fejes Tibor képviselő
Kányáné Buzás Mónika képviselő
Antalicz Ildikó képviselő
Serfőző István képviselő

Kleinné Nagy Magdolna műszaki osztályvezető-helyettes

Nagy Dóra jegyzőkönyvvezető

Markót Imre polgármester köszönti a Képviselő-testület mai napra összehívott rendkívüli nyilvános ülésén megjelent képviselőket, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, minden megjelent érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület megválasztott 11 tagjából 7 fő jelen van, távolmaradását egy képviselő jelezte. Az ülésen való részvételben önkormányzati megbízatás nem akadályoz senkit. Az ülés határozatképes, azt megnyitja.

A Szervezeti és Működési Szabályzat 45. §-ában szabályozott írásbeli interpelláció, kérdés nem érkezett.

A két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámolót majd a soron következő rendes Képviselő-testületi ülésen ismerteti.

A Szervezeti és Működési Szabályzat 45. § (3) bekezdése alapján azonnali kérdések feltevésére ad lehetőséget képviselőként 1 percben. Azonnali kérdés nem hangzik el.

A mai ülés a Szervezeti és Működési Szabályzat 18. § (5) bekezdése, valamint a 18. § (8) bekezdés b) pontja alapján lett összehívva.

Napirend előterjesztése és elfogadása következik.

A meghívóban szereplő napirendi pontot javasolja megtárgyalni, amely a Szakállasi zártkertek megközelíthetősége szóbeli beajánlás alapján.

Markót Imre polgármester szavazásra teszi fel a napirendet.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát:

165/2019. (VIII.01.) Kt. számú

Határozat

Napirend elfogadásáról

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 8/2017. (II.23.) számú Önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint hagyja jóvá az ülés napirendjét:

Nyilvános napirendi pont:

	Szakállasi zártkertek megközelíthetősége (szóbeli beajánlás alapján)
1.	<u>Előterjesztő:</u> Markót Imre polgármester

1. NAPIRENDI PONT

Szakállasi zártkertek megközelíthetősége

Markót Imre polgármester elmondja, hogy mindenki előtt ismert a kialakult helyzet, hogy a Szakállasi Holt-Tisza parton a zártkerti ingatlanok, illetve az előtte lévő területek megközelítése az elmúlt 20 év folyamán a nullás helyrajzi számú ingatlanokon a Holt-Tisza parton keresztül történt. Az elmúlt hetekben az ottani ingatlantulajdonosok a kialakult közlekedési lehetőséget kerítés szakaszok kiépítésével meggátolták. Az önkormányzat tulajdonában van a zártkerti ingatlanok előtt húzódó 10701/1 helyrajzi számú kivett saját használatú út, melyen az elmúlt 8 hónapban csatornázási, illetve ivóvíz vezetési, építési munkálatok folytak. Az elmúlt hónapban megkezdődött az útnak a helyreállítása, karbantartása a kivitelezés utáni út járhatóvá tétele. A kivitelező ezeket a munkálatokat az általa jelzett akadályozó tényezők miatt – mivel alternatív közlekedési út nem áll rendelkezésre – nem tudja elvégezni és nem tudja folytatni. A mai ülésen a Képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy ezeket az akadályokat megszüntetve a belső út megközelítését lehetővé teszi.

Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta.

Kérdés

Fejes Tibor képviselő kérdése, hogy polgármester úrnak mi az álláspontja, hogy a megközelíthetőséget, illetve a kerítés elbontását milyen módon kívánják megvalósítani. Nyilván egyeztetett jegyző úrral, aljegyző asszonnyal, hogy milyen jogi lehetőségei vannak az önkormányzatnak. Könnyebbség volna a Képviselő-testületnek, hogyha ismernék az álláspontjukat, ami alapján el tudnának kezdeni beszélgetni.

Markót Imre polgármester ismerteti, hogy a lehetőségek abból állnak, hogy egy megbízott kivitelezőt felkérnek arra, hogy ezeket az akadályokat elbontsa. A jogi lehetőségeket nem fogja tudni megválaszolni, arra jegyző úr vagy aljegyző asszony tudna válaszolni.

Dr. Monoki Bernadett aljegyző rávilágít, hogy a jogi alapja ennek a témának a birtokvédelem, hiszen az említett út, ami az önkormányzat tulajdonában van az más úton nem közelíthető meg. A Ptk. kimondja, hogyha a jogos birtokos nem tudja a birtokát ténylegesen használni, mert attól megfosztják önkényesen, ezt tilos önhatalomnak hívják, akkor azt önhatalommal is megszerezheti, hogyha egyéb birtokvédelemre álló eljárás idővesztéseget okozna, és ezzel gátolná a birtokának a használatát.

Hozzászólás

Fejes Tibor képviselő elmondja, ennek az információnak a birtokában, - amit az aljegyző asszony elmondott – megkérné a területet elzáró tulajdonosokat, hogy mérlegelve azt, hogy milyen konfliktus alakult ki az elmúlt időszakban és tegnap a közmeghallgatáson, így nyilvánvalóvá tették az akaratukat. Figyelembe véve azt, hogy a kettes, illetve a hármas számú lejáró közötti részen élők nem tudják, vagy részben tudják megközelíteni az ingatlanjaikat. Úgy gondolja, hogy sokkal nagyobb gesztus értéke van annak, hogyha saját maguk döntenek arról, hogy a kerítést, az útzárat elbontják és az utat szabaddá teszik. Éljenek azzal a jogukkal, hogy bírósággal vagy más törvényességi formában próbálják érvényesíteni az akaratukat. Mivel az önkormányzatnak megvan a jogi lehetősége, a birtokvédelem, így is, úgy is el fogja bontani a kerítést és szabaddá fogja tenni az utat. A gesztus értéke az, hogy az egykori jó barátok, ismerősök, telekszomszédok közötti viszony ne mérgesedjen tovább el. Ismerve olyan körülményeket, hogy van, akinek a munkába járás és valakinek az egészségügyi ellátása forog veszélyben azzal, hogy nem lehet megközelíteni ezeket a hobbikat. Kéri, hogy döntsenek így a kisajátítás ellen tiltakozó tulajdonosok.

Serfőző István képviselő ott folytatná ahol képviselőtársa abbahagyta. Megérti a telektulajdonosoknak azt a szándékát, hogy a telkeiket meg akarják őrizni saját használatukban, a saját tulajdonukban. Az önkormányzat másféleképpen gondolkodik erről. Ez egy vita a két fél között, hiszen ellentétes állásponton vannak. Ennek nem ez a megoldása és nem így kell eljutni a megoldáshoz, hiszen vannak olyan ártatlan telektulajdonosok, akik az útlezárás miatt nem tudnak élni saját jogosítványaikkal. A jogban van egy alapelv, amely kimondja, és ezzel korlátozza is a tulajdonosok jogosítványait, hogy harcolhatnak és tehetnek a saját jogaik érvényre juttatása érdekében, de ennek során olyan eszközöket, amelyek mások jogait sértik, nem használhatnak. Ez az útzár ilyen helyzetet teremtett elő, hogy azok a telektulajdonosok, akik nem gondolták azt, hogy ők kizárólagos használói szeretnének lenni ennek a telekrésznek, azok sem tudnak a saját telkeikhez eljutni. Nem volna szabad fölállalni azt, hogy mentő, tűzoltó, rendőr ne tudjon kijutni és ne tudja a dolgát intézni, hiszen ha baj lesz, akkor azok felelősségét fogják megállapítani, akik a segítség célbaérését akadályozzák. Ettől a vita még fennállna, de az út nincs lezárva az önkormányzat és az érintett telektulajdonosok között. Van ennek törvényes útja is és módja, ahol ezt intézni és lezárni kell. Jómaga is támogatja, amit képviselő úr javasolt. Amennyiben az úti akadály kihelyezői ezt nem vállalják fel, akkor az önkormányzat kényszerül arra, hogy ezt a lépést megtegye.

Markót Imre polgármester tájékoztat, hogy a héten érkezett a Fegyverneki Mezőgazdasági Városüzemeltetési és Fejlesztési Intézménytől egy megkeresés, amit szeretne felolvasni a képviselőtársaknak. A Törökszentmiklós Város Önkormányzatához címezték a levelet.

A levél tartalma így hangzik: „A Fegyvernek-Büdöséri belvízöblözet üzemeltetését a Fegyverneki Mezőgazdasági Városüzemeltetési és Fejlesztési Intézmény, mint engedélyes végzi a hatályos Tisza/4877 vizikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján határozat száma 36600/35-12/2019. A belvíz öblözet befogadója az alsóréti Holt-Tisza, mely többségében három önkormányzat valamint állami tulajdonban van. Az üzemeltetéssel, fenntartással kapcsolatos feladatok ellátása érdekében az engedélyezéshez szükséges a parti sáv használata, igénybevétele. Az elmúlt napokban a Szakállasi üdülők előtt használt terület egy szakaszát kerítéssel és útvágásokkal a telektulajdonosok lezárták, így a fenti feladataink ellátása akadályozott. A terület Törökszentmiklós város közigazgatási területéhez tartozik, így kérnénk a segítségüket az érintett területek akadálytalan megközelítése érdekében”.

Fejes Tibor képviselő előző hozzászólását kiegészítené azzal, hogy szeretné kérni polgármester urat, jegyző urat, aljegyző asszonyt, hogy kezdeményezzen kommunikációt a kisajátításban érdekelt telektulajdonosokkal. A Szakállasi hobbi tulajdonosok összességével újra le kellene ülni és megbeszélni ezt a beruházást, amit megszavazott a testület. Megtalálni olyan konszenzust, ami mindenkinek jó. Nagyon fontosnak tartja a kommunikációt. Úgy gondolja, hogy azoknak a kisajátításban érintett tulajdonosoknak vannak sérelmeik, akik szeretnék érvényesíteni a tulajdonjogukat. Ezért az önkormányzatnak, testületnek, akár polgármester úrnak kötelessége kommunikálni ezekkel az emberekkel és megtalálni azt a konszenzust, ami mindenki számára jó. Kéri azokat a tulajdonosokat, akik elzárták az utat, hogy szabadítsák fel és emellett legyen kommunikáció a felek között, hogy ilyen még egyszer ne történjen meg.

Balogh István Győrffy út 36. szám alatti lakos elmondja, hogy ezt a nagy káoszt, zűrzavart az önkormányzat intézte el, hogy ez meglegyen a telektulajdonosok között. Egy hónappal ezelőtt kaptak egy levelet, amiben 12 métert el akar venni az önkormányzat a telek elejéből, nevetséges összegért, 24.000 Ft-ért. Említették korábban, hogy az alsó telektulajdonosoknál ez verte ki a biztosítékot.

Markót Imre polgármester, ha jól emlékszik, akkor a tegnapi testületi ülésen jelen volt. Ezt a kérdéskört a tegnap folyamán is érintették és Serfőző István képviselő úr külön erre a kérdésre is kitért a vételár tekintetében.

Balogh István lakos úgy gondolja, hogy nevetséges ez az összeg, hogy a jobboldali szomszédja 48.000 Ft-ot, a baloldali 50.000 Ft-ot, míg jómagá 24.000 Ft-ot kapjon. Nem tudja, hogy ki számolta ki, de szorozni nem tud. Ez a 12 méter óriási terület. Egy aszfaltút 4 méter, tehát a 12 méter azt jelenti, hogy bontsa föl a kerítést és tegye arrébb a 24.000 Ft-ból.

Stummer Attila Szent István út 21. szám alatti lakosnak aljegyző asszonyhoz lenne kérdése, hogy birtokvédelmi eljárást szeretne az önkormányzat megindítani?

Dr. Monoki Bernadett aljegyző úgy gondolja, hogy igen, ha más út nem lehetséges. Elmondta képviselő úrnak, hogy miért állja meg a helyét ez a döntés.

Stummer Attila lakos elmondja, hogy szeretné az önkormányzat, de még nem tette meg. A birtokvédelmi eljárás jogszabályi alapja, hogy szóban bármikor előterjeszthetik.

Dr. Libor Imre jegyző ismerteti, hogy a birtokvédelemnek a Polgári Törvénykönyv szerint több eszköze van. Az egyik a megfelelő hatósági eljárás vagy a peres eljárás, amelyet birtokvédelmi eljárásnak nevez a jogszabály. Akár egy hatósági eljárás, akár egy peres eljárás

időigényes, amíg a hatóságok lefolytatják az eljárást és döntést hoznak, vagy jogerőre emelkedik a jogok érvényesítése mellett. A jog ismeri azt a lehetőséget, hogy önhatalom. Ez alkalmazható, mivel a Polgári Törvénykönyv lehetővé teszi, hogy a jogsértett személy vagy szervezet önhatalommal szerezzen érvényt a birtok sérelmére, akkor hogyha – aljegyző asszony is említette – aránytalan sérelemmel járna az az idő, amíg a hatósági eljárások vagy a polgári peres eljárások befejeződnek. Jelen pillanatban a Képviselő-testület előtt ez a döntés van, hogy alkalmazza az önhatalmat. Ha ez megszületik független attól, hogy birtokvédelmi eljárás kezdeményezés van folyamatban a fegyverneki üzemeltető részéről. Azok az ingatlantulajdonosok, akiket zavar ez az állapot, akkor ők is élhetnek ezzel a lehetőséggel. Az önkormányzat is fog élni ezzel a lehetőséggel, hogy birtokvédelmi eljárást kezdeményez.

Fejes Tibor képviselő említette a kommunikációt és úgy gondolja, hogy az önkormányzat 2016-ban kifejezte szándékát, hogy mi a cél. Az önkormányzat 2016-ban településrendezési rendeletet módosított, helyi építési szabályzatot adott ki e tekintetben. Ez a folyamat megakadt azért, mert kommunikált az önkormányzat a tulajdonosokkal, akik jelezték, hogy ezt nem tudják ebben a formába elfogadni. Érdemi beszélgetés és kommunikáció zajlott a felek között és meghallgatták a problémájukat. Egyeztetések folytak, hogy milyen úton lehetne elindulni és vállaltak bizonyos feladatokat, aminek eleget is tettek. Ez alapján geodéziai mérések történtek, vizsgálva lett, hogyan lehetne a leghatékonyabban kialakítani azokat az elképzeléseket, ami az önkormányzatnak hosszú távú célja és ez alapján született az a döntés, hogy azon a nyomvonalon fog kialakulni az út, amely a telektulajdonosok ingatlanát érinti, ami 20-30 éve is útként van használva.

Elhangzott többféle felvetés, az egyik hogy nem elégedettek a megajánlott árakkal. Úgy gondolja, hogy orvosolható folyamat, hiszen hogyha a kiajánlott árat az ingatlantulajdonos nem fogadja el, akkor jelezhet az önkormányzat felé egy összeget, amelyért hajlandó lenne adásvételi szerződés útján megválni az ingatlan ezen részétől. Aki meg mindenáron ragaszkodik az ingatlan részhez - ami a közmeghallgatáson is elhangzott – az majd arra fog tartozni, hogy megítélje, hogy a közérdek áll előnyben ezzel szemben vagy az egyéni magánérdek, az pedig a kisajátításról döntést hozó hatóság feladata. Úgy gondolja, amikor a két fél ellentétes állásponton van, akkor nagyon nehéz kompromisszumot keresni. Nem mondaná azt, hogy nem volt kommunikáció a felek között, hiszen ezt Stummer úr is meg tudja erősíteni, hogy többször is találkoztak ebben a témában.

Több út van az önkormányzat előtt, hiszen ez egy birtokvitás helyzet. Az önkormányzatnak hatósági eszköze e tekintetben nincsen sok, mert a birtokvédelmi eljárás jegyzői hatáskör valamint bírósági hatáskör, de mint tulajdonos önhatalommal tud rendelkezni ebben a helyzetben.

Stummer Attila lakos kérdése, hogy az önkormányzat birtokvédelmi eljárást szeretne megindítani? Szeretné bejelenteni, hogy 22 telektulajdonos helyett és nevében, valamint a rendeletnek megfelelően írásban is fogják pótolni meghatalmazással, az önkormányzat ellen és minden olyan magánszemély ellen, akik a telkükön szeretnék keresztül hajtani, birtokvédelmet kér.

Megint ott tartanak ahol 2 éve, hiszen csak egy helyben toporgunk. Mindenki egy célért mozog, egy célért harcolnak, de mégis más irányban van megközelítve. Tegnap jelen voltak a közmeghallgatáson elég jelentős számban. A hátsó zártkerti tulajdonosok közül egy ember tette tiszteletét, holott nekik is ugyan olyan érdekük lett volna itt lenni, mint ahogy ma megjelent a többi tulajdonos. Sajnálja a kerítés dolgot, mert emberileg megértik, hogy ez mindenkinek nehézséget okoz, viszont nekik is kellene egyfajta empátiát mutatni feléjük, hogy miért harcolnak. Fordított esetben is ugyanezt tennék. Amilyen nagy habitussal zajlott ez az egész megmozdulás a Facebookon, ha fordított helyzetben állnának, akkor ugyanilyen habitussal álltak volna szemben az önkormányzattal. Ennek ellenére két éve zajlanak

folyamatos egyeztetések, megbeszélések, találkozások, helyszíni bejárások, geodézia. Nem mondja, hogy az önkormányzat részéről nem volt hajlandóság az együttműködésre, csak a miéért nem érti, hogy miért ragaszkodnak hozzá annyire foggal-körömmel, hogy az út ott menjen el.

Kérdése lenne a zártkerti tulajdonosokhoz, hogy abban az esetben, hogyha nekik mindegy, hogy milyen útvonalon, gáton, a gáttövében vagy a kisajátítani kívánt úton meg tudják közelíteni a telkeiket, akkor nekik mindegy, hogy hol megy ez az út? Mindenkinek egy a célja és mindenki meg tudja közelíteni a saját magántulajdonát normális rendezett közúton. Van-e annak jelentősége, hogy ez az út a gáton, a gáttövében, vagy a parton helyezkedik el?

Frejberger Zoltán gödöllői lakos megérti a másik oldal problémáját is. Neki teljesen mindegy az, hogy lent megy, fent, vagy a gáton az út, amennyiben járható út van. Az a baj, hogy az az út, amit az urak használnak, az magántulajdonban van, ugyanúgy mint az alsó út. Ott nem közlekedhet, mint az alsó úton. A gáton megint nem közlekedhet, mert a gát műtárgy, tehát járművel ráhajtani tilos. Számára teljesen mindegy hol van az út, csak be tudjon jutni a telkére. Most bent volt, de tegnap háromszor volt felhőszakadás. Ha dolgozni kellett volna mennie, akkor nem tudott volna eljönni. Most is alig tudott kijönni délután autóval. Ha jól tudja délelőtt és az éjszaka folyamán több négy kerékű terepjáró is összetört, mert lecsúsztak a gátról.

Kazinczi István Tiszatenyő Község polgármestere elmondja, hogy rendkívül sajátos helyzetben van, hiszen a magántulajdona az alsó részen, illetve az önkormányzati közös tulajdon három telke ezen a felső érintett szakaszon van. Évek óta húzódik ez a dolog, már régen meg kellett volna oldani ezt a problémát. Amikor vett ott valaki egy telket, akkor mindig megpróbálta azt lezárni. Akárhányszor beszéltek róla, mindig volt valaki, aki ragaszkodott ahhoz, hogy azt a részt lezárják. Mindenkinél kiborította a bilit, amikor megkapták a levelet. Egyeztettek polgármester úrral és természetesen ezt az árat nem fogadták el. Nem gondolkodtak abban, hogy lezárják ezt az útszakaszt, de amikor a két úriember megkereste és beszéltek telefonon, akkor nem zárkózott el attól, hogy lezárják az útszakaszt abban az esetben, hogyha más útvonalon is meg lehet közelíteni. Akkor számára garantálták, hogy megközelíthető az út. Most meg azt mondták neki, hogy az a telektulajdonos a hibás, aki felszántotta a területét és rajta nem lehet lemenni. Ettől függetlenül azt állították, hogy más útvonalon megközelíthetőek a telkek. Ez sajnos nem így van. Valóban nem tudtak éjszaka lemenni, hiszen Szakállasról gumicsizmába járnak föl. Elmondja, hogy itt van Barna Jani barátja, aki ment fél háromra a felségéhez a kórházba, mert nagyon beteg. Kint volt az autója és most hozza haza a kórházból a feleségét és valószínű, hogy az ölébe kell, hogy bevigye, mert nem tud bemenni. Maximálisan megérti azt, hogy ragaszkodik mindenki a tulajdonához, mert ők is ragaszkodnak az önkormányzati tulajdonhoz. Viszont elindult egy folyamat és ezt a folyamatot mindenkinek jogi úton kell lezárni. Az, hogy ez a lezárás melyik félnek ad igazat az ne legyen függő attól, hogy most le tudnak menni vagy sem, hiszen ezek az emberek mosolyogva ezen az úton hosszú éveken keresztül, – jegyző úr is elmondta – 30 éve közlekednek. Amikor ott vettek telket, akkor úgy gondolták, hogy azt lezárják. Elmondja, hogy övéké ez a terület, de valamilyen szinten az önkormányzatnak és az ottani érintett feleknek ezt a vitát rendezni kell. Semmi mást nem kér Kovács Pistitől, Zolitól, Attilától csak emberséget. A telekvita elindult és az le fog zárulni. Beszéltek reggel Zolival és igazat is adott, hogy ezt nem akarták, mert nem gondolták, hogy eső lesz. Arra kéri őket, amire a két képviselő is kérte, hogy szedjék fel a kerítést, hiszen ebben ők is segítenének, illetve az önkormányzat is.

Dr. Libor Imre jegyző egyetért Kazinczi polgármester úr álláspontjával. Úgy gondolja, hogy a kisajátítási eljárás tekintetében nincs jelentősége, hogy le van-e zárva az út vagy sem. Saját ingatlan tulajdonos társaiknak okoznak bosszúságot de ez a folyamatot nem gátolja meg. Amit Kazinczi polgármester úr elmondott, egyértelműen arra az álláspontra tud helyezkedni, hogy azokat az érveket, amelyeket önök tegnap a közmeghallgatás során előadtak, azt a kisajátítási eljárás folyamán is elő tudják adni. A kisajátítási hatóság pedig dönt arról, hogy a magán, egyéni érdeket túlzottan sérti-e a közérdek, mert ha igen, ha erre fog jutni a kisajátítási hatóság, akkor nem fog kisajátítani. Ha ellentétes döntésre fog jutni, akkor kisajátításról fog döntést hozni. A felek között látszik, hogy jelen pillanatban nincs kompromisszum. Stummer úr szájából elhangzott tegnap, hogy aranybányát kínálhatna az önkormányzat, akkor sem hajlandó megszabadulni attól a területtől. Úgy gondolja, hogy a kisajátítási hatóságra kell bízni ezt a döntést a felek között. Ez nem szolgálja a békés utat, amit most önök tettek. Egyetért Kazinczi polgármester úrral e tekintetben. Ez a kisajátítási folyamat attól, hogy önök lezárták az utat nem fog megakadni.

Fejes Tibor képviselő elhiszi, hogy jegyző úr úgy fekszik le minden este, hogy megtett mindent és nyugodtabban alszik abból a szempontból, hogy jól kommunikált az önkormányzat, de akkor nem ülne itt 30 ember. Úgy gondolja, hogy valami hiba volt a gépezetben, máskülönben nem jutottak volna el idáig. Az önkormányzat igenis felelős benne, lehet, hogy megtettek mindent, de csak vannak problémák. Kíváncsian várja, hogy Kovács úr hátha mond valami előrelépő dolgot.

Markót Imre polgármester nem gondolja, hogy az önkormányzat ugrasztott össze 30 embert egymással.

Kovács István Széchenyi István út 170. szám alatti lakos elmondja, hogy attól függetlenül, hogy le van zárva az út – nagyon sajnálja, hogy ehhez folyamodtak – vegyék már figyelembe, hogy amikor a gátról lejönnek, akkor történt egy csatorna lefektetési munkálat és azután számtalanszor kiment horgászni, akkor elakadt az autójával, igaz, hogy nem terepjárója van. Ott 30 cm-es vastag sár van, ahol még a traktor is elakad. Ez az út sem felel meg, hogy bejussanak oda, hiszen ott is elakad a mentő. Nem lett rendbe téve az a terület. Letették a csövet, a kiszedett földet visszarakták és az a murva, ami benne volt az szétterült, és ott sár van. Ezt kellene megszüntetni és utána beszélni arról, hogy szedjék fel a kerítést. Hiába szedik a fel a kerítést, attól még ugyanúgy elakadnak az autók. Nagyon sajnálja azokat, akik ott laknak, hiszen nem tudja megközelíteni a telkét. 2 évvel ezelőtt 1,5 millió Ft-ot adott a telkéért, hogy vízparti telke legyen. Felszedik a kerítést, de akkor valamiféle ígéretet tegyen a Polgármesteri Hivatal, hogy a gát tövében fogják elvinni az utat vagy valami más megoldással. Nem ragaszkodik hozzá, hogy ne menjenek ott emberek, de nem azért vette meg a telkét, hogy a cigányok ott szaladgáljanak keresztül-kasul. Feltörték a stégjét, ami meg lett rongálva és szerencse, hogy biztonsági lakat volt rajta, így a csónakját nem tudták elsüllyeszteni, de a szomszédját el tudták süllyeszteni, mert oda be tudtak menni. Ez magánterület és valami védelem neki is kell, hogy legyen.

Serfőző István képviselő meg szeretné ismételni, amit tegnap már elmondott. Az önkormányzat az ottani telektulajdonosoknak kiküldött egy vételi ajánlatot, ami egy alku folyamat első lépése volt. Az egyik fél részéről született egy ajánlat. Semmi akadálya nincs annak, hogy a másik fél részéről születessen ellenajánlat, amelyet majd mérlegelni fog az önkormányzat, amit lehet, hogy elfogad vagy nem. Attól függ, hogy milyen az ajánlat. Az önkormányzat egyetértett azzal a felvetéssel, hogy – Stummer úr hosszasan ecsetelte és alá is támasztotta pár dokumentumból vett adattal – az az értébecslés, amit az önkormányzat által

megbízott értébecslő adott meg, az mélyen alatta volt a valós piaci áraknak. Az önkormányzat tudomásul vette. Ha az önkormányzat egy ellenajánlatot kap az érintett fél részéről, akkor azt mérlegelni fogja, de ha nem válaszolnak rá, akkor ez az alku folyamat nem tud lebonyolódni. Az a válasz is lehetséges, amire utalt Stummer úr a saját részéről, hogy ő nekik nincs az a szám. Az is egyfajta folyamat, mert az ő részéről az alkufolyamat lezárult azzal, hogy ezt a nyilatkozatot megtette és egy másik fajta folyamat veszi kezdetét, hiszen van egy szándék és ezzel egy ellentétes szándék, mivel kompromisszumra nem tudnak jutni a felek, így akkor következik a harmadik fél, aki majd segít a döntés meghozatalában. Lehet ezt a dolgot felnőttként csinálni. Hozzáteszi, hogy akárkinek is van igaza ebben a történetben majd a harmadik fél eldönti. Nincs pozitív hozadéka, viszont ártalmairól Fejes képviselő úr szólt az előbbi hozzászólásában. Önök mind egy közösség tagjai. Nem kellene olyan dolgokat csinálni, amely megbontja, megosztja ezt a közösséget. Önök pihenni, szórakozni mennek ki erre a területre. „Rossz szomszédság török átok”. Ne csináljanak olyan dolgokat, aminek semmi haszna nincs, csak hátránya. Attól, hogy a vita megvan a felek között, mindegyik vitának megvan az útja is, hogyan tud lezárulni.

Stummer Attila lakosnak nagyon nehéz szavakat találni egy ilyen testületi ülés alkalmával. Azt érzi, hogy megint elmegy ez a beszélgetés abba az irányba, hogy ki mit csinál. Kazinczi István elmondja, hogy ők csinálták. Elmondja, hogy kettő évvel ezelőtt vásárolta a portát és bekapcsolódott ebbe a folyamatba. Az, hogy ki, mivel, miért hívta fel nincs jelentősége. Mindenki meg tudja közelíteni a saját telkét. Nem volt egybehangzó nyilatkozat a zártkertesek részéről, de volt olyan hozzászóló, aki azt mondta, hogy neki mindegy, hogy hol csak meg tudja közelíteni a telkét. Nem volt egybehangzó igen, és nem sem, hogy ez az út hol helyezkedjen el. Csak az volt a fontos, hogy biztonságos, járható, normál állapotú út legyen. Mi az indíttatás, ami afelé vezérli az önkormányzatot, hogy mindenképpen a szokásjog által kijárt utat sajátítsák ki? A tegnapi nap folyamán kapott bőven alternatívát az önkormányzat, viszont árajánlatot is, ami alátámasztotta azt, hogy a 4000 m² út, amit a zártkertesek terveztek meg költségvetéssel 4 millió Ft-ban, ez egy méterrel nem hosszabb, mint a gát tövében elhelyezkedő út. Itt van az a 9 tulajdonos egy része, akik az ő magánútjuk folytatásában, mint zártkertes porta vannak. Egyöntetűen felajánlották, felajánlják az önkormányzatnak ingyen és bérmentve, hogy odaadják a teljes szélességet, ami közút kialakításához szükséges. Egy ember van, aki közötté áll, az pedig Kun Sándor. Kun Sándornak az egyik portája hosszabb, mint a másik. Tehát elválasztja ezt a két szakaszt egymástól. A mai napon telefonon beszélt vele és kijelentette, ha erről van szó, akkor ingyen és bérmentve odaadja az utat. Összefoglalva megállapítható, hogy van 9 zártkertes, akik felajánlják, hogy legyen ott út, még Kun Sándor is nyilatkozott, hogy odaadja. 33 telektulajdonos birtokol egy osztatlan közös tulajdont, melyet ők is odaadnak. Odaad mindenki akármekkora méter szélességű, védő távolsághoz megfelelő területet csak hogy ott valósuljon meg az út. Szóba került a víz és szennyvíz, amiről lehet terv is van, de mindenki tudja, valamint polgármester úr is elmondta, hogy az elkövetkezendő 10-20 évben erre nincs esély. Lukács Zoltán valamint Fodorné Szilágyi Éva nyilatkozott, hogy odaadja. A már meglévő első lejárótól teljes szélességében megnyílik a kivitelezés lehetősége a második lejáróig ingyen és bérmentve. A költségvetés úgy szólt, hogy 4 millió Ft, de árazzák alul és legyen 6 millió Ft. Ha ezt a 6 millió Ft-ot egyetemlegesen elosztják a felek között és vállalon fele részt az önkormányzat, 3 millió Ft-ot és legyen 3 millió Ft a telektulajdonosoké. A tulajdonosok 124-en vannak és ebből pár harmincezer forint jutna fejenként. Így megoldódott mindenkinek a bejárása. A cél az, ami az egészet meghatározná. Az eszköz csak a tulajdonosokon múlik. Legyen ez egy párbeszéd közöttük és nem egy rájuk erőltetett döntés, egy hátrányos helyzetbe hozó határozat. Mert ha nincs rá szükség, akkor úgy gondolja, hogy ez lenne a normális, hogyha megállapodnának egymással.

A Facebook egy öngyilkos csoport, mivel tücsköt, bogarat, fűt, fát beszélnek. Úgy gondolja, hogy az lett volna a módja, hogy mindenki jelen legyen, mint most az ülésen. Ha és amennyiben az önkormányzat felfüggeszti a kisajátítási eljárást - amit szóban és írásban is szavatol - hogy megindítják a tárgyalásokat a 0363/46 helyrajzi számú és az imént elmondott 9 zártkertes tulajdonában álló valamint Fodorné Szilágyi Éva és Lukács Zoltán portáján keresztül ívelő út vonatkozásában, akkor abban a pillanatban feloldják az útzárat. Az önkormányzat útzárról beszél, de nem arról van szó, hanem tulajdon birtokbavétele van. Ha és amennyiben megindítják a normális kerekasztal beszélgetéseket, azonnal helyreállítják a közlekedést a nem létező úton és biztosítják a zártkertesek számára, hogy meg tudják közelíteni a telkeiket. Kihangsúlyozza, hogy amennyiben az önkormányzat felfüggeszti a döntését, mivel döntésképes a bizottság, így függessze fel most.

Markót Imre polgármester közli, hogy a Képviselő-testület most nem tudja felfüggeszteni, amiről már döntést hozott és az, ami el van indítva. Ezt tegnap is elmondta.

Serfőző István képviselő ügyrendi indítvánnyal élne. A napirendi pontnak van egy tárgya. A tegnapi közmeghallgatáson sokáig elvitatkoztak azon, amiről Stummer úr úgy gondolta, hogy a végére juthatnak. Nem sikerült tegnap hosszabb keretek között sem az álláspontokat e tekintetben közelíteni. Arról van szó, hogy ez a mostani dolog nem is egy ajánlat, legalábbis ő nem úgy érezte, hanem inkább zsarolásnak. Tegnap is és most is elmondta, hogy minden további nélkül a jog mezején eldönthetik ezt a kérdést, hogy kinek van igaza, hogy annak a kis csoportnak, amelyet Stummer úr képvisel vagy annak a közösségnek, amely mentén a döntését meghozta az önkormányzat. Eldől, hiszen a kisajátítást nem az önkormányzat bonyolítja, hanem egy hatóság, aki arra a törvényre támaszkodik, ami erről szól. Arról volt szó, hogy az az eljárás, amelyet most önök lebonyolítottak az semmi másra nem jó csak arra, hogy azt a fajta döntést, amit kér Stummer úr, kikényszerítse az önkormányzatból. Úgy gondolja, hogy nem egészen szép játék. A szép játék az volna, hogyha mindkét fél azt nyilatkozza, hogy törvénytisztelő és döntsön a törvény, a jog a két fél között, hogy kinek van igaza. Lehet valaki erőszakos, lehet valaki olyan, aki a rendelkezésre álló eszközök között nem válogat, hanem hozza azt, amit éppen kigondol. Nem szeretné, hogyha az önkormányzat is hasonlóféleképpen gondolkodna, mert nem érezné jól magát. Az önkormányzat csak a jog talajára tud támaszkodni.

Elhangzott a kérés és semmiben sem akadályozta volna Attiláékat abban, hogy a jogaikat érvényesítsék. Azon az úton, amin Attila is éveken keresztül ment, amikor még nem volt az ő tulajdona, akkor nem zavarta az a fajta dolog, ami most zavarja. Az sem zavarja, hogy az ő jogának az érvényesítésével más elveszíti a saját jogát, hiszen vannak olyan telektulajdonosok, akik pont e miatt az útzár miatt nem tudnak a telkükre elmenni. Szó nincs arról, hogy van alternatív útvonal, hiszen még akkor sem lenne, hogyha beígérné az önkormányzat, hogy akkor ott majd lesz a gát alatt. Nem annyi összegben, mint amit Stummer úr összeállított költségvetés gyanánt, hanem annál sokkal többről van szó és időben is hosszú folyamat.

Ha tisztességesen, felnőttként szeretnének játszani, akkor azt a kerítést el kellene bontani. Stummer úrék fognak egy papírt és ráírják, hogy az önkormányzat által küldött ajánlatot nem fogadják el és nem kívánják eladni az ingatlant. Javasolja, hogy térjenek vissza a napirendi ponthoz, hogy az az akadály, ami most a közlekedést akadályozza, kerüljön elbontásra.

Fejes Ferenc képviselő közli, hogy mindenki hallotta Stummer úr által felvázolt legújabb elképzelést a másik út megépítésével kapcsolatban. Megkérdezné Kazinczi István polgármester urat, hogy mennyire tudott erről és támogatja-e vagy sem ezt az új elképzelést?

Kazinczi István Tiszatenyő Község polgármestere közli, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadja, hogy bárhol máshol menjen az út, annak az útnak az elkészítése nem kicsi idő. Határozattan kéri a Képviselő-testületet, hogy hozzon olyan döntést, holnap reggeltől az ott élő emberek a 30 éve használt úton tudják megközelíteni a telküket. Egy ilyen döntéssel azt a jogi folyamatot, ami az önkormányzat és a felső zártkertesek között folyik nem fogja akadályozni. Ez mindenképp egy emberséges döntés lesz, hogy akik ott élnek, azok a saját tulajdonukat meg tudják közelíteni és napi használatba tudják venni.

Stummer Attila lakos úgy gondolja, hogy Kazinczi úr nem a kérdésre válaszolt, mert Fejes Ferenc képviselő úr azt a kérdést tette fel, hogy elfogadja-e az általa felajánlott lehetőséget, hogy megnyitják az utat most és azonnal. Ha megnyílik az út, akkor mindegy-e, hogy a későbbiek folyamán hol épül meg az út. Serfőző István képviselő úr álláspontját is megérti. Szorgalmazni kell, hogy bontsák el a kerítést. Tegnap, mint gondos gazda elmondta, hogy a képviselői esküje a legjobb tudása és hozzáértése mellett szól. Magánérdekről, közérdekről, egyéni érdekről beszélt. Serfőző úrnak van egy stégje az érintett területen egy legális, fennmaradási engedéllyel rendelkező stég. Ez a stég a más portája előtt van. Egy olyan ember portája, aki most lekerítette a portáját. Serfőző úr nem tudja a stégjét megközelíteni. Úgy gondolja, hogy amikor szavazás van, akkor Serfőző úrnak olyan döntésének kellene, hogy legyen, hogy ebben a kérdésben nem szavaz, mert érintett. Láttak már ilyet, hiszen több Fideszes képviselő volt, hogy nem szavazott a kérdésben, mert érintett volt. Megjegyzi, hogy megint ott tartanak, hogy köpködnek egymásra ok nélkül. Lássák be, hogy járjon be mindenki, ahogy tud és megnyitják az utat. Induljanak meg a tárgyalások egy fix másik nyomvonalon, hogy hol valósuljon meg az út. A költségvetésről is lehet vitázni, hogy ez mennyibe kerül, de a 4 millió Ft-ot azért mondta, mert a zártkertesek egy gyors felmérést elvégeztek. Ezért mondta, hogy árazzák felül az egyharmadával, hogy legyen 6 millió Ft. Kihangsúlyozza, hogy az ő álláspontjuk az, hogy mindenki ragaszkodik a magántulajdonához és bőven 50%-ban vannak abban a közben, aki azon az állásponton van, hogy semennyi pénzért nem szeretné a telkét odaadni. Van olyan, aki lavíroz a két oldal között, van olyan, aki a pénzt vitatja. Nem kell beszélni ilyenről, hogy kisajátítás, birtokvédelem, mert az egésyre nincsen szükség. Az önkormányzat miért ragaszkodik ahhoz, hogy az út ott menjen el? Senkit nem érdekel, hogy hol menjen el az út csak legyen és jó legyen.

Dr. Libor Imre jegyző elmondja, hogy sarokba lehet szorítani az önkormányzatot, de nem az önkormányzatot szorítják ezzel sarokba, hanem az ott élőket. A birtokvédelmi eljárásról volt szó a mai napon és az ott élőknek is lehetősége van önhatalmat alkalmazni. Akit zavar ez az állapot annak már javasolta, hogy indíthatnak birtokvédelmi eljárást, de ők is hozzákezdhetnek az önhatalom gyakorlásához, tehát a kerítés elbontásához.

Baloghné Leczki Dóra Akácós utca 26. szám alatti lakos elmondja, hogy azoknak a tulajdonosoknak az egyik tagja, akiket Attila említett, hogy az ő telkük a gát tövéig ér. Abból a területből négy teleknek a tulajdonosa. Senki nem kérdezte meg arról, hogy adná-e vagy nem ezt a területet. Kijelenti, hogy nem adja ezt a telket. Nem pénzt szeretne ebből, hanem azt szeretné, hogy a telke odáig érjen, ahol most van. Egy javaslattal megkönnyíthetnék a saját életüket, hiszen nekik is nehéz lejárni. Nem tartja jó ötletnek a gát tövében az utat. Csapadékos időjárás esetén az út ugyanúgy járhatatlanná fog válni. Nem beszélve arról, hogy egy minimális terület és ahhoz szükséges az ott lévő telektulajdonosoknak a telkéből elvenni, ami még egy procedúra, ami Földhivatali eljárásokat eredményezne. Úgy gondolja, hogy a gát túloldalán ki lehetne alakítani egy olyan útszakaszt, amin mindenki el tudna menni normálisan, megfelelő szélességben. Anyagilag sem lenne megterhelőbb összeg, mint a jogi procedúra. A hétvégén az utépítő cég dolgozói egy sávot a maguk részére kitakarították

ugyanis a gátra nem kaptak felhajtási engedélyt, hogy meg tudják közelíteni azt a területet, ahol szeretnék folytatni az út javítását, kövezését. Úgy gondolja, hogy az a rész mindenki számára a legegyszerűbb volna, azt kellene megcsinálni, hogy mindenki eljuthasson a saját telkére. Az önkormányzat részéről is kevesebb procedúra és anyagi költség lenne.

Markót Imre polgármester elmondja, hogy akkor, amikor az önkormányzat 2016-ban a településrendezési tervet akként módosította, hogy a vízparton szabályoz ki egy utat és amikor ez a szabályozási terv módosítása révén 2017-ben kezdte volna el a végrehajtását, akkor a nullás helyrajzi számú ingatlan tulajdonosokkal egyeztettek. Az alternatívákat ez a Képviselő-testület végigvette. A mai képviselő-testületi ülésen nem szeretnének és nem is javasolja, hogy alternatívákról beszéljenek, hogy hol lehet megközelíteni azt a területet. Az önkormányzat ezt a döntését meghozta. Serfőző képviselő úr a mai képviselő-testületi ülésen már többször említette. Jegyző úr is elmondta, hogy a két fél között nincs meg a konszenzus és ezt egy harmadik fél, a bíróság fogja a döntést meghozni, hogy kinek van igaza. Ezt a folyamatot már nem fogja tudni a Képviselő-testület visszafordítani.

Baloghné Leczki Dóra lakos hozzászól, hogy tudomása szerint nem ő az egyetlen, aki ehhez a lehetőséghez nem adta a hozzájárulását.

Serfőző István képviselő közli, hogy elég sokszor szólt hozzá ehhez a témakörhöz és nem azt a fajta szándékot támogatva amit Stummer Attila úr képviselt. Annak érdekében, hogy a korábban e tárgyban elmondott véleményét részben hitelteleníteni tudja, felkészületlenül, utánanézés nélkül mondta el, hogy személyes érintettsége és érdekeltisége van Szakállason és ezért ki kellett volna vonuljon a vitából. Tájékoztat, hogy az ülésen jegyzőkönyv készül és ebből adódóan mindenkinek a szavát rögzítik, így az övét is.

Kéri a jegyzőkönyvbe szó szerint kerüljön bele: „Nekem Szakállason nincsen egyetlen egy négyzetcentiméternyi földtulajdonom sem, semelyik családtagomnak vagy rokonomnak sem és nincsen egyetlen egy négyzetcentiméter méretű stégem sem. Sem nekem, sem a családtagjaimnak sem semmiféle rokonomnak.”

Az a fajta próbálkozás, amely mentén ugyanolyanná próbált varázsolni, mint ő maga, vagyis olyanná, aki csak a személyes érdekeit védi, emiatt ez nem sikerült. Nem vonul ki a vitából, mert nincs semmilyen érintettsége, ellentétben vele.

(Fejes Tibor képviselő kiment az ülésteremből, így a testület létszáma 6 fő.)

Stummer Attila lakos kérdezi Serfőző István képviselő úrtól, hogy kinek a stégjén horgászott korábban?

Serfőző István képviselő közli, hogy Nyíri Sándor budapesti lakosnak hasonló módon horgászott a stégjén, mint ahogy a Stummer Attiláén is.

(Fejes Tibor képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a testület létszáma 7 fő.)

Uhrin Béla Hock János u. 33. szám alatti lakos elmondja, hogy a legelején elhangzott, hogy Fegyvernek vízgazdálkodó. Ő követeli a régi helyzetnek a visszaállítását, ami azt jelenti, hogy a parttól számítva 6 métert el kell hagyni, hogy ő a víztározó környékén megfelelően be tudjon járni. Hozzászól, hogy mindegy számára, hogy hol jár be a telkére. Mi történik akkor, hogyha egy év múlva a Fegyverneki önkormányzat megnyeri a pert és vissza fogja követelni azt a részt, ahol a víztározót el fogja érni. Akkor az lesz, hogy az utat vissza fogják venni, ami a gát tövében van? Emlékei szerint ezzel kapcsolatban volt már peres ügy és ebben az ügyben

a víztározót meghatározó elemnek vették. Ott szabad eljárást kell biztosítani. Nem az ott lakóknak, hanem a vízügyi hatóságnak és ez az út azért jött létre. 30 évvel ezelőtt az úttal nem volt probléma, mindenki ott járt be. Akkor ki is fizették az útnak a javítását nem a gáttól, hanem az aszfalttól. Teljesen meg lehetett közelíteni minden telket. Mindegy, hogy hol megy be, de most nem tudja megközelíteni a telkét. Létrejött egy katasztrófa helyzet, hogy leesett az a sok eső és volt, aki lecsúszott a gátról. Ez egy víztározó, amin a Fegyverneki Önkormányzat kérte az eredeti állapot visszaállítását. Ebben volt már egy peres ügy, amiben nyertek is. Azt az útrészt meg kellene tartani, ha nem, akkor majd visszakövetelik azt az útrészt, amit a gátrészből odaadnak?

Kovács Anikó Délibáb utca 15. szám alatti lakos elmondja, hogy váratlanul érte őket, hogy Attiláék lezárták az utat, és azt érezte, hogy korlátozva van a szabadságában. Nem tudták, hogy milyenek az útviszonyok. Lehet másképp csapódott volna le, hogyha előre bejelentik szándékukat, mert akkor hamarabb haza tudtak volna jönni. Úgy gondolja, hogy ez lett volna a részükről helyes. Megéri az ő problémájukat is.

Nekik nincs terepjárójuk csak személyautójuk és emiatt nem tudnak lejutni a telkükre. Ezekkel az útviszonyokkal el sem mernek indulni a telkükre. Ha nem tudják használni, akkor nem tudják rendben tartani. Kérdezi, hogyha akkora lesz hátul a fű, hogy neki embert kell rá fogadni, akkor kinek nyújtja a be a számlát? Hozzáteszi, hogy szóvá tették, hogy az üdülősök közül nem sokan voltak itt a meghallgatáson. Azért nem jöttek el, mert dolgoztak!

Fejes Tibor képviselő kéri jegyző urat, hogy ne bíztassa a tulajdonosokat, hogy kimenjenek délután és elkezdjék bontani a kerítést. Rendben van, hogy birtokvédelem, de ne menjenek ilyen felelőtlen döntésbe bele.

Továbbra is fenntartja, hogy kéri a területet lezáró tulajdonosokat, hogy egyeztessenek. De az lenne a legegyszerűbb, ha vállalnák azt, hogy visszaállítják az útnak a használatát, mert így is, úgy is elbontásra kerül. A testület meg fogja hozni azt a döntést a többiek érdekében, hogy ez az út elbontásra kerül. Ez már jogi útra kell, hogy terelődjön.

Dr. Libor Imre jegyző közli, hogy a birtokvédelmi eljárásnak a szabályait a Polgári Törvénykönyv valamint egy Kormányrendelet szabályozza, de szóban nem lehet birtokvédelmet kérni. Megvannak a szabályai, hogy milyen módszerrel, mikor lehet benyújtani és kihez. Amit Stummer úr említett, nem lehet birtokvédelmi eljárás indításának tekinteni. Javasolja, hogy nézzen utána, hogy milyen módon lehet ezt elindítani és akkor annak függvényében tegye meg a lépéseket. Nem bűncselekményre hívott fel senkit, hanem arra, ami határozati javaslatként el fog hangozni, és amiről a Képviselő-testület dönt, azt ugyanúgy megtehetik az állampolgárok is.

Stummer Attila lakos a háttérben bekiabál.

Markót Imre polgármester elmondja, hogy ez egy 20 éve kialakult állapot ezen az úgynevezett szántó-, legelő művelési ágú területen és ennek a visszaállítása érdekében javasolja a Képviselő-testületnek a következő határozati javaslat elfogadását:

Törökszentmiklós-Szakállas zártkertek megközelíthetősége

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete annak érdekében, hogy a Törökszentmiklós 10701/1 hrsz-ú (kivett saját használatú út) ingatlanát meg tudja közelíteni, úgy dönt, hogy az ingatlanhoz való eljutást akadályozó

kerítéseket/tárgyakat elbontással megszünteti, az elbontott anyagokat elszállíttatja és azokat zárt helyen megőrzi a tulajdonos jelentkezéséig.

2. A fentiek végrehajtása tekintetében felhatalmazza Markót Imre polgármestert, hogy az elbontáshoz és az őrzéshez szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtegye.

Felelős: Markót Imre polgármester

Határidő: azonnal

Erről értesítést nyernek:

1. Markót Imre polgármester
2. Dr. Libor Imre jegyző
3. Műszaki Osztály
4. Közpénzügyi Osztály
5. Irattár

További kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Markót Imre polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát:

166/2019. (VIII.01.) Kt. számú

Határozat

A Törökszentmiklós-Szakállas zártkertek megközelíthetősége

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete annak érdekében, hogy a Törökszentmiklós, 10701/1 hrsz-ú (kivett saját használatú út) ingatlanát meg tudja közelíteni, úgy dönt, hogy az ingatlanhoz való eljutást akadályozó kerítéseket/tárgyakat elbontással megszünteti, az elbontott anyagokat elszállíttatja és azokat zárt helyen megőrzi a tulajdonos jelentkezéséig.
2. Fentiek végrehajtása tekintetében felhatalmazza Markót Imre polgármestert, hogy az elbontáshoz és az őrzéshez szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtegye.

Felelős: Markót Imre polgármester

Határidő: Azonnal

Markót Imre polgármester megköszöni mindenkinek a megjelenését, az ülést berekeszti.

K.m.f.


Markót Imre
polgármester


Dr. Libor Imre
jegyző