

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 4. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2018. június 1. napján megtartott ülésén.

Helye: Törökszentmiklósi Polgármesteri Hivatal (5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. út 135.) I. emelet 228-as tanácskozó terem

Jelen vannak: Dr. Pataky Tibor Csaba Phd. OEVB elnök
Dr. Bischofné Németh Katalin OEVB elnökhelyettes
Medgyessy Klára OEVB tag
Dr. Libor Imre OEVI vezető
Csomor Adrienn jegyzőkönyvvezető

Dr. Pataky Tibor Csaba Phd. elnök a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 4. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 2018. június 1. napján 08.15 órára összehívott ülését 08.17 órakor megnyitja.

Köszönti a Választási Bizottsági tagokat és Dr. Libor Imre jegyző urat, mint a Helyi Választási Iroda vezetőjét.

Megállapítja, hogy a Választási Bizottság 3 választott tagja teljes létszámban megjelent, a határozatképesség biztosított.

Tájékoztat, hogy a Választási Bizottság azért került összehívásra, mert választási kifogás érkezett, melynek elbírálása szükséges. Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontot tárgyalja meg a bizottság.

Dr. Pataky Tibor Csaba Phd. elnök szavazásra bocsátja a napirendet. Szavazás után megállapítja, hogy a Választási Bizottság 3 tagja 3 igen egyhangú szavazattal alábbi napirendet fogadta el.

NAPIREND

1. Választási kifogás elbírálása

1. NAPIRENDI PONT

Választási kifogás elbírálása

Dr. Pataky Tibor Csaba Phd. elnök ismerteti, hogy 2018. május 31. napján érkezett egy beadvány jegyző úrhoz, mely 2018. május 29. napján kelt, és amit választópolgár terjesztett elő.

Első körben az merülhet fel, hogy ez választási kifogás-e vagy sem, hiszen nagyon sok tartalmi elemet nem tartalmaz, amit egy választási kifogásnak tartalmaznia kellene.

Ugyanakkor arra az álláspontra jutottak jegyző úrral, hogy fontosabb az, hogy legyen jogorvoslata a beadványt előterjesztőnek, mert ha rosszul dönt a Választási Bizottság, akkor is tudjanak feljebb lévő fórumok eltérő döntést hozni. Így biztosítják a választópolgárnak a jogorvoslati jogát, aki ha úgy gondolja, élhet fellebbezéssel a döntés ellen, ez már rajta múlik.

Volt már arról szó, hogyha választási kifogás érkezik, első körben azt kell vizsgálni, hogy alaki szempontból megfelelő-e, teljesíti-e azokat a követelményeket, amik alapján érdemi elbírálásra alkalmas lehet.

Jelen beadvány csak a nevet és az aláírást tartalmazza, de mindenki tudja, hogy kiről van szó, jegyző úr is ismeri urat. Lakcíme és személyi azonosítója nem szerepel a beadványán, a kifogást meglehetősen nagy időtávvalal terjesztette elő, ezek alapján érdemi vizsgálatra alkalmatlan lenne.

Ugyanakkor arról döntöttek jegyző úrral, hogy amit választópolgár felvetett, nem árthat határozatban válaszolni rá annak érdekében, hogy átláthassa, pontosan miről is van szó. A beadványában ugyanis néhány félreértés is van és ennek a tisztába tétele nem hátrányos, hogy pontosan lásson a beadványt előterjesztő is.

Egyik kérdés az, hogy ki kérhet másolatot a szavazóköri jegyzőkönyvről. A jogszabály erről egyértelműen nyilatkozik, a határozat szövegezésében is szerepel, hogy a szavazást követően 3 napon belül megtekinthető – tehát nem másolat kérhető. Ez teljesen helyes jogalkotói akarat, hogy csak megtekinthető legyen, hiszen visszaélészerűen lehet ezt gyakorolni blokkolva a Választási Iroda a választási adatműködtető önkormányzatnak a tevékenységét néhány napra. Ugyanakkor a jogalkotó arra is gondolt, hogy mégis azok a garanciális szabályok szerepeljenek a törvényben, hogy ha szükségét érzik a jelölő szervezetek, akkor a delegált tagon keresztül kérhetnek a választási bizottság elnöke által hitelesített példányt a jegyzőkönyvből. Ennek semmi akadályja nem lett volna, a FIDESZ-KDNP is képviseltette magát a Választási Bizottság működésében, tehát minden további nélkül meglehetett volna, hogy a jegyzőkönyvekről másolatot kérjenek. Ezt nem tették meg – nyilván nem urat illeti meg a jogosultság, hanem a delegált tagot illette volna meg -, tehát amit felvetett probléma ezért nem alapos. Jegyző úr, mint OEVI vezető nem sértett jogszabályt ezzel kapcsolatban, hiszen ez értelmi jogszabály, ami külön értelmezést nem is igényel. Másnak lett volna jogosultsága jegyzőkönyvmásolatot kérni, aki nem élt vele.

A másik kérdés az, hogy tagadhatatlan, történt eltérés a szavazólapok számában. Jegyző úr megküldte a jegyzőkönyvet ezzel kapcsolatban. Nem lehet azt megállapítani, hogy az esemény szándékos vagy gondatlan volt. Sajnos ez 3 szavazókörben is előfordult a 4. számú választókerületben, hogy ilyen esemény történt. Ez nem jó, de emberek dolgoznak a Szavazatszámoló Bizottságokban, akik hibázhatnak is. Jogszabály meghatározza, hogyan kell kezelni ezt, amit a bizottság tagjai helyesen is kezeltek és jogszabálynak megfelelően jártak el. Azt nem lehet tudni, hogy a 17 választópolgár kire szavazott és kitől vonják le a szavazatokat, ennek ez volt a megoldási menete. Kengyelen is hasonló eset volt, és ott az OEVB döntésével nem értett egyet a Nemzeti Választási Bizottság. A problémát így kell kezelni, a gyakorlat és a jogszabály is egyértelmű. Eddig is előfordult és ezután is előfordulhat ilyen esemény. Érdemben nem befolyásolta a választás eredményét.

Mindezek alapján az a javaslata, hogy a kiküldött határozati javaslatnak megfelelően érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a Választási Bizottság választópolgár kifogását azzal, hogy az indokolásban szerepeljen mindaz, amiről az előbbieken szó volt.

A bizottság tagjainak kérdése, észrevétele, indítványa nem volt.

Dr. Pataky Tibor Csaba Phd. elnök szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a bizottság 3 tagja 3 igen egyhangú szavazattal meghozta a **külön íven szövegezett és csatolt 96/2018. (VI.01.) OEVB számú határozatát.**

Egyéb kérdés és észrevétel nem hangzik el.

Dr. Pataky Tibor Csaba Phd. elnök köszöni a megjelenést, a Választási Bizottság ülését 8.25 órakor berekeszti.




Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.
OEVB elnök



Csomor Adrienn
jegyzőkönyvvezető