

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** a Jász-Nagykun-Szolnok megyei 4. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2018. április 14-én 15:00 órakor megtartott ülésén.

**Helye:** Törökszentmiklósi Polgármesteri Hivatal (5200. Törökszentmiklós, Kossuth L. út 135.) I. emelet 228-as tanácskozó terem

**Jelen vannak:** Dr. Pataky Tibor Csaba Phd. OEVB elnök  
Serfőző István MSZP – Párbeszéd Magyarországért Párt delegáltja  
Dr. Csányi István – Jobbik Magyarországért Mozgalom delegált tagja  
Herceg Antal – Magyar Munkás Párt – delegált tagja  
Budai Ferenc – Fidesz-KDNP – delegált tagja  
Dr. Libor Imre OEVI vezető  
Révi Attila magánszemély  
Lázár Miklós Szaboles választópolgár  
Nagy Dóra jegyzőkönyvvezető

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök köszönti az ülésen megjelenteket és bejelenti, hogy a 15:00 órára összehívott ülés, 19 órakor kerül megtartásra. Megállapítja, hogy a bizottság megválasztott 7 tagja közül 5 fő jelen van. Az ülés határozatképes azt ülést 19:05 perckor megnyitja.

A megküldött meghívóban egy napirendi pont szerepel, mely a választás eredményének megállapítása. Az előző ülésen felmerült annak lehetősége, hogy kettő választási kifogásról kell a mai napon a bizottságnak döntést hozni. Javasolja, hogy a napirendi pont kerüljön kiegészítésre egy másik napirendi ponttal, amely a választási kifogás elbírálása. Az első napirendi pont legyen a kifogások elbírálása, majd második napirendi pontként az eredmény megállapítása.

Elmondja, hogy a választás eredményét a jegyzőkönyvek alapján kell megállapítani, független attól, hogy milyen döntés születik a választási kifogásokkal kapcsolatban.

**Kérdés, észrevétel, más javaslat nem volt.**

**Ezt követően a Választási Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:**

### N A P I R E N D

1. A választási kifogás elbírálása
2. A választókerületi eredmény megállapítása

#### 1. NAPIRENDI PONT

##### A választási kifogás elbírálása

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök javasolja, hogy elsőként kerüljön megtárgyalásra a Magyar Kétfarkú Kutypárt választási kifogása. Kéri jegyző urat, hogy tegye meg előterjesztését.

**Dr. Libor Imre** OEVI vezető elmondja, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt kifogást nyújtott be a tekintetben, hogy a kengyeli 4. számú szavazókörben a jegyzőkönyveket átvizsgálva azt tapasztalta, hogy az egyéni jegyzőkönyvön tízzel több szavazólapot talált a 4. számú Szavazatszámlláló Bizottság, viszont a listán tízzel kevesebbet. A kifogást benyújtó állítása szerint azt igazolja, hogy a Szavazatszámlláló Bizottság tíz esetben két egyéni szavazólapot adott át a választópolgároknak. Ez a tíz választópolgár nem tudott élni a listás szavazatok jogával és ezt befolyásolta a szavazókör eredményét. Indítványa nem volt a tekintetben, hogy milyen döntést hozzon a választási bizottság. Hogyha a tartalma alapján kell megítélni a beadványt, akkor a jogsértés kimondására kérte a Választási Bizottságot.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök elmondja, hogy jegyző úrral – mint a Választási Iroda vezetőjével – előzetesen egyeztettek a kifogás elbírálásával kapcsolatban. A tények azt mutatják, hogy a tíz szavazólap különbség meg volt, de a kifogás alapján bizonyíték csatolására nem került sor. Annak érdekében, hogy biztos legyen a bizottság a döntésben jegyző úr beszerezte a jegyzőkönyvet ezzel kapcsolatban. Nem lehet tudni, hogy ki okozta a hibát és milyen körülmények alapján került sor, hiszen a jegyzőkönyvben nem derül ki. Az az állásponton van a bizottság, hogy a jogsértés megállapítása nem szükséges. Az ülés előtt megkapta a bizottság jegyző úrtól a szavazatszámllálás eredményét. Megállapítja, hogy 1907 db szavazat a különbség a két jelölt között. A megküldött határozat-tervezetnek megfelelően javasolja, hogy a kifogást utasítja el a választási bizottság.

**Kérdés, észrevétel nem hangzik el.**

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök szavazásra teszi fel, miszerint a választási bizottság a határozat-tervezetnek megfelelően a Magyar Kétfarkú Kutypárt kifogását utasítja el.

**Ezt követően a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal meghozta külön szövegezett és csatolt 74/2018. (IV.14.) OEVB határozatát.**

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök tájékoztat, hogy másodikként Révi Attila választópolgár kifogásának elbírálása következik. Jegyző úr jelezte, hogy ketten tanúként szeretnének megszólalni. Kérdezi Lázár Miklós Szabolcs választópolgárt, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy az adatai rögzítésre kerüljön a jegyzőkönyvben?

**Lázár Miklós Szabolcs** választópolgár hozzájárul, hogy az adatai rögzítésre kerüljön a jegyzőkönyvben.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök ismerteti Lázár Miklós Szabolcs választópolgár személyes adatait. Lázár Miklós Szabolcs (Születési hely: Hódmezővásárhely, 1968. január 31., Édesanyja neve: Gálos Éva, Lakcíme: 5400 Mezőtúr, Akác utca 17., Személyi igazolvány száma: 277813 AE, Személyi száma: 16801314753).

Megkéri Révi Attila magánszemélyt, hogy fáradjon ki a tárgyalóteremből. Megállapítja, hogy Révi Attila magánszemély elhagyta a Választási Bizottság termét 19:12 perckor.

Figyelmezteti a tanút, hogy igazmondási kötelezettség terheli, amennyiben tanúvallomást kíván tenni. A tanúvallomás tételére nem tudja kötelezni a bizottság, mivel ezt nem szabályozza a választási törvény, viszont annak akadálya nincsen, hogy tanúvallomást tegyen. Figyelmezteti arra is a tanút, hogy amennyiben hamis tanúvallomást tesz azzal bűncselekményt követ el, ami akár szabadságvesztéssel is büntetendő.

**Lázár Miklós Szabolcs** választópolgár az igazmondás kötelezettségére történő figyelmeztetést megértette. Elmondja, hogy lakhelyénél és hivatásánál fogva Mezőtúr környékén él. Mezőtúron dolgozott tíz évig, ahol a romáknak nagy része lakik és ebben a három választókerületben szavaztak a roma lakosok. A választás napján autóval reggel 6:00-19:00 óráig egyik választókerületből a másikba kocsikázott. Nézte, hogy a roma szavazókat esetleg megkeresi-e valaki. Nagyon jól ismeri az ott élő roma lakosokat, hiszen többjüket is tanította. A választások előtt nagyon sokat beszélgetett velük és akkor is említették, hogy voltak megkeresések a Fidesz részéről. Tájékoztat, hogy a telefonjával készítette a választás napján délután és 18:06 perckor egy hangfelvételt. A délelőtti folyamán a három választókerületben egyetlen egy roma származású szavazót nem látott egyik választókerületben sem, de nem mondja, hogy egy-egy nem tévedt be. Délután 16:00 órától az autójával az újvárosi 10-11. számú választókerület előtt állt és arra lett figyelmes 16:00 óra magasságában, hogy Boldog István a kampányautójával - ami a kampány időszakában rendszeresen mozgott Mezőtúron és a környező településeken – elment a szarvasi komp irányába és körülbelül 8-10 perc múlva ugyanazon az úton jött vissza. Ezután tömegével megindultak a roma szavazók. Nem vette fel a telefonjára, hogy egymásnak adják át az információt, hogy a Fideszre kell szavazni. Boldog úrnak elég volt azon az egy útvonalon elmennie és rögtön tudta mozgósítani ezeket az embereket. A felvétel 18:06 perckor készült a telefonjával, ami még a mai napig is benne van. Oda ment az egyik roma szavazóhoz, akit ..... hívnak. Megszólította az illetőt és rákérdezett, hogy volt-e Boldog úr vagy a Fidesz részéről megkeresés a romák felé, hogy a Fideszre szavazzanak, illetve kaptak-e ennek fejében bármilyen ellenszolgáltatást. Az úri ember elmondta, hogy több ilyenről is tud, hiszen 5.000 Ft-ot adtak nekik. Rákérdezett, hogy Boldog István megbízásából? A válasza igen volt és azt is elmondta, hogy eurót is kaptak. Akkor felmerült benne, hogy megkérdezze tőle, hogy ismerte-e őket, illetve lehet, hogy azok az erdélyi fiatalok voltak, akik a kampány során Boldog urat segítették? A válasza az volt, hogy igen elképzelhető. Név szerint nem nevezte meg, de annyit elmondott, hogy pénzt kapott és az a húszadik útban lakik, akit ..... hívnak. Ő nem volt a tanítványa, de minden gyermekét tanította.

elmondta, hogy nem szeretne ebből problémát, de mondta neki, hogy mondjon el mindent, amit tud, de ő nem volt hajlandó mást elmondani. Megkérdezte még tőle, hogy Boldog úr megbízásából mentek el szavazni? Akkor ő azt válaszolta, hogy igen. A választás utáni napokban több roma emberrel beszélgetett a választásokról és ismerve az ők temperamentumukat a hosszú évek során megtanulta, hogy a nyilvánosság előtt nem igazán merik vállalni azt, amit csináltak, amit mondtak, amit tettek. Nagyon sokan elmondták, hogy tudnak ilyenről és ők nem kaptak érte ellenszolgáltatást. Hanganyagról csak ezt az egyet tudja biztosra mondani, amit a ..... elmondott, akinek beceneve Jozsó. A beszélgetések során elmondta, hogy voltak megkeresések és olyat is tud, aki pénzt kapott és Boldog István megbízásából keresték meg őket.

**Dr. Libor Imre OEVI** vezető elmondja, hogy elhangzott, hogy tömeges indultak el. Úgy gondolja, hogy tisztázni kellene, hogy mit jelent az, hogy tömegesen. Kérdése volna a választópolgárhoz, hogy Mezőtúron melyik szavazóköréről van szó?

**Lázár Miklós Szabolcs** választópolgár nem tudja, hogy melyik szavazókörben szavaztak, de a 10 számú vagy a 11. számú szavazókörrel van szó, mivel egy épületben volt.

**Dr. Libor Imre** OEVI vezető tájékoztat, hogy a 11. számú szavazókör a Földvári út 61. szám alatt az Óvoda található, míg a 9-10. számú szavazókör pedig a Sugár út 38. szám alatt a Karcagi Szakképzési Centrum. Úgy gondolja, hogyha elnök úr is hozzájárul akkor a tömeges fogalmat fejtsse ki a tanú.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök problémája az, hogy nem tudja, hogy jegyző úr tehet-e fel kérdést a tanúhoz. Inkább ő teszi fel a kérdést a tanúnak. Kéri a tanútól, hogy válaszolja meg a kérdést.

**Lázár Miklós Szabolcs** választópolgár a tömeges szót arra értette, hogy délután 16:00 óráig a három választókörzetben egyetlen egy roma szavazót nem látott, viszont 16:00 óra után a családok együtt mentek a Sugár út egyik irányából a Sugár út másik irányába. Tájékoztat, hogy egy fél óra után leszavaztak a roma családok.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök kérdése lenne, hogy olyat látott-e, hogy bárkinek adtak volna pénzt?

**Lázár Miklós Szabolcs** választópolgár válaszában elmondja, hogy nem, hiszen nem is állította ezt.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök kérdezi tagtársait, hogy van-e valakinek kérdése a tanúhoz?

### **Kérdés**

**Budai Ferenc** – Fidesz-KDNP – delegált tagja elmondja, hogy a tanú a tömeges mozgósítással kapcsolatban felvetette, hogy ott járt Boldog úr. Úgy tudja, hogy ezen a napon végig lehetett kampányolni. Nem tudja, hogy miért volt problémás az ön szemében, hogy megjelent ott akárki, mivel ön is ott volt ezen a területen?

**Lázár Miklós Szabolcs** választópolgár elmondja, hogy nem volt problémás. Furcsa volt számára, hogy egész nap nem látta az autóját és 16:00 óra magasságába elment előtte az autóval, majd kb. 8-10 perc múlva ugyanazon az úton visszajött és onnantól kezdve elindultak a roma szavazók a szavazókörzetbe.

**Herceg Antal** – Magyar Munkás Párt – delegált tagja tájékoztatja a bizottságot, hogy abban a körzetben lakik és ismeri a roma családokat. Valóban a Kákásdűlőn a 29. útbán, a 26. valamint a 27. útbán 90%-ban roma családok laknak. Boldog István megbízásából jó lenne tudni, hogy ki volt a megbízott személy, aki a pénzt osztotta.

**Lázár Miklós Szabolcs** választópolgár neveket tudna mondani, de nem szeretne rá válaszolni. A kettő úriember, akiknek a nevét hallotta, azokat nagyon jól ismeri, és jó viszonyban van velük.

**Dr. Csányi István** – Jobbik Magyarországért Mozgalom delegált tagja nem kérdést szeretne feltenni, hanem kommentet szeretne hozzáfűzni az elhangzottakhoz.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök kéri, hogy a végén hangozzanak el a kommentek.

Megkéri, Lázár Miklós Szabolcs választópolgárt hogy fáradjon ki a tárgyalóteremből. Megállapítja, hogy Lázár Miklós Szabolcs választópolgár elhagyta a Választási Bizottság termét 19:27 perckor.

Révi Attila magánszemély megérkezett az ülésterembe 19:27 perckor.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök kérdezi Révi Attila tanút, hogy hozzájárul ahhoz, hogy az adatai jegyzőkönyvben szerepeljen, hiszen az nyilvános bárki megtekintheti.

**Révi Attila** magánszemély hozzájárul, hogy az adatai szerepeljen a jegyzőkönyvben.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök rögzíti a tanúnak az adatait. Révi Attila (Születési helye: Törökszentmiklós, 1977. április 07., Édesanyja neve: Barabás Ibolya, Lakcíme: 5200 Törökszentmiklós, Pázmány Péter utca 13., Személyi szám: 17904070852, Személyi igazolvány szám: 405633 CE). A tanút igazmondási kötelezettség terheli, de tanúvallomási kötelezettsége nincsen. Amennyiben tanúvallomást tesz, abban az esetben csak az igazat kötelessége mondani, amennyiben hamis tanúvallomást tesz az bűncselekménynek minősül, akkor a törvény szabadságvesztéssel is büntetheti. Átadja Révi Attila tanúnak a szót.

**Révi Attila** magánszemély az igazmondás kötelezettségére történő figyelmeztetést megértette. Tájékoztat, hogy április 8-a a választások napja volt. Többet magával járta a várost, hiszen a politikai pártnak tagjai és neki a választás tisztasága és annak megőrzése elsőbrendűnek kell, hogy legyen mindennél. Kapott egy üzenetet 9:00-9:30 óra között, hogy Óballa település részen egy román rendszámú kisbusszal hordják a szavazó állampolgárokat a surjányi szavazókörbe. Körbejárták a történetet és megtudták, hogy a szavazókörben menetrendszerű szavazat hordás történik, hiszen reggel 8:00 óra volt az első alkalom, majd délután 13:00 órakor volt a második alkalom, hogy szintén megjelent a román rendszámú mikrobusz. 13:00 órakor az információ birtokában másod magával ismerősével ketten mentek ki a helyszínre. 13:00 óra előtt megérkeztek és az emberek gyülekeztek az óballai buszmegálló környékén. A távolból figyelték az eseményeket, majd egyszer megérkezett egy román rendszámú kisbusz és ekkor közelítették meg és mobiltelefonnal készítette felvételeket, melyet a kifogáshoz mellékeltek. Ezeket a felvételeket személyesen ő készítette, valamint a fényképeket. A felvételen egész jól látható és hallható, hogy szavazókat szállított a mikrobusz. Jól kivehető, hogy Boldog István országgyűlési képviselő jelelőlt szórólapja csúszott le a busz padlójára. Úgy gondolja, hogy ez egy áruklodó nyom lehetett. A kisbusz Nissan Primastar formájú kisbusz, amely 7 személyes, ami nem sért választási törvényt. A probléma az, hogy a választási eljárásról szóló törvényben a 143/A §. (2) úgy nyilatkozik, hogy *a mozgóurna igénylésére és a szavazóhelységhez történő szállítása nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelységhez történő szállításra autóbusszos személyszállítás nem végezhető.* A nyilvános felhívás ebben az esetben megtörtént és véleménye szerint kimeríti a jogszabályi lehetőségeket. Úgy gondolja, hogy jogszabálysértés történt. Alátámasztandó, hogy akitől az információt kapta személyesen is nyilatkozott, akit hívnak. Azt nyilatkozta, hogy a menetrend kiírás a tegnapi napon is kint volt, de a választások előtti napokban került ki Boldog István képviselő jelelőlt reklámtáblája alá. Amennyiben a bizottság igényli, akkor ezt a nyilatkozatot át tudja adni. Ezek a fényképek a tegnapi napon készültek és Boldog István képviselőjelelőlt táblája már nem található, de jelenleg is a tábla kint található Óballa településen. Jómaga egy helyen látta,

de elmondása alapján több helyszínen is ki volt akasztva. Amennyiben kérdése van a bizottságnak igyekeznek válaszolni.

#### Kérdés

**Dr. Csányi István** – Jobbik Magyarországért Mozgalom delegált tagja kéri Révi Attila tanútól, hogy ismertesse a kiírás tartalmát.

**Révi Attila** magánszemély felolvassa a kiírást, amely úgy szól, hogy *Tisztelt választópolgárok! 2018. április 8-án (vasárnap) Óballáról a választásra a busz 8:00 és 13:00 órakor indul.*

#### Kérdés

**Budai Ferenc** – Fidesz-KDNP – delegált tagjának kérdése a következőre irányul. Az elhangzottakból egyértelműen kiderül, hogy az eredeti kifogás csak részben lesz megerősítve Révi Attila úr által. Elmondta, hogy ott volt hosszú időn keresztül és várták a buszt, hogy megérkezzen, mivel tudták, hogy 13:00 órára fog érkezni. Kérdése erre irányulna, hogy ott talált-e ezt a lapot vagy másik ugyanilyen lapot, amit videóra vehetett volna. Azon a videón, amit láttak egyetlen ilyen feliratú cédula sincs. Látták Boldog Istvánnak a fényképét, amiről Révi Attila beszélt, hogy mellé volt tűzve, viszont a videón nem látható. Kérdése volna, hogy mivel lehet alátámasztani, hogy az előtte is ott volt?

**Révi Attila** magánszemély tájékoztat, hogy azon a napon mikor kint voltak, akkor a felirat a buszmegállónál nem volt megtalálható. Van egy nyilatkozat, melyet felolvas: *Alulírott s, született:*

.....  
Édesanyja neve:....., Személyi azonosító:.....  
*büntetőjogi felelősségem tudtában kijelentem, hogy 2018.04.08-án Törökszentmiklós-Óballa Fő út buszmegállónál fára függesztve Boldog István választási plakátja alatt a következő felhívást láttam. Tisztelt Választópolgárok! 2018. április 8-án Óballáról a választásra a busz 8:00 órakor és 13:00 órakor indul. A település részen többen is láttuk, hogy választás előtt néhány nappal egy terepjáróból kiszálló emberek felfüggesztették Boldog István plakátjával együtt majd több helyre is kifüggesztették a menetrendet. Magam is láttam, hogy 2018.04.08-án a meghirdetett kisbuszt a meghirdetett időpontokban megérkezett és szállította az embereket a Surjányi szavazókörbe. 2018.04.13. Törökszentmiklós, aláírásával. Ezzel tudja megerősíteni. Amikor ők kimentek 13:00 óra volt és akkor már nem volt ott a kiírás.*

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök a tanúk kihallgatását befejezettek nyilvánítja.

Az ülésterembe megérkezik 19:43 perckor Lázár Miklós Szabolcs választópolgár.

Úgy gondolja, hogy ez az este, amikor a bizottság nem fog egyhangú határozatot hozni az elhangzottak alapján. Tájékoztat, hogy három határozat-tervezet került kiküldésre. Jegyző úrral abban maradtak, hogy a mai napi döntés fényében határoznak arról, hogy milyen döntés születik és ennek megfelelően az indokolási részt megfogalmazzák jegyző úrral. A tanúk is kitértek arra, hogy kettő cselekményről van szó. Hogyha a kifogást nézik, akkor elsőként Révi Attila által felvett kifogással kezdjék. Felmerül a videofelvételnek a kérdése. Akként döntöttek a választási bizottság tagjai, hogy egyelőre nem kérik külön megtekinteni a videofelvételt, illetve meghallgatni, mivel az ülés előtt mindenki megkapta jegyző úr

jóvoltából DVD-én. Amennyiben szükségesnek tartja a bizottság, hogy megnézzék a videót, annak semmi akadálya nincsen. Az első cselekményt illeti az az, hogy szervezeten történt a szállítás és úgy gondolja, hogy nem kérdés. Elmondta a mikrobusz vezetője, hogy ez már a második volt. Ha jól emlékszik, néhány személy beszállt a mikrobuszba és az a felvételen látszik, hogy Boldog István országgyűlési képviselő jelöltnek a plakátja vagy valamilyen kampány anyaga a második ülésor elé lecsúszva megtalálható. A nézeteltérés jegyző úr és közte az, hogy nyilvános felhívás történt-e. Azt értékeli, ami a becsatolt fényképen szerepel és ami a videofelvételen látható az, hogy beszállnak a Hargita megyei romániai rendszámú kisbuszba, ami nem autóbusz, de Révi úr annak tekintette a kifogásában, majd pontosította tanúvallomásában. Ezek alapján egyértelmű bizonyíték nem áll rendelkezésre, ami arra utalna, hogy nyilvános felhívást tettek-e közzé. Lehet, hogy történt valamilyen szervezés, de ezt a maga részéről nem vonja kétségbe. Megkereste a Debreceni ítéltábla végzését az önkormányzati választással kapcsolatosan. Az irányadó tényállás, ami alapján kimondta, hogy nem történt jogszabálysértés a debreceni ítéltábla Pk. II. 20000. 704/2014/ 2. számú végzés. Ezen végzés indoklásának I. pontjában szerepel az elsőként felvetett jogsértés. A választás napján Dr. Sné polgármester jelölt és az őt támogató testületi tagjelöltek, barátok folyamatosan hordták az embereket gépjárművel szavazni és egy listát adtak a kezükbe azzal, hogy kire, kikre kell szavazni. Bizonyítékul fényképfelvétel csatolt egy személy a gépjárműről. Itt is arról van szó, hogy egy jogsértést vélt felfedezni a kifogást előterjesztő, hogy szervezeten szállították az embereket. Ezzel kapcsolatban az ítéltábla megállapította amely a végzés 5. oldalán szerepel, hogy a kifogásban az - I. pont alatt jelölt-ezt idézte végzésében az ítéltábla – a szavazási napon a szavazóhelységbe történő gépjárművel való szállítását a Ve. megengedi. A 2013. évi 207. törvény 9. § beiktatott 2013. december 11-től hatályos választási eljárásról szóló törvény 143/A §-nak (1) bekezdése alapján a választópolgárok szavazóhelységhez való eljutáshoz más személy segítségét jogosult igénybe venni, míg a (2) bekezdés szerint a szavazóhelységhez történő szállítása autóbuszos személyszállítás nem végezhető. Az autóbusznak a fogalmát levezeti a végzésben. A szervezet szállítás esetében kimondta az ítéltábla, hogy nem jogszabálysértő. Az az álláspontja, hogy - amit előadott Révi úr – nem vehető figyelembe, mivel a kifogáshoz kellett volna a bizonyítékokat csatolni. A kettő fényképfelvételt illeti, nem lehet tudni, hogy ki tette ki a plakátokat. Úgy gondolja, hogy ezt nem lehet figyelembe venni bizonyítékként. A jogi álláspontja az, hogy jogszabálysértés nem állapítható meg. Ami második részt illeti a mezőtúri esettel kapcsolatban elmondja, hogy a probléma az, hogy bizonyítási szempontból a meglátása az, hogy nem közvetlenül látta. Nem tudja, hogy aki a tanúnak elmondta az igazat mondott-e. Közvetett elmondások, hallomások vannak ezzel kapcsolatban, de konkrét bizonyítékok nincsenek. A tanúk meghallgatása után jegyző úrral nézték az adott szavazókörokből szavazóknak a számát, amennyiben a jogszabálysértés megállapítására kerülne sor, akkor sem tűnik úgy, hogy a választás eredményét befolyásolná. A jelenleg rendelkezésre álló információk szerint 1907 db szavazattal áll az első helyen Boldog István képviselőjelölt úr.

**Dr. Libor Imre** OEVI vezető az új bizonyítékok becsatolásával kapcsolatban szeretne egy Kúriai ítéletet közzétenni. Beszélték, hogy új bizonyítékot nem lehet becsatolni. Volt egy NVB döntés, ahol érdemi vizsgálat nélkül elutasították a kérelmet figyelembe véve azt, hogy nem érkezett bizonyíték a kérelemhez. Úgy támadták meg a bíróságon, hogy bizonyítékokkal alátámasztva nyújtották be a felülvizsgálati kérelmet a bíróságra. A bíróság állásfoglalt a tekintetben, hogy a választási eljárásról szóló törvény 225. § kimondja, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. Rámutatott a Kúria, hogy új bizonyítékokra csak akkor lehet hivatkozni, hogyha a választási bizottság előtt nyújtottak be bizonyítékot. Ha nem történt meg a bizonyíték benyújtása, akkor jogszerűen utasította el az

NVB a kötelező tartalmi elem hiánya miatt érdemi vizsgálat nélkül a kifogást. Hogyha korábban csatolt bizonyítékot kívánja megerősíteni újabb bizonyítékokkal a kifogástevő, akkor ezt be lehet fogadni és érdemben lehet kezelni a Kúria ítélete szerint. Felolvassa a Kúria ítéletét. *A Ve. 225. § alapján a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak ugyanakkor új bizonyítékokra csak akkor lehet hivatkozni, ha a választási bizottságok előtti eljárásban már nyújtottak be bizonyítékot. Amennyiben az NVB a bizonyíték, mint kötelező tartalmi elem hiányában érdemi vizsgálat nélkül utasítja el a kifogást ez a hiány a bírósági felülvizsgálati eljárásban már nem pótolható. Új bizonyíték ugyanis feltételezi, hogy korábban is csatoltak bizonyítékot és a kérelmező az új bizonyítékkal a korábbi bizonyítékot kívánja megerősíteni. Ha azonban korábban nem csatolt bizonyítékot, ezt már nem teheti meg a bírósági felülvizsgálati eljárásban. Ez ugyanis nem új bizonyíték lesz, hanem a bizonyíték. A bizonyítási eljárást pedig nem lehet először a Kúrián kezdeményezni.* Ebből kiindulva úgy gondolja a választási szervek esetében, hogy ilyen a bizonyítékokat bele lehet fogadni.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök kérdezi, hogy kívánja-e a tanú benyújtani az új bizonyítékot?

**Révi Attila** magánszemély átadja jegyző úrnak a bizonyítékot.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök elmondja, hogy ... 2018. április 13-án tett nyilatkozatát, valamint kettő fekete-fehér fényképfelvételt Révi Attila tanú becsatolt.

**Serfőző István MSZP** – Párbeszéd Magyarországért Párt delegáltja elmondja, hogy kettő különböző eseményről van szó. Próbálta követni, amit jegyző úr felolvasott a Kúria korábbi álláspontját illetően. Az derül ki számára, hogy a hanganyaggal kapcsolatos tanúvallomás a korábban meglévő bizonyíték kiegészítését szolgálná, hiszen a korábbiakban rendelkezésre állt. Úgy gondolja, hogy amik itt elhangzottak az a bizottság számára kezelhető és a bizonyíték figyelembe vehető. A másik eseménnyel kapcsolatban a kifogásolt eseménnyel kapcsolatban kérdése volna, hogy a kifogásban az eseménynek arra a részére, hogy nyilvános meghirdetéssel történő személyszállítás volt a benyújtott bizonyíték nem tért ki. Jegyző úr olvasta a Kúria döntésében, hogy ha már benyújtott egy bizonyítékot, akkor azt kiegészítheti. Kérdése lenne, hogy a kettő bizonyítéknak nem kell összefüggnie egymásnak? Ha egy bizonyítékot benyújtott a tanú, akkor akármennyi új bizonyíték jogszerűen érvényesíthető?

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök, úgy gondolja, hogy az a probléma felmerülhet, amit Serfőző úr mondott. A tanúvallomások arra vonatkoztak, ami a kifogás mellékletét is képezi a kép- és hangfelvétel, míg a kifogásban arról volt szó, hogy autóbuszos szállítás történt. Jegyzőkönyvben rögzítésre került a benyújtás. Átadja jegyző úrnak a szót.

**Dr. Libor Imre** OEVI vezető elnök tájékoztat, hogy elnök úr befogta a bizonyítékot. Javasolja, hogy a döntést vonja vissza elnök úr és szavaztassa meg a bizottsággal.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök elmondja, hogyha jogellenesen fogadja be a bizottság, akkor nem köteles a fellebbviteli fórumnak elfogadni. Szavazhat a bizottság ezzel kapcsolatban, csak ha úgy látja a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria – amit Serfőző István úr felvetett – akkor nem fogadja be.



**Dr. Csányi István** – Jobbik Magyarországért Mozgalom delegált tagja elmondja, hogy ezen logika mentén a kettő tanúvallomás is egy pótlólagos bizonyíték, akkor azt sem lehetne befogadni a bizottságnak.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök úgy gondolja, hogy amit Serfőző úr elmondott van egy bizonyíték, de az más kérdés, hogy mi lesz ennek a bizonyító ereje. Van kettő videó felvétel bizonyítékként és abból különböző megállapításokat lehet tenni. Amire Serfőző úr rámutatott az a választási kifogásban nincsen benne, hogy nyilvános felhívás. Le kell szögezni, hogy az egész bizonyítási eljárás kérdését e vonatkozásban a választási eljárás törvény nem szabályozza. A 2014-es választásnál hallgattak ki tanúkat a választási bizottságok.

**Dr. Csányi István** – Jobbik Magyarországért Mozgalom delegált tagja elmondja, hogy a kifogásban a 143/A § (2) bekezdésére hivatkozik a kifogástevő. Ebben nem csak a szervezett szállítás és az autóbusszal szállítás van leírva, hanem a nyilvános felhívás is. A kifogásukat erre is alapozzák. Úgy gondolja, hogy tárgyalhat a bizottság a nyilvános felhívásról is.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnöke szerint az a kérdés, hogy milyen bizonyítékot vegyenek figyelembe. Javasolja, hogy szavazzon róla a bizottság.

**Serfőző István MSZP** – Párbeszéd Magyarországért Párt delegáltja szeretne jó döntést hozni. Ha a Kúria döntését végig gondolja és azt szerette volna, hogy aki benyújtott egy bizonyítékot onnantól kezdve ezer egy másikat hozhat még. Akkor annak nincs értelme, hogy nem kerülhet új bizonyíték az asztalra. A hanganyag vonatkozásban alaposabb ismeretet tud a bizottság, hogy a tanú a saját vallomásával kiegészítette. Összesen kettő probléma lehet ezzel kapcsolatban, az egyik az, hogy autóbusszal szállították a választópolgárokat. Ennek a fogalmát tisztázzák a jogszabályok, hiszen ez nem minősül autóbusszal, melyet Révi Attila tanú meg is említett a tanúvallomásában. A másik az, hogy egy nyilvános meghirdetéssel szedi össze az utaztatott választópolgárokat. Úgy gondolja, hogy a szervezésnek nincsen jelentősége, hiszen azt a jogszabály nem zárja ki. A nyilvános meghirdetésről – amit megkapott anyagot – abban nem találkozott. A jogilag kifogásolt nyilvános meghirdetést nem tudják bizonyítani.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnöke tájékoztat, hogy a jogsértés megállapításánál nem szükséges a jogsértő személyének megállapítása.

**Serfőző István MSZP** – Párbeszéd Magyarországért Párt delegáltjának az volt a dilemmája, hogy a Kúria állásfoglalása szerint ez az új bizonyíték befogadható-e? Révi úr tanú meghallgatása zajlik, amely egy fajta bizonyíték, ami ... nyilatkozata ehhez a bizonyítékhoz kapcsolódik. Ebből a szempontból ezek a bizonyítékok összekapcsolhatóak.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnöke szavazásra teszi fel, hogy Révi Attila tanú által benyújtott nyilatkozat és a kettő fénykép az iratokhoz kerüljön becsatolásra.

**Ezt követően a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát:**

**75/2018. (IV. 14.) OEVB**

**H a t á r o z a t:**

**Az iratokhoz történő bizonyítékok csatolásáról**

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság elfogadja, hogy Révi Attila tanú által benyújtott kettő fényképet és egy nyilatkozatot az iratokhoz csatolja.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnöke úgy gondolja, hogy az ülést úgy folytassák, hogy minden bizottsági tag fejtse ki az álláspontját ezzel kapcsolatban.

**Budai Ferenc** – Fidesz-KDNP – delegált tagja elmondja, hogy meghallgatva a hanganyagot, nehezen érthető szöveg volt benne, de számára egyértelműen nem derül ki, hogy a hangfelvétel olyan környezetben történt, ahol a pénzáradása is. A meghallgatáskor a tanú elmondása szerint egyértelműen kiderül az, hogy nem láttak ilyen eseményt, hogy a pénz átadása megtörtént volna. Az meg, hogy a képviselő úr azon a területen járt azon napon az semmilyen jogszabályba nem ütközik. A helyszínen ott tartózkodott a tanú is és kiderült, hogy politikai párt viseletében járt ott. Nem hiszi, hogy ez jogszabálysértő lehet. A tanú is megerősítette azt, hogy nem látták konkrétan a pénzáadását, hiszen ez csak feltételezés, így az első körben benyújtott kifogást nem tartja elfogadhatónak. A másik esetben részben megállapították, hogy az eredeti kifogás egy részét maga a benyújtó visszavonja a buszos szállítás és a szervezés tekintetében, viszont a videó erre vonatkozik. A nyilvánosságra hozatalról semmilyen egyértelmű utalás nincsen. A tanú a mai napon becsatolt

által írt anyagot, amelyben ők látták néhány nappal korábban, hogy valakik helyeztek ki plakátot és a plakáttal együtt másfajta lapokat is. A videón, ahol a busz is látható nem szerepel ilyen lap. Megkérdezte a tanútól, hogy ő látott-e ilyet, míg ő egyértelműen kijelentette, hogy nem. A tanú elmondta, hogy hosszú időt töltöttek a helyszínen és várták a buszt, azonban ha látták volna, akkor felvették volna videóra. Eltelt ez idő alatt április 13-ig 7 nap és úgy gondolja, hogy ilyen dokumentumot bárki készíthetett volna és bárki kihelyezhette volna. A most látható kép az nem azon a napon és nem ott történt. Úgy gondolja, hogy jogszabálysértés nem történt és a második esetben is az a véleménye, hogy a kifogást utasítsák el.

**Dr. Csányi István** – Jobbik Magyarországért Mozgalom delegált tagja elmondja, hogy Révi Attila első esetével kezdené. Miután a bizottság döntött arról, hogy az utólagos bizonyítékokat is befogadják, így számára a kép kitisztult és egyértelműen megállapítható a nyilvános felhívás a 143/A § (1)-(2) bekezdésében szereplő tilalom, mely szerint nyilvános felhívás nem tehető közzé, amely megvalósult. A tanú és büntetőjogi felelősségében nyilatkozott. Ezeket a nyilatkozatokat nem tekinthetik úgy, hogy joghatás kiváltását célzó, de hamis nyilatkozat lenne. Miért ne hinnék el, hiszen aláírta a nyilatkozatát, míg Révi Attila pedig büntetőjogi felelősség tudatában mondta el vallomását. Az előbb említette, hogy 8:00 óra után érkezett informátora és ő telefonált Révi Attiláékhoz. Egyértelműen felhívta Révi Attila figyelmét hogy 13:00 órára érkezik a busz. Azt is látták, hogy felszálltak a buszra és kinek az érdekében történt a szállítás. Visszautalva – amit jegyző úrral kijelentettek összhangban – a kifogásra, hogy nem az a célja, hogy megnevezzék a jogszabálysértőt, hanem egyértelművé tegyék, hogy jogszabálysértés történt. Javasolja, hogy a bizonyítékok – a videó felvétel, Révi Attila nyilatkozata, valamint nyilatkozata alapján – állapítsa meg a bizottság a jogszabálysértés tényét. A második rész - a mezőtúri eset - egy komplex dolog. Valóban nem igazolható a pénzáradása, hiszen senki sem látta. Felhívna a figyelmet, hogy megalapozottan a hangfelvétel alapján felvetődik a gyanúja egy büntetőjogi tényállásnak. Sajnos hallani lehet, hogy országosan milyen legitimitási problémák vannak a jelenlegi választási eredményeket

illetően, illetve nagyon sok választási csalásra utaló körülmény is felvetődik többek között a szavazatvásárlás is. Ebben a videóban a szavazatvásárlás lehetősége is felvetődik. Javasolja, hogy fontolja meg a bizottság a kifogás ezen részét illetően, hogy - úgy mint az ajánlásnál – tegyen büntetőjogi feljelentést az illetékes rendőrhatósági szerv irányába a Btk. 350 § (1) bekezdés e) pontja szerinti választási rendje ellen irányuló bűncselekménnyel kapcsolatban.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnöke tájékoztat, hogy jegyző úrral úgy értették az elhangzottak alapján, hogy az első tekintetében jogsértést állapítson meg a bizottság, míg a második tekintetében utasítsák el és tegyenek feljelentést.

**Herceg Antal** – Magyar Munkás Párt – delegált tagja a mezőtúri 9-10. számú választókörben történt észrevételekre reagálna. Tájékoztat, hogy ott lakik és nem messze a választókörzettől és nem messze a romáktól. A romákat 1953. óta ismeri, annak édesanyját, valamint familiáját. Minden egyes szavazásnál a korábbiakhoz viszonyítva járt a romák között az hír, hogy kapnak valamiféle ellenszolgáltatást, ha az illetőre szavaznak. Kettő roma család megemlítette, hogy amit ma kimondanak holnap nem biztos, hogy vállalják még akkor sem, hogyha visszajátszanák a hangjukat. Jó lenne, hogyha a megbízónak a nevé tudnák, de ez nem derül ki sem a tanúvallomásból sem a bizonyítékokból. A hangfelvétel megtörtént dologról beszél, de jó lett volna egy-két nevet hallani, akikkel alá tudták volna támasztani, hogy mikor és kiadta a pénzt.

**Serfőző István** MSZP – Párbeszéd Magyarországért Párt delegáltja az Óballával kapcsolatban elmondja, hogy a mai ülést megelőzően úgy gondolta, hogy jogsértés nem történt. A jármű vonatkozásában tisztázódott a dolog. Úgy gondolja, hogy a bizonyítékot befogadta a bizottság és így a törvénysértés megállapítását támogatja a maga részéről. Hozzáteszi, hogy a törvénysértőt nem tudja megállapítani a bizottság, hiszen nincsen ezzel kapcsolatban információjuk. A mezőtúri történéssel kapcsolatban elmondja, hogy nem vonja kétségbe a tanú által elmondottak igazságtartalmát. Azzal az indoklással ért egyet - amit elnök úr megfogalmazott - hogy mindazok az információk, amelyeket a tanútól kaptak azok hallomáson alapulnak, hiszen nem tudja bizonyító erejűnek elfogadni. Az Óballai esetben jogszabálysértés megállapítását, míg a Mezőtúr esetében a kifogás elutasítását javasolja.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök köszöni tagtársainak a véleménykifejtést. Tájékoztat, hogy bárki tehet feljelentést nem csak a választási bizottság. A véleménye az, hogy a választási bizottság ne tegyen feljelentést ezzel kapcsolatban.

**További vélemény nem hangzik el.**

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök szavazásra teszi fel, hogy Révi Attila által előterjesztett választási kifogás 2. részében a mezőtúri jogsértéssel kapcsolatban a választási bizottság ne tegyen feljelentést.

**Ezt követően a bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal meghozta következő határozatát:**

**76/2018. (IV. 14.) OEVB**

**H a t á r o z a t:**

**A feljelentés elutasításáról**

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság Révi Attila által előterjesztett választási kifogás 2. részében a mezőtúri esettel kapcsolatban a választási bizottság ne tegyen feljelentést.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnöknek a határozati javaslata az, hogy részben adjon helyt a választási bizottság határozatában Révi Attila által előterjesztett választási kifogásnak és állapítsa meg azt, hogy jogsértés történt 2018. április 8. napján Törökszentmiklós-Óballán a szavazók nyilvános felhívás alapján történő szállításával összefüggésben, míg a választási kifogást, mint megalapozatlan tényt utasítsa el a választási kifogás 2. részében Mezőtúron feltételezett jogsértéssel kapcsolatban. Ahhoz, hogy jogszabálysértés állapítson meg a bizottság, ahhoz nem kell a jogszabálysértő személyét tudni.

**Kérdés, észrevétel nem hangzik el.**

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök szavazásra teszi fel az első határozati javaslatot, mely szerint Révi Attila választási kifogásának 2. részéről a Mezőtúron vélelmezett jogszabálysértéssel kapcsolatban hozzon határozatot a választási bizottság olyképpen, hogy érdemben utasítsa el a határozatot, mivel jogszabálysértés nem bizonyítható.

**Ezt követően a bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal meghozta külön szövegezett és csatolt 77/2018. (IV. 14.) OEVB határozatát.**

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök kérdezi Dr. Csányi István tagot, hogy kisebbségi véleményt kíván-e a határozathoz fűzni?

**Dr. Csányi István** – Jobbik Magyarországért Mozgalom delegált tagja nem kíván kisebbségi véleményt hozzáfűzni a határozathoz.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök szavazásra teszi fel a második határozati javaslatot, mely szerint Révi Attila választási kifogásának első részében az említettekkel összefüggésben a jogsértés tényét állapítsa meg a választási bizottság azzal, hogy 2018. április 8. napján Törökszentmiklós-Óballán a választópolgárok nyilvános felhívás alapján történő szállításával összefüggésben jogsértés történt.

**Ezt követően a bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal meghozta külön szövegezett és csatolt 78/2018. (IV. 14.) OEVB határozatát.**

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök kérdezi Budai Ferenc tagot, hogy kisebbségi véleményt kíván-e a határozathoz fűzni?

**Budai Ferenc** – Fidesz-KDNP – delegált tagja elmondja, hogy a nyilvánosság meglétét azzal indokolja vagy tagadja, hogy az eredeti videó felvételen arra vonatkozóan, hogy bárhol is látható lett volna a busznak menetrendje vagy arra vonatkozóan, hogy a szavazáshoz kapcsolódóan az eredetiben nem volt látható. A mai napon benyújtott tanúvallomásokból számára az nem derül ki, hogy ezek a lapok, amik a fényképen láthatóak a választást megelőzően kerültek-e ki vagy a választás után kerültek ki. Azóta eltelt 8 nap és ez alatt azt

bárki kitehette és bárki lefényképezhette. Véleménye szerint a nyilvánosság ebből a szempontból nem egyértelműen magára a választópolgárookra irányult.

**Dr. Pataky Csaba Phd.** OEVB elnök kisebbségi véleményt szeretne hozzáfűzni a választási bizottság határozatához. Nem ért egyet azzal, hogy jogsértés tényét megállapította a választási bizottság. Álláspontja némileg eltér Budai Ferenc tagtársa álláspontjától. Amellett érvelhet a bizottság, hogy bizonyítékként felhasználható a ma befogadott bizonyítási eszközök, csak az a kérdés, hogy az mekkora bizonyító erővel rendelkezik. A kettő fényképfelvétel e vonatkozásában kevésbé ad igazolást a fénykép készítésének dátumát illetően, hogy mikor helyezték ki azt az A/4-es lapot, amin az információ került közzétételre. Révi Attila tanú nyilatkozott, hogy ő maga ilyet nem látott, de ez nem azt jelenti, hogy nem kerülhetett kitételre. A másik probléma az, hogy bírósági eljárásban az írásbeli nyilatkozatoknak túl sok bizonyítótér nem adnak. Úgy látja, hogy nem állapítható meg kétséget kizáróan jogsértés megállapítása, ezért álláspontja szerint kifogást elutasítandó döntést kellett volna hoznia a választási bizottságnak.

Tájékoztat, hogy az első napirendi pontot lezárhatja a bizottság. Jegyző urat kérdezi, hogy hogyan áll a második napirendi ponttal kapcsolatban az adatok?

**Dr. Libor Imre** OEVI vezető tájékoztat, hogy az adatok rögzítése megtörtént a rendszerben. Technikai szünetet kér.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök 20:47 perckor 15 perc szünetet rendel el azzal, hogy az ülést akkor folytatja a bizottság, amikor jegyző úr tájékoztat, hogy a második napirendi pontról tudnak tárgyalni.

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök a választási bizottság ülését 22:22 perckor folytatja.

## **2. NAPIRENDI PONT**

### **A választókerületi eredmény megállapítása**

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök tájékoztat, hogy jegyző úr, mint a Választási Iroda elnöke az ülést folytatását megelőzően a választási bizottságnak átadta a határozat-tervezetet az eredmény megállapításával kapcsolatban. Kérdezi tagtársait, hogy a határozat-tervezettel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Megállapítja, hogy nem érkezett kérdés, észrevétel, indítvány.

**Kérdés, észrevétel nem hangzik el.**

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök szavazásra teszi fel, hogy a választási bizottság az átadott határozat-tervezetnek megfelelően állapítsa meg a választás eredményét.

**Ezt követően a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal meghozta külön szövegezett és csatolt 79/2018. (IV. 14.) OEVB határozatát.**

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök tájékoztatást szeretne adni a bizottság számára, hogy a választási bizottság az elnökre átruházta a megbízólevél átadásnak hatáskörét. Budai Ferenc tagtársával történt előzetes egyeztetések alapján terveik szerint, miután jogerőre emelkedik a határozat – és nem érkezik kifogás - pénteken átadásra kerülne a megbízólevél. Kérése lenne jegyző úrhoz, hogy a meghívót, amit bemutatott számára azt a tagtársainak legyen szíves kiküldeni.


**Kérdés, észrevétel nem hangzik el.**

**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.** OEVB elnök megköszöni az ülésen való részvételt, az ülést berekeszti 22:25 perckor.

K.m.f.



  
**Dr. Pataky Tibor Csaba Phd.**  
**OEVB elnök**

  
**Nagy Dóra**  
**jegyzőkönyvvezető**