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**ELŐZMÉNYEK, indokoltság**

A 2013.03.07-én az Új Széchenyi Terv Környezet- és Energia Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott KEOP-7.1.0/11-2013-0005 azonosítószámú pályázat keretében a projektgazda Törökszentmiklós Városi Önkormányzat vállalta Fenntarthatósági Terv vagy Program (Local Agenda 21) elkészítését.

A projekt fenntarthatósági vállalásainak maradéktalan teljesítése és ezáltal a szabályos projektmegvalósítás érdekében cégünk 2014. október 1-én megrendelést kapott Törökszentmiklós Város Polgármesterétől a Local Agenda 21 című dokumentum elkészítésére.

A szerződést követően a Városfejlesztési Osztály munkatársainak segítségével elindítottuk az adatkérési folyamatot, melynek eredményeképpen november elejére érkeztek meg hozzánk a nyers adatok. Az adatok beérkezését megelőzően a Belügyminisztérium útmutatójában található kérdőív minta alapján összeállítottuk a Törökszentmiklósra specializált gyermek és felnőtt kérdőíveket. A felnőttek körében végzett kérdőívezést a polgármester meghatalmazásával hajtottuk végre október 8. és 21. között részben kérdezőbiztosok alkalmazásával, részben kiosztott kérdőívek segítségével. A gyermek kérdőíveket a hivatal munkatársainak és az iskola dolgozóinak segítségével juttattuk el a Hunyadi iskolába. A begyűjtött kérdőívek elemzésére a beérkező statisztikai adatok feldolgozásával párhuzamosan került sor. A Helyzetfeltáró munkarész elkészítéséhez felhasználtuk a rendelkezésre álló városi fejlesztési és ágazati dokumentumokat, valamint a települési lebontású országos környezeti monitoring adatbázisokat. A Stratégiai fejezetben szereplő stratégiai célok és prioritások tartalmát elsősorban a Helyzetértékelés eredményei alapján próbáltuk kialakítani, mindamellett, hogy igyekeztünk azokat hozzáigazítani a 2006-ban elfogadott IVS-ben, a 2013-as városi Fenntartható Fejlődési Stratégiában, valamint a Nemzeti Fenntartható Fejlődés Keretstratégiában leírtakhoz. A munka záró lépéseként a Városfejlesztési Osztály segítségével felkutattuk azokat a különböző előkészítettséggel bíró projektterveket, projektötleteket amelyek az uniós forráselosztással és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területfejlesztési Programmal összhangban segíteni tudják a város fenntartható fejlődését.

A Local Agendát a Képviselő-testület 2014. december 22-i ülésén kelt határozatban elfogadta, valamint előírta annak 2015. január 31-ig történő felülvizsgálatát. Az érintett projekt záró helyszíni ellenőrzése 2015. január 8-án megtörtént, a közreműködő szervezet ellenőrei megfelelőnek találták a dokumentumot. Az elfogadott anyagba ezt követően átvezetésre kerültek a december 22-i bizottsági üléseken elhangzott javaslatok, a 2015.01.14-ig írásban beérkező vélemények. A 2015.01.20-án lezajlott összevont bizottsági ülésen újabb, részletesebb javaslatokat tettek a jelenlévők, melyek egyrészt az anyag részleges korrekciójára irányultak, másrészt új tartalmi elemek szerepeltetését javasolták. A módosítások bizottsági elfogadása után a javaslatok átvezetéséről gondoskodtunk. A dokumentumban megfogalmazottakkal kapcsolatban a Polgármesteri Hivatal Szervezeti Osztályának, valamint a Városfejlesztési Osztályának vezetője, illetve a városi főépítész megfogalmazott korrigálási és bővítési javaslatokat, melyek figyelembe vételével átdolgoztuk az anyagot.

**A FELÜLVIZSGÁLATI FOLYAMAT I. szakasza**

A 2014.12.22-i bizottsági üléseken elhangzott észrevételek közül beépítésre és korrigálásra kerültek a következők:

* az *5.2. (Megvalósítás) Gazdasági pillér*en belül említésre kerültek a mezőgazdasági őstermelők, kisvállalkozók. A felsorolásba az állattenyésztők és az élelmiszer-feldolgozást végző vállalkozások is bekerültek.

A 2014.01.14-ig beérkezett hozzászólások korrekciós javaslatai közül beépítésre kerültek a következők:

Kocsis Erzsébet (a Bercsényi Miklós Kat. Gimn. és Kollégium, Ált. Isk., Óvoda igazgatójának) észrevételei:

* a tagintézményeiket érintő felújítási projektekkel kapcsolatban nyilatkozott, a következő módosításokat átvezettük:
  + a felújítási szükségleteiket pontosítottuk (gimnázium tetőtér-beépítés, elegendő kollégiumi férőhely, általános iskolai tornaterme felújítása, nyílászáró csere és világításkorszerűsítés az összes tagintézményben)
  + a Szent Kristóf Tagóvoda bővítése helyett annak teljesen új épületbe való költözését tartja indokoltnak.

Kozák Mihály bizottsági tag észrevételei:

* *2.1.2. Egészségügyi állapot* fejezetben az EGYMI tevékenységét bemutató szöveges részt az EGYMI jelenlegi módosításokat tartalmazó alapító okirata alapján átdolgoztuk, az említett hiányosságokat pótoltuk.
* *2.1.6. Döntési folyamatok, önkormányzás* fejezetben említett pontatlanságokat, az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal jelenlegi SzMSz-e alapján javítottuk.
  + *a bizottságok számára, tevékenységére vonatkozó rész korrigálásra került*
  + *a téves, hatályon kívüli törvényi hivatkozások kikerültek a szövegből*
  + *az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatait – mint hiányolt munkarészt – a Local Agenda 1. számú mellékletében szerepeltettük*
* A *2. Helyzetfeltárás* készítéséhez felhasznált statisztikai adatok naprakészségét illetően igyekeztünk a KSH Területi Statisztikai Adatok Rendszerében fellelhető legfrissebb adatokból dolgozni. Ezért a munkafolyamat indításakor, októberben a legfrissebb adatokat használtuk fel – melyek 2012-re vonatkoznak. Az IVS által közölt utolsó adatok 2006-osak, így a kezdőévnek a gazdasági válság hatásainak elemzése szempontjából is praktikus 2007-et választottuk. Ezek alapján jelöltük ki a dokumentum által elemzett időszakot 2007 és 2012 közé. Ennél frissebb ágazati adatokat települési szintű lebontásban nem tudtunk volna lehívni.
* Az EGYMI fejlesztési projektjeinél szerepeltettük a GYEMSZI-t mint lehetséges együttműködő partnert. Ez a megállapítás a jövőben várható folyamatokra reflektált, de a jelenlegi helyzetnek megfelelően töröltük.
* Osztjuk a bizottsági tag véleményét abban, hogy az egyes projektek megvalósíthatóságát (idő- és költségráfordítást) valóban nem lehet ma még pontosan megbecsülni, csak támpontjaink vannak hozzá. Így az *5. Megvalósítás* fejezetben külön kiemeltük, hogy az itt szereplő költségi és időbeli keretek becsült, tervbéli állapotokat tükröznek.

**A FELÜLVIZSGÁLATI FOLYAMAT II. szakasza**

* a Polgármesteri Hivatal Szervezési Osztályának segítségével frissítettük a *2.1.7. Társadalmi munka, civil szervezetek* fejezetben szereplő civil szervezetek, alapítványok listáját
* Városfejlesztési Iroda iránymutatása alapján a következő projektjavaslatokkal bővítettük a program megvalósítási részét:
  + Lábassy János Szakközépiskola és Szakiskola fejlesztése
  + Déli elkerülő út megvalósításának előkészítési projektje
  + A városi közvilágítás energetikai korszerűsítése
  + Belterületi utak állapotának javítása
* Tekse András főépítész javaslatára kijavítottuk a korábbi városi fejlesztési dokumentumokból átvett helytelen adatokat, helyszínmegjelöléseket, továbbá leírása alapján aktualizáltuk az épített örökség helyzetét. Az egyes épületekkel, közterületekkel, fejlesztésekkel kapcsolatos véleményét is beépítettük az anyagba. Ezeket részletesen a Beszámoló 1. sz. melléklete tartalmazza.

A 2014.01.20-i bizottsági üléseken elhangzott észrevételek közül beépítésre és korrigálásra kerültek a következők:

* Az intézmények elnevezésére, tevékenységére vonatkozó szakaszokat a bizottsági ülésen elhangzott javaslatok alapján korrigáltuk.
* S2. és S3. stratégiai célok átfogalmazásra kerültek, tartalmukban azonban nem változtak
* A prioritások leírását illető ellentmondásos megfogalmazásokat pontosítottuk, az új projektjavaslatokkal összhangban azok tartalmát módosítottuk, az ülésen megjelölt zavaró mondatrészeket töröltük.
* A közbiztonsággal kapcsolatos *2.1.5-ös fejezet*be iktatott új bekezdés számol be a városi droghasználat ismert tényeiről és a lehetséges intézkedésekről, továbbá említésre kerül a településőrség jövőbeli megalakításának lehetősége is.
* A megvalósítási projektek közül az egészségügyi szolgáltatási fejlesztésekbe belefoglaltuk a gyermekorvosi és fogászati ügyelet kialakítására vonatkozó igényt.
* A szociális ellátások fejlesztését illető projekttervben a fogyatékosok nappali ellátást szolgáló új intézmény kialakítását kiegészítettük bentlakásos intézmény létrehozásával.
* Az 1. fejezet keretében megjelenítettük a városi-térségi önfenntartás, önellátás lehetőségeit
* A városi sportról szóló anyagrészek bővítésre kerültek, külön kihangsúlyozva a fenntarthatóság és a sport közötti összefüggéseket.
* A hátrányos helyzetű gyermekek és a rászorulósági kategórián kívül eső gyermekek közös programjai, táboroztatási lehetőségének megteremtése bekerült a lakossági identitástudatot és társadalmi kohéziót formáló projekttervbe.

Kelt: Budapest, 2015.01.27.

…………………………………………….

Bárdosi Ádám

tanácsadó

RVI Management Kft.

1. **sz. melléklet: Az írásbeli formában beérkezett hozzászólások iktatása**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hozzászóló, hozzászólás beérkezésének dátuma | | Hozzászólás tartalma | *Megjegyzés* | *A dokumentum leadott verziójában érintett szakasz* |
| **Kocsis Erzsébet**  a Bercsényi Miklós Kat. Gimn. és Kollégium, Ált. Isk., Óvoda igazgatója  2014.01.14. | | A gimnázium felújítása szükséges, a helykihasználás érdekében tetőtér-beépítéssel. Megújuló energia (szélenergia, illetve napenergia) rendelkezésre áll jelenleg is. | *Az igazgatónő által felsorolt módosítási javaslatokat a Városfejlesztési Osztállyal való egyeztetés után átvezettük a releváns projekttervekbe.* | *5.1. Társadalmi pillér*  *104. o.* |
| A kollégiumi férőhely számának növelése egyáltalán nem szükséges, a férőhelyek számát 120-ról 100-ra csökkentettük, ez elegendő. Új épületbe költözést ez nem indokolja. Esetleges költözésnél kérjük figyelembe venni, hogy saját konyhánk is a kollégium épületében üzemel, illetve délelőttönként tanítási órák vannak a kollégiumban, így nagyobb távolságra költöztetés a működést veszélyezteti. |
| Szent Kristóf Tagóvoda férőhely számának növelése szükséges, de a jelenlegi épületben erre nincs mód. Az épület rendkívül rossz állaga miatt nincs értelme a felújításnak. Sem a jelenlegi körülmények között, sem felújítással sem alkalmas funkciójának betöltésére. Az új óvoda tervei készen állnak, inkább ebben az irányban kell gondolkodni. | *5.1. Társadalmi pillér*  *109. o.* |
| Mindegyik tagintézményünk esetében szükségszerű a felújítás kapcsán a nyílászárók cseréje és a világítás korszerűsítése. Az egészséges életmód jegyében ezen kívül a Pánthy Endre Katolikus Általános Iskola Tagintézményben a tornaterem felújítása nélkülözhetetlen. | *5.1. Társadalmi pillér*  *104, 108-109. o.* |
| **Kozák Mihály**  a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság külső tagja  2014.01.14. | | Az egészségügyi alapellátással, járóbeteg-szakellátással kapcsolatos megfogalmazások, pontatlanok, tévesek, hiányosak. Az információk csak részben tükrözik a valós illetve a mai helyzetet. Nem tartalmazza a helyzetfeltárás pontosan, naprakészen a járóbeteg-szakellátások számát, megnevezését. Kimaradt többek között a Kardiológia, Neurológia, Mozgásszervei rehabilitáció, Diabetológia, a mozgó szakorvosi szakrendelések stb. Az Önkormányzat kötelező feladatai közül kimaradt a Fogászati ellátás 5 szolgálata, a Védőnői szolgálatból a területi védőnői szolgálat és az iskola és ifjúsági védőnői szolgálatok bemutatása. | *Az EGYMI tevékenységét bemutató szöveges részt az EGYMI jelenlegi módosításokat tartalmazó alapító okirata alapján átdolgoztuk, az említett hiányosságokat pótoltuk.* | *2.1.2. Egészségügyi állapot*  *18-19. o.* |
| FONTOS még az Ügyeleti szolgálat megemlítése, léte, működése! | *Az összevont bizottsági ülésen elhangzottakkal összhangban bővítettük az ügyeleti szolgáltatásra vonatkozó részt a Helyzetfeltárásban, valamint a „Törökszentmiklós kistérségi központi szerepének erősítése humánszolgáltatási fejlesztések által – Egészségügy” elnevezésű projekttervbe bekerült az ügyeleti szolgálat bővítése* | *2.1.2. Egészségügyi állapot*  *18-19. o.*  *5.1. Társadalmi pillér*  *111-112. o.* |
| A program ezen része nem követi a jogszabályi környezet megváltozását, jellemző a hatályon kívül helyezett jogszabályokra való hivatkozás. | *A téves, hatályon kívüli törvényi hivatkozások kikerültek a szövegből* | *2.1.6. Döntési folyamatok, önkormányzás*  *25-27. o.* |
| Keveredik, illetve nem derül ki pontosan az önkormányzat kötelező feladata illetve az önként vállalt feladatok sora | *az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatait – mint hiányolt munkarészt – a Local Agenda 1. számú mellékletében szerepeltettük* | *2.1.6. Döntési folyamatok, önkormányzás*  *25-27. o.*  *8. Melléklet*  *142. o.* |
| A Képviselő testület bizottságaival foglalkozó rész teljesen téves, más a valós helyzet! | *A bizottságok számára, tevékenységére vonatkozó rész korrigálásra került* | *2.1.6. Döntési folyamatok, önkormányzás*  *25-27. o.* |
| A statisztikai adatokkal szemléltetett helyzetfeltárás nagyobb súllyal bírna, aktuálisabb információkkal segítene a program megismerésében, értelmezésében.  A jellemzően 2007-2010. évek mellett már célszerű lenne a 2011, 2012, 2013. évek tény adatait, statisztikai adatait is bemutatni. | *A 2. Helyzetfeltárás készítéséhez felhasznált statisztikai adatok naprakészségét illetően igyekeztünk a KSH Területi Statisztikai Adatok Rendszerében fellelhető legfrissebb adatokból dolgozni. Ezért a munkafolyamat indításakor, októberben a legfrissebb adatokat használtuk fel – melyek 2012-re vonatkoznak. Az IVS által közölt utolsó adatok 2006-osak, így a kezdőévnek a gazdasági válság hatásainak elemzése szempontjából is praktikus 2007-et választottuk. Ezek alapján jelöltük ki a dokumentum által elemzett időszakot 2007 és 2012 közé. Ennél frissebb ágazati adatokat települési szintű lebontásban nem tudtunk volna lehívni.* | |
| A helyi program célrendszerébe tartozó Oktatási-nevelési intézmények meghatározásánál, valójában kérdés, hogy a Kölcsey Ált. Isk-n. és a Bethlen Ált. Isk-n kívül éppen a foglalkoztatás, területét érintő szakképzést biztosító középiskolai intézmények miért maradtak ki a támogatható fejlődés területéből. | *A Városfejlesztési Osztály álláspontja alapján a Kölcsey iskolában megvalósult fejlesztések nem indokolják a további „EU-s projekt” szintű beavatkozást, kisebb fenntartói, vagy tulajdonosi felújításokat azonban igen, a Bethlen iskola részéről pedig nem érkezett visszajelzés. Ezen intézmény Egyházi tulajdonban és fenntartásban lévő intézmény, megkeresésre nem érkezett projekt javaslat.*  *A Lábassy iskolát érintően új projektterv szerepeltetéséről döntöttünk a javaslat alapján.* | *5.1. Társadalmi pillér*  *105. o.* |
| A helyi egészségmegőrző és - fejlesztő szolgáltatások színvonalának emelése terültén célszerű lenne az önkormányzat kötelező feladatai közé tartozó egészségügyi alapellátás fejlesztését is előtérbe helyezni, természetesen a járóbeteg-szakellátás fejlesztése mellet. | *Az EGYMI szakellátásának infrastrukturális fejlesztése projekt a közös épület miatt kiterjed az alapellátási környezet fejlesztésére is* | *5.1. Társadalmi pillér*  *110. o.* |
| Az EGYMI nem kapcsolódik a GYEMSZI-hez, mivel (jelenleg még) önkormányzati fenntartásban működik. | *Az EGYMI fejlesztési projektjeinél szerepeltettük a GYEMSZI-t mint lehetséges együttműködő partnert. Ez a megállapítás a jövőben várható folyamatokra reflektált, így a GYEMSZI konkrét, valóban nem helytálló megnevezése helyett a „jövőbeli állami fenntartó szervezet”-t használjuk, mint az egészségügy területén várható fejlesztések gesztorát, lehetséges partnerét.* | *5.1. Társadalmi pillér*  *110. o.* |
| A megvalósíthatóságok (a számításba vett feladatok, számított ráfordítások) ma még nem ítélhetőek meg az önkormányzat pénzügyi helyzetének, teherbíró képességének, a beadandó pályázatok sikerességének ismerete nélkül | *Osztjuk a bizottsági tag véleményét abban, hogy az egyes projektek megvalósíthatóságát (idő- és költségráfordítást) valóban nem lehet ma még pontosan megbecsülni, csak támpontjaink vannak hozzá. Így az 5. Megvalósítás fejezetben külön kiemeltük, hogy az itt szereplő költségi és időbeli keretek becsült, tervbéli állapotokat tükröznek.* | *5. Megvalósítás*  *100 o.* |
| **Tekse András**  városi főépítész  2014.01.27. | „csatolt” településrészek zavaró és nem honos kifejezés | *Véleményünk szerint helyén való a közigazgatásban ez a kifejezés és az IVS is használja, azonban más formában helyettesítettük.* | *(teljes dokumentum)* |
| „tartamosság” számomra nyelvújítás | *A Nemzeti Fenntartható Fejlődési Stratégiát idézve szerepeltetjük.* | *1. Vezetői összefoglaló*  *7. o.* |
| óvodai épületek állapota-felújítása aktualizálni, de a problémákat felszínre hozni | *Az önkormányzati fenntartású óvodák műszaki állapotával kapcsolatban az Óvodafejlesztés c. projekttervben részletezett tartalmakat indokoló állapotleírásokat kaptunk a Hivataltól.* | *5.1. Társadalmi pillér*  *115-116. o.* |
| Szentlélek kápolna a környéken sincs!, ha a Kálvária templomra gondol, akkor a kápolna megnevezés után /kb. 1947 v. 1948/ Fájdalmas Szűzanya kegytemplom | *A helyesbítő javaslatokat átvezettük.* | *2.3.2 Épített örökség védelme*  *58. o.* |
| A magyar honfoglaló vezér valószínű Gyula lelete Törökszentmiklós területén Szenttamáson, /Kétpó település Törökszentmiklós szomszédja/ az Állami Gazdaság hibrid üzemének építése során került elő a selyem öv arany övverete és ezüst csésze | *2.3.2 Épített örökség védelme*  *60. o.* |
| A téglagyár már két éve nem üzemel! A malom üzemnek új tulajdonosa van, átalakítja a technológiát a korábbi tulajdonos üzemeltetési adatai már nem értékelhetők mint tendencia. | *2.3.3. Környezetvédelem*  *63. o.* |
| Az M4 forgalomba helyezését követően a 46-os út a várost összekötő főútlakott területen belüli forgalma a 10 évvel ezelőtti terhelést kapja vissza, városközpont és főtér használata is értékcsökkentett lesz. A kétpói hulladéklerakóval együtt tervezett, de elmaradt Szolnok-Kétpó közötti közvetlen hulladékút is növeli a forgalmat, zaj és levegőszennyezést. Teljes megoldás a déli elkerülő lenne, de annak min. nyugati oldala. A tervezett, de elmaradt hulladék út a környezetszennyezésen túl az út állapotára, üzemeltetésére is kedvezőtlenül hat. | *A városra vonatkozó déli elkerülő út előkészítését szerepeltetjük a megvalósítási projekttervek között, a Kétpó-Szolnok közötti „hulladékút” szintén említésre kerül.* | *2.3.3. Környezetvédelem*  *66-67. o.*  *5. Megvalósítás*  *132-133. o.* |
| 2002-2007 óra miért vagyunk leszakadó járás, ill. kistérség?  A helyi problémák feltárását követően a megfogalmazott cselekvési-fejlesztési tervek az elmúlt időszak nemcsak rövid távú visszatekintésére, hanem a több évtizedre visszanyúló múlt ismeretére alapozva /ok-okozat/ lehetne meghatározni, melyet ezen programok, stratégiák nem elemeznek/: A fenntarthatóság szerintem egy jól eladható lejáratott szlogen, u.is megalkotójuk, ill. azokat támogató befolyásoló körök ennek éppen az ellenkezőjét valósítják meg. /a pénz uralkodik/ | *A Fenntartható Fejlődés Helyi Programja valóban egy olyan jövőorientált szemléletű fejlesztési dokumentum, amelyben a múltban történt cselekmények feltárására nincs lefektetett módszertan. Sajnos ezeket az Integrált Városfejlesztési Stratégia sem elemezte és sokszor még a helybéli szakembereknek sincs rálátása ezekre. Ugyanakkor mindenképpen hasznos a felvetés és érdemes lenne vizsgálni ezt a területet a közeljövőben készítendő ITS-ben, hiszen a szerves önfenntartó rendszerek alapjait valóban a múltban kell keresni - elsősorban várostérségi szinten.*  *Az Európai Unió, mint közvetve a dokumentum „megrendelője” a kettős (támogató és szabályozó) szerepénél fogva elképzelhető, hogy nem teljesen hiteles a fenntarthatóság témakörében és minden jó szándék ellenére helyenként elüzletiesíti a fenntarthatóságot, mert annak kialakítása, alulról, a helyi közösségek szintjén lenne ésszerűbb. Azonban úgy gondoljuk, hogy az elkészített dokumentum léte, a benne foglalt célrendszer megismerése legalább a lakosság szemléletformálásában, a fenntarthatóság gondolatának megismertetésében kaphat fontos szerepet, hogy az alulról jövő önfenntartási célú kezdeményezések széles körben elterjedhessenek.* | |
| A természeti és közvetlen környezet ismeretében, annak fejlesztésével együtt kell kezelni minden projekt elemet. | *Egyszerűsítve beemeltük a javaslatot az egyes projekttervekbe, azonban a végrehajtásuk az uniós pályázati vállalások megfogalmazásakor, de legalább a projekttevékenységek tervezőjének, kivitelezőjének kiválasztásakor időszerű.* | *5. Megvalósítás* |
| Észrevételeim a helyi lakosok problémáját szubjektív látásmódokkal, de szakterületem ismeretére alapozva, nem rendszerben és teljeséggel teszem meg.  A lakosság, civilek, egyházak, gazdasági egységek, intézmények – a 100 fő felnőtt és gyermek - hogyan foglalhatnak állást, ismerhette meg a programot? /költői/ | *A 100+50 fő kérdőíves felmérésben résztvevő helyi állampolgár a program készítési szakaszában vett részt, természetszerűleg akkor még nem készült el a program.*  *A 2014.12.22-i képviselőtestületi jegyzőkönyvből megismerhető volt a dokumentum, illetve – többek között ennek a javaslatnak a hatására – a Városfejlesztési Osztály közreműködésével kiküldésre került a helyi intézményeknek, civil szervezeteknek. A társadalmasításnak ezen szakaszában nem vettünk részt, a beérkezett véleményeket beépítettük az anyagba.* | |
| A járási és vagy kistérségi szerepkört lehetne pontosítani.  A kistérség ugyan helytálló, de a járás azt kissé átformálta, csökkentette, ezért a közlekedés irányai kissé átrendeződtek /járási székhely irányába/. | *Részletesen kifejtettük a két kategória közötti fogalmi, területi különbséget.* | *4.1. Elérendő célok meghatározása*  *91. o.* |
| A helyi lakosok megítélése városunkról azért lehet lehangoló, mert az általuk közvetlen, vagy közvetetten megválasztott döntéshozók nem mindig a település lakosságának igényeit, hanem az adott gazdaság keretein belül alkalmazkodva a hatalom elvárásaihoz, a jogi és politikai lehetőségek, kereteken belül valósítják meg. | *Ez általános igazság, nem lehet vele vitatkozni. Azonban a kérdőívezés végeredményét sok tényező alakíthatja. A kérdőíves felmérés során a megkérdezettek részéről elhangzott vélemények, megjegyzések szinte kivétel nélkül mellőzték a helyi politikai felhangokat.*  *A számukra lehangoló városi összhatást általában az egészségügyi ellátás, az oktatás színvonalára és a megélhetés jelentette feszültségekre vezették vissza, amiknek az okát az országos gazdasági viszonyokban és a helyi társadalom elszegényedő rétegének viselkedésében látják.* | |
| A közreműködő szervezet ellenőreinek nem volt észrevétele? | *Az ellenőrzésen személyesen részt vettünk, tartalmi észrevételeket nem fogalmaztak meg az ellenőrök – adminisztratív jellegű kérdéseik, kéréseik voltak.* | |
| A gimnázium tetőtér beépítését úgy kell tervezni nagyságrend hogy alkalmas legyen a volt járásbíróság épületének kiváltására, ill. vizsgálni kell, hogy a középiskola és kollégium feltételeinek a telek megfelelő legyen /zöldfelület, udvar, beépítettség/. Korlátozó tényező lehet az ingatlan jelenlegi lehatárolása is! Városi kollégium /új/ létrehozását az eltérő fenntartó, üzemeltető gátolja. Hosszú-távú városi érdek viszont megfelelő környezetben létrehozott városi kollégium. | *Az igazgatónő véleményével összhangban kiegészítettük az említett projekttervet.* | *5.1. Társadalmi pillér*  *104. o.* |
| A katolikus óvoda jelenlegi elhelyezés az adott funkcióra már odahelyezésekor sem volt alkalmas /zaj, légszennyezés, zöldfelület/ épület állapota és funkció kapcsolata is indokolhatja áthelyezését. | *Az igazgatónő véleményével összhangban kiegészítettük az említett projekttervet.* | *5.1. Társadalmi pillér*  *109. o.* |
| A megvalósítás fejezet egy nem teljes körű, de koncepció időtávlatú feladatokat tartalmaz, szükséges-e prioritásokat kiemelni, vagy sorrendet felállítani. | *Nem tartjuk szükségesnek külön ütemterv, sorrend felállítását, hiszen a fejlesztések megvalósítása csak a rendelkezésre álló az anyagi források tükrében végezhető el, aminek a jelenlegi útja az uniós forrásokra való pályázás.*  *A projekttervek felsorolása inkább a teendők listájának tekintendő, a becsült megvalósítási időkeretek tágassága is a képlékeny megvalósítást tükrözi. Az ITS elkészítésének időpontjában minden bizonnyal több információ fog rendelkezésre állni a tervezéshez az itt felsorolt projektek ütemezésére – ami itt csak opcionális, ott kötelező feladat.* | |
| Lábassy középiskola és tornateremnek induló sportcsarnok megépítése miatt udvar és zöldfelület bővítés ugyanez a helyzet a Székács középiskolánál is!, de szinte minden általános iskolánál és óvodánál is ezt is figyelembe kell venni. | *A zöldfelület bővítésre, megtartásra, pótlásra vonatkozó tartalmakat a javaslatnak megfelelően felvezettük a releváns projektekhez.* | *5. Megvalósítás* |
|  | Orvosi ügyelet /felnőtt, gyermek fogászat/ felülvizsgálata, látogató barát személyi és tárgyi feltételek megteremtésével | *A bizottsági ülésen elhangzottakkal egybehangzóan szerepeltetjük az ügyelet bővítését a „Törökszentmiklós kistérségi központi szerepének erősítése humánszolgáltatási fejlesztések által – Egészségügy” c. projekttervben* | *5.1. Társadalmi pillér*  *111-112. o.* |
| Sportpálya fejlesztés /1969-ben készült/ 45 évvel ezelőtti szint színvonalának megfelelő mai komfort szintre hozása  Sport szakágak járási térségi szerepnövelésének megfelelő fejlesztések – a meglévő adottságokra /strand-termál – sportközpont – zöld-erdő/ épülő szálláshely, edzőtáborozás. | *A Sportpálya fejlesztésével kapcsolatos projektben szerepeltetjük az elképzelést.* | *5.1. Társadalmi pillér*  *113-114. o.* |
| Az emberi erőforrások terén elérendő célok egyes elemei nem a valós sajátságos problémákat vetik fel, egy un. nemzetközi trendnek kíván megfelelni, az egyéb erőforrások terén el kell érni, hogy minden szinten valóban azok a célok határozzák meg a döntéseket. | *Az emberi erőforrásokra vonatkozó célok alapja az ogy. által elfogadott Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia, amelynek vannak olyan megfogalmazásai, amelyek véleményünk szerint se illeszthetőek a városra, ezekhez nem is próbál igazodni a program.* | |
| Szolnok mesterséges felduzzasztása, nem szerves fejlesztése 1948 óta folyamatos ma is kiemelt a megyei területfejlesztésben. Elhelyezkedése a megyehatáron belül kiegyensúlyozatlan állapotot idéz elő. Ez is lehet az „unalmasság”, a negatív megítélés oka, következménye. Keresni kell az alternatív „izgalmakat”. Törökszentmiklós intézményi rendszerének leépítése, térségi szerepének csökkentése ezzel összefügg! Törökszentmiklós leszakított településrészeivel együtt a közös múltra alapozottan egységben kell a jövőben erősíteni városunkat.  Az önfenntartó város lehetőségeinek vizsgálatát ezzel a tágabb, de szerves egységben együttműködve folyamatosan megújulva együtt, de kifelé nyitott formában kell kezelni. | *A Törökszentmiklósra nézve kedvezőtlen megyei viszonyrendszer feloldására a megyei döntéshozóknak, illetve a megyei területfejlesztési dokumentumoknak van némi ráhatása. A Local Agenda az életminőség javításával tudja pozitívan befolyásolni a városversenyben, városhierarchiában betöltött pozíciót.*  *A dokumentumban kiemelésre kerül, hogy az önfenntartás elsősorban várostérségi szinten kezdeményezhető.* | |
| A közösség különböző szintjei, formái felvetik a múlt vizsgálatát, a körök klubok, kaszinók,… működésének kapcsolódásának kutatását, a tradicionális vallási elkülönülést és együttműködést. A vallási összetétel vizsgálata ma már diszkriminatív, holott annak hatása még a jövőben is tapasztalható lesz, ha erre nem figyelünk ez is öntudatvesztéshez vezet! Nem szükséges ezt ezen kereteken belül vizsgálni, de elhallgatni sem szabad! | *A felekezetek társadalomformáló erejét szerepeltetjük erre a gondolatra reflektálva.* | *2.1. Társadalmi helyzet feltárása*  *13. o.* |
| A közbiztonságra ható tényezőket következetesebben fel kell tárni /gócok, polgárőrség, rendőrség, ügyészség szerepe, …/ nem a statisztikát érzik a lakosok! | *A tárgyalt fejezetben az elérhető adatokra kellett támaszkodnunk, de a kérdőíves felmérés tanulsága szerint a közbiztonság javítását érezték a leginkább orvosolandó problémának a lakosok. A beavatkozás terén elsősorban a bűnüldöző szerveknek lehetnek feladatai, ezen a téren a program csak figyelmeztethet.* | |
| A bizottságok feladatkörének ismertetéséből és az elmúlt évek tapasztalatai alapján – nem ezen program része – felül kell vizsgálni, mert a fenntartható fejlődés programjainak megalapozottságának feltétele, ha az Önkormányzat erre megfelelő időt és kereteket biztosít! | *A bizottságok működésének leírását az Önkormányzat SzMSz-e alapján frissítettük.* | *2.1.6. Döntési folyamatok, önkormányzás*  *25-26. o.* |
| A gazdaság, mezőgazdaság helyzete struktúrája több olyan tényre, problémára rávilágít, amelyek tekintetében az Önkormányzatnak feladatai lesznek. | *-* | *2.2. Gazdasági helyzet* |
| A turisztikában a kastély, kastélypark és környezete ma már nem tekinthető idegenforgalmi szempontból meghatározónak, még csökkentett értelemben sem. A lovas-napok, rendezvények, színházi és egyéb attrakciók megszűnése, valamint látogathatóság korlátozása miatt. A turisztikai lehetőségeket a város északi részére kell áthelyezni, ill. ott fejleszteni strand és környéke szálláshely kialakításával, a Tisza és Holt-Tisza lehetőségeinek kihasználása, az egyéb belterületekre szervezve /Balla, Szakállas/. Szálláshely és rendezvénytér lehetőségeit a város belterületén belül a városközponti részen is vizsgálni kell /ld. XIX. sz. második XX sz. első fele/ | *Az Almásy-kastély korlátozott idegenforgalmi szerepét eddig is kiemeltük. Az új javaslatokat átvezettük a releváns részekbe.* | *2.2.3. Szolgáltatások*  *37-38. o.* |
| Zöldfelületi és köztéri elemzést tovább kell folytatni. | *-* | *2.3.1 – 2.3.2.* |
| Belterület külterület kapcsolatának rendezése. | *-* | *2.3.1 – 2.3.2.* |
| Helyi védettség és országos védettség alapos felülvizsgálata indokolt, az ipari, mg.-i /Szenttamás, téglagyár, malmok/ értékekkel kiegészítve. Meg kell akadályozni, hogy a háború, majd szocializmus rombolása után megmaradt épített értékeket a globalizmus tovább ne rombolja, de az önkormányzat inkább segítése azok megtartását megmentését! | *A javaslatokat átvezettük.* | *2.3.2. Épített örökség védelme*  *57-58. o.* |
| A régészeti részt tájékoztatónak kell tekinteni, a jelenlegi ismeretekre alapozva kell megalkotni, régi anyagokból kiemelt. | *Vélemény.* | *-* |
| A szennyvíz /szikkasztás és űrgödrös/ probléma, nem a központi pályázati kiírás következménye, vagy a szennyvíz beruházások során nem megfelelő tájékoztatást kaptam. | *-* | *-* |
| Az illetékes államigazgatási szervek 20 éves sikertelen kötelezésének következménye, hogy a városnak kellett magára vállalni a Vegytek kárelhárítás költségeit. | *Vélemény.* | *-* |
| Az Öntöde problémáját jobban kell hangsúlyozni bár kibocsátása lehet nem meghatározó, de keresni kell háromoldalú tehervállalással az ipari parkba telepítését. | A „Törökszentmiklós, mint térségi gazdasági/logisztikai központ fejlesztése” projekttervbe beépítésre került az elhangzott képviselői véleménnyel összhangban | *5.2. Gazdasági pillér*  *120. o.* |
| Tájromboló a település bevezető szakaszain megépült csarnok óriások, főleg ha azt nem megfelelő zöld környezetbe ágyazzuk / védőfásítás/. | *A javaslatot átvezettük.* | *2.3.1. Természetvédelem*  *56. o.* |
| Fuvarozó vállalkozások külterület-belterület határához közeli kialakítása. | *A javaslatot átvezettük.* | *2.3.3. Környezetvédelem*  *66-67. o.* |
| A szennyvízzel összefüggésben, de turisztikai fejlesztéssel is összefügg a korábbi szennyvíz iszap ülepítését szolgáló tavak rekultivációja, a maradék szennyvíziszap kezelése, hasznosítása. A komposztált szennyvíziszap mezőgazdasági hasznosítása még nem kijelentő mondat, de lehet, hogy ma már az !? | *A javaslatot átvezettük.*  *A komposztált szennyvíziszap termékenységnövelő felhasználása már hazánkban is alkalmazott gyakorlat.* | *2.3.3. Környezetvédelem*  *71. o.* |
| Felülvizsgálandó, hogy hosszú távon valóban előny-e a Szolnok-Martfű-Törökszentmiklós mint közös gazdasági övezet. | *A JNSZ Megyei Területfejlesztési Program előrehaladása ellenőrzésének lesz a feladata, mert abban szerepel elsődlegesen.* | |
| A lehetőségek között a strandhoz /sport és gyógyászat/, vagy/és városközponthoz kapcsolódó szálláshely kialakítása /ez a lakosság reakcióiban nem jelentkezik, de ezeket a kérdőív befolyásolta/ | *A SWOT-analízisben feltüntettük a javaslatot.* | *3.3 SWOT-analízis*  *81. o.* |
| Értelmiséget foglalkoztató, helyben tartó vagy betelepülő intézmény létrehozása, visszaállítása /járásbíróság, …/ | *A javaslatot átvezettük.* | *2.2.6. Foglalkoztatás*  *43. o.* |
| A víz és szennyvíz hálózat kimaradt szakaszainak pótlása és minőségének javítása, tűzcsap lefedettség, így helyesebb mert víz és szennyvíz fejlesztés jelenleg is folyamatban van. A korszerűsítés természetesen folyamatosan aktuális. Városképi szempontból a „Varga-ketrecek” szint alá helyezése | *A javaslatot átvezettük.* | *5.3. Környezeti pillér*  *127-130.o.* |
| A csapadékvíz hálózat ugyan nem kiépített, de úgy kell végrehajtani, hogy ne csak az elvezetés legyen cél, hanem a csapadékvíz gyűjtése és hasznosítása is, ahogyan az szervesen létrejött, ill. azt korszerű körülmények között visszaállítani, ill. ahol az már nem lehetséges ott földtani vizsgálathoz igazítva kialakítani. | *A javaslatot átvezettük.* | *2.3.3. Környezetvédelem*  *72. o.* |
| Kerékpáros infrastruktúra kiépítésének további fejlesztése a járás települései között. | *Megfogalmazott megyei projekt lista tartalék helyén szerepel a Törökszentmiklós – Fegyvernek kerékpárút, és ismert a Törökszentmiklós-Tiszatenyő kerékpárút építés projekt terve is. Szolnok irányában lévő igények megvalósításánál az M4 fejlesztésre tekintettel lehet projekt elképzeléseket megfogalmazni, de korábbi Törökszentmiklós-Szajol kerékpárút kapcsolat mellett vizsgálandó az M4 beruházás keretében aszfaltburkolatot kapó Tiszapüspöki-Szajol út mentén történő kiépítés alternatívája is.* |  |
| A városközponti funkciók fejlesztésének támogatása településrendezési eszközökkel /szolgáltatások, kultúra, vendéglátás, szálláshely, vásárok, közlekedés, … | *A javaslatokat átvezettük.* | *5.2. Gazdasági pillér*  *118-119. o.*  *5.3. Környezeti pillér*  *135-136.o.* |
| A projektek becsült költségeit érintve felül kell vizsgálni, nemcsak a projektelemek kidolgozása után, ne érje meglepetés a költségvetést! Az energetikai korszerűsítések vegyék figyelembe a helyi értékek megtartását! /tető, homlokzat, nyílászáró,…/ | *Korábban leírásra került, hogy ezek becsült költségek, és tervezett feladatok. A konkrét projekt terv kimunkálásánál figyelembe veendő észrevétel.* | *-* |
| A járda és kerékpárút építésnél alkalmazott kialakítás és anyaghasználat a város múltjában is honos anyagokra épüljön, ne az ár- és kivitelező „gépsora” határozza meg. | *Egyszerűsítve beemeltük a javaslatot a kerékpárút projekttervébe, azonban a végrehajtása az uniós pályázati vállalások megfogalmazásakor, de legalább a projekttevékenység tervezőjének, kivitelezőjének kiválasztásakor időszerű.* | *5.3. Környezeti pillér*  *135-136.o.* |
| Külterületi úthálózat fejlesztésére prioritásokat osztályozást kell kialakítani, gazdaság, tradíciók és környezetvédelem szem előtt tartásával | *Ez a városi szakemberek és az ITS hatáskörébe tartozik.* | *5.3. Környezeti pillér*  *135-136.o.* |
| Egyházak: templomok, temetők projekt elemei  a./ Róm. kat. főtemplom: támfal és tér rendezés, plébánia épület felújítás befejezése, kapcsolódó közterülettel határos udvarrendezés  b./ Református templom: kert bővítés, rendezés, kapcsolatának megteremtése, megnyitása az iskoláira, épületekre és a tér irányába /min. az 1980 előtti állapot szerint  c./ Baptista imaház épület felújítás, bejárat rendezés  d./ Templombelsők megújítása, későbbi egyeztetés szerint  e./ Temetők /róm. kat., ref., zsidó/: rendezése, felmérés értékek regisztrálása, megőrzése | *Ezek felmérésére vonatkozó adatot, megfogalmazott fejlesztési szükségletet nem kaptunk. Lebonyolításuk az adott felekezet feladata lesz.* |  |
| víztorony és tér rendezéshez kapcsolódó városközponti tömbök rendezésének megkezdése a Lidl áruháztól a Hunyadi térig | *A javaslatot átvezettük.* | *5.2. Gazdasági pillér*  *118-119. o.* |
| Városrészek közösségi tereinek kialakítása kisebb terek zöldfelületek létrehozása | *A javaslatot átvezettük.* | *2.3.2. Épített örökség védelme*  *58-59. o.* |
| főbb közlekedési utak mentén egységes kapubejárók, fásítás, babakocsi barát járdák, meredek, akadályokkal terhelt járdák, átjárók megszüntetése | *A javaslatot a belterületi útfejlesztés projektet érintően átvezettük.* | *5.3. Környezeti pillér*  *133-134.o.* |
| Városközponti polgárházak „villák” és egyéb értékeket őrző épületek, parasztházak megmentésére /funkcióval/ irányuló program és pályázat kidolgozása. Ez is része legyen a város 300 éves újratelepítésének évfordulójára! | *A javaslatot átvezettük.* | *2.3.2. Épített örökség védelme*  *58. o.* |