

Kifogásában jelen határozattal érintett részében előadta, hogy a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tulajdonosi hozzájárulás nélkül kerültek választási kampányeszközök kihelyezésre az E-on Zrt.

tulajdonában lévő és a vele szerződéses viszonyban lévő ESMA Zrt. által üzemeltetett Törökszentmiklós Somogyi Béla utca 38. szám előtti, a Somogyi Béla utca-Mátyás király utca kereszteződésében, Somogyi Béla utca – Vécsey utca kereszteződésében lévő villanyoszlopokon. Állításának igazolására csatolt 7 db fényképet, amelyen egyértelműen beazonosítható a kihelyezés pontos területe, valamint egy levelezést az ESMA Zrt. képviselőjével, amelyből kiderül, hogy a kampányeszköz kihelyezésére tulajdonosi hozzájárulás nélkül került sor.

A kifogást benyújtó álláspontja szerint a fent felsoroltak sértik a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezést, miszerint plakátot elhelyezni magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A Választási Bizottság nyilvános ülésén tárgyalta a kifogás elbírálását. Elsődlegesen a Választási Bizottság azt vizsgálta, hogy a kifogás tartalmazza-e a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. Mivel a beadvány törvényben rögzített tartalmi feltételeknek megfelel ezért azt a Választási Bizottság érdemi vizsgálat tárgyává tette.

A Kúria Kvk.I.37.476/2014/4., Kvk.I.37.491/2014/3. számú végzéseiben is megtestesülő egységes bírói gyakorlat szerint a Ve. 144.§-ának helyes értelmezéséből az következik, hogy a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144.§-ának rendelkezései az irányadóak. A választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, mert a Ve. 144.§-a egy zárt rendszert alkot.

A becsatolt bizonyítékok alapján megállapítást nyert, hogy a kihelyezett plakátok kampányeszközök, amelyek Stummer Attila független jelölt népszerűsítését szolgálják, ezáltal alkalmasak a választói akarat befolyásolására. Az előzőekben kifejtettek alapján kijelenthető, hogy a plakátok Stummer Attila érdekében kerültek kihelyezésre. A becsatolt bizonyítékok alapján az is megállapítható, hogy az ügyben érintett plakátok tulajdonosi hozzájárulás nélkül kerültek kihelyezésre, mivel az ESMA Zrt. képviselőjének nyilatkozata szerint nem adtak ilyen jellegű hozzájárulást senkinek, a plakátok kihelyezése a hozzájárulásuk nélkül történt.

A Választási Bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján a jogsértő személyét nem tudta megállapítani, azonban az jogsértés tényét megállapíthatónak találta. Mivel nem állt rendelkezésére olyan bizonyíték, melyből kétséget kizáróan meg lehetne állapítani, hogy a plakátok kihelyezését ki végezte el, ezért mellőzte a jogszabálysértéstől való eltiltás alkalmazását.

Az eredeti állapot visszaállításával kapcsolatos kérelem tekintetében a Választási Bizottság kifejti, hogy Stummer Attila jelölt kampányeszközök eltávolítására való kötelezését a Ve. 144. § (7) bekezdésének rendelkezéséből vezette le. A Ve. 144. § (7) bekezdésének második mondata szerint a plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A fenti jogszabályhely rendelkezése szerint a jogszerűen kihelyezett plakát, választást követő eltávolításáért a kihelyező és a jelölt, akinek érdekében kihelyezték azt, egyetemlegesen felelnek. Ebből a rendelkezésből egyértelműen levezethető, hogy a jogellenesen kihelyezett plakát esetében, ha a kihelyező személye nem állapítható meg, akkor annak eltávolítására a jelölt kötelezhető.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a tényállásban rögzített cselekmény sérti a választás tisztaságát, és nem egyeztethető össze a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével, mindezt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A fellebbezés benyújtásának szabályait a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdései, 221. §-a, 223-225 §-ai határozzák meg. A fellebbezés benyújtása az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja alapján illetékmentes.

Törökszentmiklós, 2019. szeptember 20.

Dr. Szűcs Sándor
HVB elnök



A határozatról értesül.

1. Révi Attila
2. Stummer Attila
3. Irattár