

Kivonat a közmeghallgatás során feltett kérdésekről és azokra írásban adott válaszokról.

Füzesi Imre Károly kérdése:

Kinek van oka és joga a város közepén nagy mennyiségben veszélyes hulladékot letenni? Konkrétan 80 méter hosszban, 3 méter szélesen a Bocskai úttól a Fecske ház mögötti területen. 170301, ez a hulladék száma, ez csillagozott veszélyes hulladék. Nem ragaszkodik a szóbeli válaszhoz. De hogyan és miért került oda? A megnevezése szénkátránnyal kevert anyag (bitumen). Megfelelő védelmet jelent-e az, hogy murvával be van szórva? Hozzáteszi, hogy a környezetkárosítás - amennyiben megszüntetésre kerül - korlátlanul enyhíthető. A válaszadást írásban is elfogadja.

Válasz:

Füzesi Úr kérdését a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény szerint kezeljük. A kérdés pontosítása szükséges. Ennek érdekében hivatalos úton kerestük meg.

Stummer Attila kérdései:

1. -2. kérdés

1.

2006—2018. közötti időszakban, amikor konzorciumban pályázott a város Jászkarajenővel ivóvíz- és csatornahálózat kiépítésére, már akkor miért nem úgy készítették a terveket, hogy ahhoz kapcsolódjanak a 0-s hrsz-ú ingatlanok? Miért nem akarták már akkor kisajátítani azt a kérdéses területet, az utat a zárt kertek előtt?

2.

Amikor nyert ez a bizonyos pályázat, rájöttek, hogy nincs idejük lefolytatni egy kisajátítási eljárást, szorít a pályázatban vállalt idő, hogy a megvalósítás helyszíne önkormányzati tulajdonban kell, hogy álljon. Ezek a tények azt bizonyítják, hogy elfecséreltek 15 millió forint közvagyonot. Hasonló paraméterekkel rendelkező útért adtak az egyik oldalon 15 millió forintot, úgy, hogy ott nem lett volna indokolt, ha időben gondolkodnak és átgondoltan terveznek. Nekik meg a másik oldalon kiszúrják a szemüket összességében 1,3 millió forinttal. Hogyan van ez?

Válasz:

A Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és - tisztítási Megvalósítási Programról szóló 25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerint a Törökszentmiklós város önálló szennyvíz öblözet. A várost derogációs kötelezettség terhelte, mint 2000 LE feletti öblözetet, mely keretében valamennyi belterületi lakott városrészben 100%-os mértékben ki kellett építeni a szennyvízelvezetés és tisztítás rendszerét.

Ezen kötelezettség terhe mellett nyújtotta be pályázatát a projekt előkészítésére a város 2013. márciusában.

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat KEOP-7.1.0/11-2013-0005 azonosító számon „Törökszentmiklós szennyvízhálózatának és szennyvíztisztító telepének bővítése és korszerűsítése” címmel nyerte el ezt a pályázatot 2013. év tavaszán. Ennek keretében a derogációs szennyvízprojektjének előkészítése megvalósulhatott, amelyet 2014. szeptember 30-ával zárt le. Ebben csak a központi belterület, illetve Óballa, Surjány és Szakállas településrészek csatornázása, és szennyvízkezelésének tervei készültek el. Ugyanakkor az is kiderült, hogy Szakállas csatornázása nem felel meg az Európai Unió támogatási rendszer követelményeinek, így 2014-ben az akkori helyzetnek megfelelően az Önkormányzat abban időszakban nem számolt ennek a megvalósításával.

Időközben azonban a tervezési időszak végéhez értünk, és a pályázati keretek bezárásra kerültek azzal, hogy a következő tervezési ciklusban 2014-2020 időszakban lesz biztosítva a szükséges forrás, illetve lesznek meghatározva a követelmények. Az új tervezési ciklusban az érintett önkormányzatok önállóan nem pályázhattak, hanem a Nemzeti Fejlesztési Projektiroda Nonprofit Kft-vel (továbbiakban: NFPI) konzorciumban juthatott támogatáshoz az Önkormányzat, illetve az előkészített projekt. A projekt végleges műszaki tartalmát sem az önkormányzat, hanem NFPI és az általa felkért szakértők határozták meg. Ugyanakkor 2015. évben az előkészítő szakmai egyeztetéskor felmerült annak lehetősége, hogy Szakállason is kiépül a szennyvízcsatorna-hálózat. Ezután nyújtotta be a NFPI a pályázatot Törökszentmiklós Városi Önkormányzat konzorciumi partnereként, melynek műszaki tartalmát csak jóval később a támogatási döntést követően véglegesítették a szakértők. Ekkor merült fel a szakállasi csatornázás részeként a Holt-Tisza parti terület bekapcsolása az új kiépítendő rendszerbe bizonyos feltételek mentén.

A pályázat, amely a derogációs kötelezettségek teljesítését tűzte ki célul, nem terjedhetett ki olyan mezőgazdasági művelés alatt lévő területekre, amelyek külterületen fekszenek. Ugyanakkor az Önkormányzat partner volt abban, hogy a pályázattal párhuzamosan elkészüljenek a „0”-s hrsz-ú ingatlanokhoz kapcsolódó vízellátást, és szennyvízelvezetést biztosító tervek is, azonban ehhez szükséges lett volna olyan közterület, amelyen ezen vezetékek elhelyezhetők, és az üzemeltetés folyamatosan biztosított, azaz lehetőleg Önkormányzat tulajdonában lévő közterületre, mivel egy magánkézben lévő közút számos üzemeltetési és jogi problémát vethet fel a későbbiekben.

Ehhez azonban a rendezési terveket is módosítani volt szükséges, illetve a terveket is el kellett készíteni. A kisajátítási tervről való értesülést követően néhány ingatlantulajdonos megkereste az Önkormányzatot, hogy felajánlja az ingatlantulajdonosok által az árvízvédelmi töltés lábánál kialakított osztatlan közös tulajdonban lévő magánutat a fent megjelölt célra.

Ez az út két termőföld egy szántó, illetve egy legelő között van, nincs kapcsolata más közterülettel, vagy sajáthasználátú úttal. Az ingatlan 6 m széles, és a töltés lábánál helyezkedik el, így sem a szélessége, sem az elhelyezkedése nem teszi lehetővé, hogy útként funkcionáljon, illetve a későbbi fejlesztéseknél ezen az ingatlanon nem lehet elhelyezni a szükséges közműveket, illetve nem felel meg az OTÉK előírásainak sem, amely kiszolgáló utaknál legkevesebb 12 m szabályozási szélességet ír elő. Ezen túl a rendezési terv is – jogszabályi előírásokhoz is igazodva – a Holt-Tisza partján jelöli ki az ingatlanok megközelítését biztosító út helyét. A futó derogációs projekt tervezői megvizsgálták a jelenleg útként használt, és a rendezési tervben is út funkciójú területet infrastruktúra elhelyezés szempontjából. A javasolt kisajátítással kialakítható egy olyan közterület, amely alkalmas lehet a későbbiek során minden infrastruktúra kialakítására, gravitációs szennyvízvezeték, és vízvezeték építésére. A személyes megkeresésen jelenlévők abban állapodtak meg, hogy az ingatlantulajdonosok elkészítik felajánlott sajáthasználátú út geodéziáját, és ez alapján az Önkormányzat felülvizsgálja elképzelését. Ha gazdaságosan – a jelenlegi megoldáshoz képest többlet költség nélkül - megoldható az infrastruktúra kiépítése, akkor felülvizsgálja stratégiai elképzelését – rendezési terv módosítás -, és el áll a kisajátítástól. Ennek további feltétele lenne, hogy az ingatlantulajdonosok felajánlják az oszthatlan közös tulajdonban lévő magánutat, illetve annak szélességét tovább bővítenék úgy, hogy a kialakítandó közterületen a teljes infrastruktúra is elhelyezhető legyen a fejlesztés megvalósításakor. A kért geodézia 2019. március végére készült el. A geodézia alapján a tervezők megvizsgálták a terület adottságait, és három alternatív javaslatot dolgoztak ki a későbbi fejlesztésekre. Ezek mindegyike jelentős többlet kiadást tartalmazott, mivel vagy nagy mélységben a töltésben kellett volna munkát végezni, vagy egy közbenső átemelést kellett volna beiktatni a rendszerbe. Ezen túl a három alternatívánál 2 ezrelékes lejtéssel számolt az üzemeltetői előírásban előírt 3 ezrelék helyett, amelyhez csak különösen indokolt esetben járul hozzá a szolgáltató, illetve felmerült, hogy az ingatlanokat csak házi átemelővel lehetne így rákötni a gerincre – az épületek távolsága miatt -, amit szintén nem támogat, és csak különleges esetben engedélyez a szolgáltató. Ez utóbbi is jelentős többlet beruházási, és üzemeltetési kiadás többletet jelent. Mindezek mentén döntött úgy a Képviselő-testület, hogy a stratégiai tervekben meghatározott célok szerint elkezd a terület rendezését.

A 10701/1. helyrajzi számú magánút megvétele során a tárgyalások megkezdésének alapja értékbecslés készítése volt, mintahogy a kisajátítandó terület esetében is. Az adásvétel során a felek többszöri egyeztetettek a konszenzus kialakítása érdekében. A felek közötti egyeztetéseket követően az adásvétel tárgyról és a vételi árról a Képviselő-testület döntött a 26/2018. (II.07.) Kt. számú döntésében. A pályázat eredményes megvalósításához nem volt szükség az első kérdésben nevezett ingatlan tulajdonjogának a megszerzése. Törökszentmiklós Város Önkormányzata a hosszú távú településrendezési elképzelései és a kialakult, jogilag rendezetlen közlekedési szokások legalizálása érdekében döntött a vásárlásról a Képviselő-testület 9 jelenlévő egyhangú szavazatával. A megegyezésre irányuló konszenzus keresés lehetősége Stummer Úr és az általa képviseltek között is fennáll.

Miért nem kaptak tájékoztatást, megkeresést az önkormányzat részéről, hogy milyen terveik vannak, milyen egyéb elképzelések jöhetnek szóba a 0-s helyrajzi számúakat érintően? Ennyit nem érdekel ez a közösség? Ha kaptak bármilyen írásos vagy szóbeli tájékoztatást, mondja el, mikor, hol és milyen formában tették? Miért nem érdekeltek ennyit? Miért nem kaptak előzetesen tájékoztatást az önkormányzat terveiről?

Válasz:

A kérdésre a kérdező választ kapott, amely a 2019. július 31. napján tartott Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének 10. oldalán megtalálható.

4.

2018. szeptember 27-i közmeghallgatás alkalmával, ahol a telektulajdonosok többségben megjelentek, polgármester úr azt a kijelentést tette, hogy már nincs napirenden a kisajátítás, egyeztetések miatt áll az ügy. Már ezt megelőzően, 2018. május 31-én érkezett az UTIBER közúti beruházótól kapott kisajátítási tervet „Szakállas partmenti földút kisajátítás” címen. Az egyeztetések alkalmával polgármester úr kijelentette, hogy az elkövetkezendő 10-20 évben nem lát reális esélyt arra, hogy a 0-s helyrajzi számú tulajdonosok szennyvízhálózatot kapjanak, hacsak a tulajdonosok nem hoznak létre egy víziközmű társaságot és megcsinálják maguknak. Kérdése, miért adnak folyamatosan megtévesztő nyilatkozatokat? Miért kommunikálnak valótlan, megtervezetlen és kivitelezhetetlen nonszensz információkat a lakosság felé?

Válasz:

A kérdésre a kérdező választ kapott, amely a 2019. július 31. napján tartott Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének 11. oldalán megtalálható.

5.

Mészáros Zoltán képviselőhöz intézett kérdés:

Helytálló-e egy esetleges kisajátítási eljárásban közérdekre hivatkozni úgy, hogy szinte azonos nagyságrendű magánérdek sérül, mint amennyi magánérdeknek előnyt okoz az elérni kívánt cél?

Mészáros Zoltán képviselő válasza:

Az Ön kérdését nem tisztem megítélni. Magyarország hatályos jogszabályai szerint kisajátítani közérdekből és törvényi feltelek mentén lehet. Természetesen, mint magánember lehet véleményem, azonban annak joghatással rendelkező megítélése, hogy

egy konkrét ügyben a közérdekkel elérni kívánt cél megelőzi-e a magánérdeket és ezzel arányos, vagy aránytalan sérelmet okoz, arról csak a kisajátítási hatóság tud érdemben állást foglalni. Szintúgy arról is, hogy a fent említett arányos sérelem meddig terjedhet. Stummer Úr is képvisel egy álláspontot jelen ügyben, azonban az is csak egy magánvélemény, hiszen továbbra is hangsúlyozom, hogy annak eldöntése, hogy a közérdek érdekében korlátozni lehet-e a magántulajdont, a kisajátítási hatóság ügykörébe tartozik. Továbbá szeretném felhívni a figyelmét, hogy amikor a Képviselő-testület egy árajánlat összecszerúségéről dönt – tekintettel arra, hogy az ingatlan értékbecslés szakfeladat -, arra a szakértőre hagyatkozik, hogy értékelje fel az ingatlant és tegyen javaslatot, aki megbízásra került. Akkor, amikor a szakállasi ingatlanok vonatkozásában kijánlásra került vételár az önkormányzat részéről, az mind szakértői véleményre alapozott volt.

6.

Fejes Tibor képviselőhöz intézett kérdés:

Képviselő úr a birtokába jutott információk alapján tesz-e bármilyen jogi lépést, keres-e felelősöket e téren, van-e lehetősége vizsgálni az ügyben? Amennyiben van és talál megkérdőjelezhető tényeket, nyilvánosságra hozza-e? Ha megállapítást nyer, hogy igen, a felelőst megnevezve tesz-e javaslatot afelé, hogy a kisajátítási eljárást ennek fényében azonnali hatállyal felfüggeszék, vagy megszüntessék, esetleg büntető feljelentést tegyen? Van-e arra most és azonnal lehetőség és milyen formában, hogy az ülésező testület az elé tárt információk alapján azonnal felfüggeszse a kisajátítási folyamatot? És ezt tartsa is hatályban addig, amíg ezek a háttér-információk kétséget kizáróan bizonyítást nem nyernek?

Válasz:

A kérdésre a kérdező választ kapott, amely a 2019. július 31. napján tartott Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének 12-13. oldalán megtalálható.

7.

Amennyiben ingyen adják oda a területet, még a kisajátítani kívánt területről is odaadják az útalapot és azért sem kérnek egy forintot sem, akkor miért nem tudja az önkormányzat azzal szembehelyezni a csatorna és ivóvíz kialakításának a költségét, mint amit kifizet kisajátítás címszó alatt?

Válasz:

A kérdésre a kérdező választ kapott, amely a 2019. július 31. napján tartott Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének 14. oldalán megtalálható.

8.

Egyeztetéseik alkalmával többszöri tárgyalást követően arra az egyezsége jutottak, hogy szóban elfogadhatónak találták az e-mailben, a jegyző úrnak – aki nincs itt – említett

felajánlásukat, hogy ingyen a magánútjukat a telektulajdonosok birtokba adják az önkormányzatnak. Ennek kapcsán kértek egy geodéziai felmérést, amit elkészítettek a telektulajdonosok 200 ezer forintért, hogy a felajánlott terület alkalmas-e ivóvíz- és szennyvízhálózat kiépítésére. Kérdése, hogyha az önkormányzatnak esze ágában sem volt rendszert kiépíteni, polgármester úr mondta is, hogy az elkövetkező 10-20 évben nincs rá forrás és reális esély, akkor ezt miért kérték tőlük?

Válasz:

A kérdésre a válasz az 1-2. pontban feltett kérdésekre adott válaszban kifejtésre került, itt már nem kerül megismétlésre.

9.

A kisajátítási eljárás azonnali hatályú megszüntetése mellett piaci értéken történő megegyezés a 0363/13 hrsz-ú telek tulajdonosával, Kun Sándorral, a 0363/46 hrsz-ú telek tulajdonosaival, Fodorné Szilágyi Évával, Lukács Zoltánnal, akik már korábban is úgy nyilatkoztak, hogy bármit az ügy érdekében. (Fodorné Szilágyi Éva egyébként elfogadta az önkormányzat nevetségesen alacsony ajánlatát.) Amennyiben létrejönne ez a paktum, egy 3884 m² nagyságú úttá alakítható terület jön létre, ami összeköti Szakállast a belterületi részbe bevont zártkertekkel, amin keresztül meg tudják közelíteni a telkeiket. Nem lenne kisajátítás, évekig húzódó per, nem sérül a magánérdekük és vagyonuk, de mellette az önkormányzat vagyona is nőne, mert ingyen adnák 1-1,5 millió forintból történő kivitelezés esetén. Előzetesen már bekért ajánlatok alapján ekkora nagyságú területet zúzott kővel történő borítással, munkadíjjal együtt hozzávetőlegesen 4 millió forintba kerül. A zártkerti tulajdonosok hajlandóságot mutatnak afelé, hogy közösen – amennyiben az önkormányzat is hozzájárul – ez a kivitelezés megvalósuljon. Ezzel mindenki eléri a célját, kiváltképpen az önkormányzat. Nincs létjogosultság a kisajátítást megindítani. Egy főre lebontva sem ró akkora terhet a tulajdonosokra, ami nem volna bárki számára vállalható. Számszerűsítve: a 4 millió forint költségvetés egyetemlegesen terheli a feleket. 2 millió forint a tulajdonosokra, 2 millió forint az önkormányzatra hárul. Vagyis telkenként 20 ezer forintba kerülne a hozzájárulás az önkormányzatnak pedig a vételi ajánlatokkal lenne több a teljes kiadása 3-3,5 millió forinttal. Kérdezi polgármester urat, hogy ennél gyorsabb, egyszerűbb, ésszerűbb és gazdaságosabb megoldás létezik?

Válasz:

A kérdésre a kérdező választ kapott, amely a 2019. július 31. napján tartott Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének 15. oldalán megtalálható.

Kovács Attila kérdése:

A Hatósági Osztály 2017-ben előirányozta az egész dűlőkomplexumnak a rendbetételét, mivel szükséges volt. 2019 van és ez a mai napig nem történt meg. Miért?

Válasz:

A Hatósági Osztályon nem történt sem költségvetési tervezés, sem beruházás 2017-ben a dűlőutak karbantartása címén. A Start közmunka program keretein belül minden évben valósult meg külterületi dűlő utak karbantartása, mint ahogy ez 2019 év őszén is várható. A közmeghallgatást követően a Műszaki osztály megvizsgálta a Földvárhalom dűlő állapotát és nem találtak kivetni valót az út minőségében. Azon minden különösebb gond nélkül végig lehetett menni személyautóval.

A kérdések feltevői a válaszokat levélben is meg fogják kapni.

Kiadmány hitelélül:

