

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. szeptember 6. napján megtartott **rendkívüli nyilvános** ülésén.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: Markót Imre polgármester
Révi Attila alpolgármester

Fejes Ferenc képviselő
Fejér Ilona képviselő
Fejes Tibor képviselő
Kovács László képviselő
Serfőző István képviselő
Szabó Péter képviselő

Tanácskozási joggal:
Dr. Libor Imre jegyző
Dr. Monoki Bernadett aljegyző

Halászné Olcsák Andrea osztályvezető
Sólyom Dezső osztályvezető
Farkas Sándor osztályvezető
Marsi Péter kabinetvezető
Pozderka Judit titkárságvezető

Dr. Pápai Tímea fogszakorvos
Róth Ervin ügyvezető – Törökszentmiklói Kommunális Szolgáltató Nonprofit Kft.
Rácz Péter a Református Egyházközség főgondnoka

Csomor Adrienn jegyzőkönyvvezető

Markót Imre polgármester köszönti a Képviselő-testület mai napra összehívott rendkívüli ülésén megjelent képviselőket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, minden meghívott és megjelent vendéget, valamint a televízió képernyője előtt ülő nézőket.

A Képviselő-testület megválasztott 11 tagja közül jelen van 8 fő, megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Távolmaradását 3 fő jelezte. Az ülésen való részvételben önkormányzati megbízatás nem akadályoz senkit.

A testületi ülést megnyitja.

A Szervezeti és Működési Szabályzat 45. §-ában szabályozott írásbeli kérdés, illetve interpelláció nem érkezett.

A két ülés között történt fontosabb eseményekről a következő rendes képviselő-testületi ülésen fog beszámolni.

Az SzMSz 45. § (3) bekezdése alapján azonnali kérdéseknek ad helyt képviselőnkét 1 percben. Kérdés nem érkezik.

Az SzMSz 50. § (14) bekezdése alapján a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseikről a Képviselő-testületnek az ülésen beszámolnak.

Átruházott hatáskörben nem volt döntése a bizottságoknak.

A kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat javasolja megtárgyalni.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján javasolja, hogy a Törökszentmiklósi Építő- Szerelő és Szolgáltató Kft. ügyvezetője által készített, a Törökszentmiklósi Építő Szerelő és Szolgáltató Kft. új építési kivitelezési szerződés megkötésének jóváhagyásáról szóló előterjesztését a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja meg. Szintén zárt ülésen javasolja megtárgyalni a fejlesztési célú hitelfelvétel lehetőségéről szóló előterjesztést, tekintettel a banki ajánlatban szereplő üzleti és banki titkokra.

Szavazásra bocsátja a két napirendi pont zárt ülésen való megtárgyalását. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület jelen lévő 8 tagja 8 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

167/2018. (IX.06.) Kt. számú

Határozat

A napirendi pontok zárt ülésen való megtárgyalására irányuló indítványról

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX tv. 46. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Törökszentmiklós Térségi Építő- Szerelő és Szolgáltató Kft. ügyvezetője által készített „Új építési-kivitelezési szerződés megkötésének jóváhagyásáról” szóló napirendi pont és a „Fejlesztési célú hitel felvételéről” szóló napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalására irányuló indítványt elfogadta.

Kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban nem hangzik el.

Markót Imre polgármester szavazásra bocsátja a meghívóban kiküldésre került napirendet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület jelen lévő 8 tagja 8 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

168/2018. (IX.6.) Kt. számú

Határozat

Napirend elfogadásáról

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 8/2017. (II.23.) számú Önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint hagyja jóvá az ülés napirendjét:

Zárt napirendi pontok:

1.	A Törökszentmiklós Térségi Építő-, Szerelő és Szolgáltató Kft. új építési-kivitelezési szerződés megkötésének jóváhagyása
	<u>Előterjesztő:</u> Szőke András ügyvezető
2.	Fejlesztési célú hitel felvétel
	<u>Előterjesztő:</u> Markót Imre polgármester <u>Szakelőadó:</u> Halászné Olcsák Andrea osztályvezető

Nyilvános napirendi pontok

1.	A 3. számú fogorvosi körzet feladatainak ellátásáról Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelődő: Pozderka Judit titkárságvezető
2.	A vásárok és piacok fenntartásáról szóló 31/2015. (X:30.) önkormányzati rendelet módosításáról Előterjesztő: Róth Ervin ügyvezető
3.	A Törökszentmiklósi Református Egyházközséggel megkötött Használati szerződés módosításáról Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelődő: Dr. Monoki Bernadett aljegyző
4.	Törökszentmiklós Városi Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségnek megállapítása 2018-2021. évekre Előterjesztő: Markót Imre polgármester Szakelődő: Halászné Olcsák Andrea osztályvezető

Markót Imre polgármester közli, hogy az ülést zárt napirendi pontok megtárgyalásával folytatja a Képviselő-testület.

Zárt ülés után a Képviselő-testület nyilvános ülésen folytatja munkáját.

1. NAPIRENDI PONT

A 3. számú fogorvosi körzet feladatainak ellátásáról

Markót Imre polgármester köszönti a testületi ülésen megjelent Dr. Pápai Tímeát.

Pozderka Judit titkárságvezető ismerteti az előterjesztést.

Bizottsági vélemény

Kovács László a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság tárgyalta az előterjesztést, amivel nem volt problémája a bizottságnak, 4 igen szavazattal, változatlan formában fogadta el és elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Azonban foglalkoztak egy dologgal, ami ugyan nem az előterjesztés része, de jegyző úr tájékoztatta a bizottságot, hogy a fogorvosi ügyelet megszűnik, ami sajnálatos. Az ügy körbejárása ellenére sem talált még megoldást a jegyző úr, de közölte, hogy tovább foglalkoznak a témával. Dr. Pápai Tímea doktornő esetében előny, hogy az orvosi ellátás az EGYMI-ben történik, ami közelebb van a város központjához. Dr. Tóth László minden indok nélkül azonnali hatállyal felmondta a fogorvosi ügyeletet, ez pedig nem szerencsés, mert a város fogorvosi ügyeleti ellátás nélkül maradt. Jegyző úr hozzátette azt is bizottsági ülésen, hogy a fogorvosi ügyelet biztosítása nem kötelezően ellátandó feladata az önkormányzatnak. Ebben kéri a bizottság, hogy találjon megoldást a Polgármesteri Hivatal.

Markót Imre polgármester azért tartja szerencsésnek a 3. számú fogorvosi körzet jövőbeni ellátását, hiszen ehhez a körzethez tartozik Tiszatenyő település is, és a tiszatenyői lakosok is folyamatos panasszal éltek az elmúlt időszak során, az önkormányzatnak is probléma volt ez, ezért úgy gondolja, hogy a jövőben ez megnyugtatóbb helyzetet fog eredményezni.

Kérdések

Fejes Tibor képviselőt érdekli, hogyha megköti az önkormányzat az előszerződést a doktornővel, akkor a Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya mennyi idő alatt állítja ki az engedélyt? Ezen időszak alatt a 3. számú körzetet és az oda tartozó tiszatenyői betegeket ki fogja ellátni? Továbbá kérdése, hogy Dr. Tóth László bejelentése, miszerint azonnali hatállyal felmondja a praxisát,

augusztus 9-én született-e? Tudomása szerint jóval korábban nem volt már ellátás ebben a körzetben. Számíthat-e Dr. Tóth László valamilyen szankcióra, ha ezt nem jelezte.

Dr. Libor Imre jegyző elmondja, hogy a praxis adásvétele létrejött a két fél között, ami egy polgárjogi szerződés, és semmilyen más körülmény azt nem befolyásolja. Ha az előszerződés létrejön Dr. Pápai Tímea doktornővel, akkor az előszerződésből fakadó jogokat és kötelezettségeket gyakorolnia kell. A finanszírozás miatt szükséges előszerződést kötni, és azt követően fog majd a végleges ellátási szerződés megszületni a doktornő és az önkormányzat között.

Az előterjesztéshez koherensen nem tartozik képviselő úr másik kérdése, hiszen az orvosi ügyelet nem volt tárgya ennek az előterjesztésnek. Annyi bizonyos, hogy Dr. Tóth László fogorvos július végén jelezte mind a Társadalombiztosítás, mind az önkormányzat felé, hogy nem tudja ellátni sem az alapszolgáltatást, sem az orvosi ügyeletet. Jogszabályi kötelezettsége lett volna, hogy maga helyett helyettest állítson, aminek nem tett eleget, így az önkormányzat nem vette tudomásul a bejelentését, mint ahogyan a Kormányhivatal sem. Ennek hatására született meg Dr. Tóth László azon nyilatkozata, hogy azonnali hatállyal felmondta az ellátást. Az önkormányzat álláspontja szerint nem jogszerűen mondta fel a szerződést, nem volt olyan oka, amely miatt élhetett volna a rendkívüli felmondás jogával, ez az az önkormányzat álláspontja, és erről tájékoztatva is lett. Kérték, hogy amennyiben fel kívánja mondani a szerződést akkor azt rendes felmondással tegye. Amennyiben él a rendes felmondás jogával – a szerződés szerint ez 2 hónap lenne, amíg kötelező ellátnia a feladatot – az önkormányzat nem került volna ebbe a helyzetbe, hogy a fogorvosi ügyelet azonnal megszűnt a településen. Egyelőre vizsgálják a jogi lehetőséget, milyen módon lehet ezt a helyzetet orvosolni. Tóth doktor úrtól kérték, hogy a szerződés szerint lássa el a fogorvosi ügyeletet. Amennyiben mégis meg kíván ettől szabadulni, akkor a szerződés és a polgári jog általános szabályai szerint járjon el.

Fejes Tibor képviselő köszöni a második kérdésére a választ, viszont az elsőre nem kapott teljes körű választ. Azt érti, hogy technikai jellegű az egész, de a 3. számú körzetet ellátja most valaki?

Markót Imre polgármester válasza, hogy nem.

Fejes Tibor képviselő következő kérdése, hogy akkor melyik körzetbe fognak menni a betegek, ha most nem látja el senki őket? Érkezett-e tájékoztatás a 3. számú körzet betegeihez?

Dr. Libor Imre jegyző úgy véli, meg lehetne kérdezni Pápai Tímea doktornőtől, mikortól tudja elkezdni a szolgáltatás nyújtását. Véleménye szerint az előszerződés aláírását követően nincs akadálya a feladatok végzésének. Azt nem tudja, milyen technikai, tárgyi eszközök hiányoznak. Javasolja, doktornő mondja el, amit tud erről az ügyről, Tóth doktor úrral közvetlen kapcsolatban van, hiszen tőle vette meg a praxist.

Dr. Pápai Tímea fogszakorvos elmondja, hogy most megkötik az előszerződést, de ahhoz, hogy a körzetben ő tudjon praktizálni, neki rengeteg engedély kell. Az adásvételi szerződésbe Dr. Tóth Lászlóval úgy írták be, hogy ő legkésőbb decemberig átveszi az ellátást. De az engedélyek nem tőle függenek. Az intézetben a rendelőt rendbe kellene még tenni. Ha már meglenne most az összes engedély, akkor sem tudna holnap beállni dolgozni, mert azt a rendelőt rendbe kell tenni, asszisztentst kell szerezni és további engedélyeket. Ez a decemberi kezdés is korainak tűnt számára, de bevállalta. ÁNTSZ-től kell először engedély, és minden egyéb engedélyt beszerezni, ez nem tőle függ. Ha decemberig be tudja szerezni ezeket az engedélyeket, akkor tud elkezdni dolgozni úgy, hogy a betegeket el tudja látni, de nem ingyen.

Nem érti, hogy Dr. Tóth László most a körzetet is felmondta?

Markót Imre polgármester válasza, hogy arról nincs tudomásuk, hogy a körzetet is felmondta a doktor úr. Szabadságra ment valamennyi időre.

Dr. Pápai Tímea fogszakorvos azért érdeklődött, mert a praxisvásárlás nem egyik napról a másikra történik. Nyilván Tóth doktor úr is tudja, hogy köteles ellátni addig ezt a feladatot. Hiába küldik doktornőhöz a betegeket, nem tudja ellátni őket, mert még semmi nincs a nevében sehonnan. Az

előszerződés az ÁNTSZ-hez kell neki, meg a végleges szerződés az önkormányzattal, mert addig nem tud működni.

Kovács László képviselő kérdése, hogy Dr. Lukács Zsuzsanna intézményvezető főorvos asszony hol van ebben az ügyben? Az EGYMI vezetője ő, tehát neki kellene gondoskodni, ha technikai akadályok vannak. Ha doktor úrnak eltört volna a lába, akkor sem tudná ellátni a feladatot és akkor is kellene a helyettesítés. Hol van Lukács főorvos asszony? Megkérdőjelezhető az igazgatói szerepe.

Markót Imre polgármester rávilágít, hogy a helyettesítés biztosítása az alapellátást végző fogorvos kötelezettsége.

Fejes Tibor képviselő jól értelmezte az előterjesztést, hiába van előszerződés, abból még nincs konkrét működés. Köszöni a választ. Ha a doktor úr felmondta a sürgősségi ellátást, akkor vajon hogy várható el tőle – mint ahogy jegyző úr is mondta, valószínű jogsértő módon azonnali hatállyal felmondta a sürgősségi ellátást -, hogy az egyébként szintén nála lévő alapellátást el fogja látni? Van-e erre valamiféle ígéret, hogy ő betartja az alapellátás követelményeit?

Markót Imre polgármester rávilágít, hogy a kettő egymástól független. A fogorvosi ügyeleti ellátást mondta fel, az alapellátás végzésére neki kötelezettsége van. Alapvetően - mint ellátást felügyelő egészségügyi szervnek - vannak jogi lehetőségei azzal kapcsolatban, hogyha tudomást szerez arról, hogy az alapellátást sem látja el, akkor a finanszírozás visszatartásával lehet bármilyen befolyással lenni az alapellátás tevékenységének végzésére. Az alapellátást a doktor úr nem mondta fel, erről az önkormányzatnak nincs tudomása.

Dr. Libor Imre jegyző rávilágít, hogy az előbb annyit mondott, hogy felfüggesztette az alapellátást, vagyis nem biztosított sem az alapellátásban, sem az ügyeletben maga helyett senkit sem Tóth doktor úr, holott ez kötelezettsége lett volna. Amikor ezt nem vette tudomásul az önkormányzat, akkor Tóth doktor a fogorvosi ügyelet ellátását mondta fel. A nyilatkozata az alapellátást nem érintette.

Fejes Tibor képviselőnek egyértelmű, hogy melyiket mondta fel és melyiket nem, viszont ahogyan jegyző úr említette, a doktor úr a szerződésben foglaltakat sem tartja be a sürgősségi ellátás során, akkor mennyire lehetnek jóhiszeműek azzal kapcsolatban, hogy az alapellátást be fogja tartani mindamellett, hogy szünetelteti az ellátást. A jogi részét érti, de a lakosságot nem ez fogja érdekelni, hanem hogy a 3. számú körzet betegei hova fognak menni ellátásért, ha felfüggesztette dr. Tóth László az alapellátását? Erről tudnak-e valamilyen információt?

Markót Imre polgármester csak annyit tud mondani, hogy a doktor úrnak kell biztosítani a helyettesítést.

Dr. Libor Imre jegyző elmondja, hogy polgárjogi szerződés van az önkormányzat és a doktor úr között. Dönthet úgy az önkormányzat, hogy ennek hatására azonnali hatállyal felmondja Dr. Tóth Lászlóval az alapellátási szerződést, mert igazolható a szerződésszegő magatartás. Lehet, hogy Tóth doktor úrnak más az álláspontja ebben a tekintetben, és akkor perben dőlne el, hogy kinek van igaza. De alapvetően nem tartana akkor sem előrébb a dolog, csak hogy nem lenne fogorvos a 3. számú körzetben és az ott lévő betegeket szét kellene osztani a többi fogorvos között. Ez sem biztos, hogy szerencsés helyzet lenne, de meg kellene oldani mindaddig, amíg Pápai doktornő praxisba tudna lépni.

Markót Imre polgármester azt tudja mondani, hogy az elkövetkezendő napokban megvizsgálják, utána fognak nézni, hogy a 3. számú fogorvosi körzetben az alapellátás miként működik. Hangsúlyozza, hogy információ nincs arról, hogy Tóth doktor felmondta volna az alapellátást. De ha az tapasztalható, hogy a 3. számú fogorvosi körzetben az alapellátás nem a szerződés szerint történik, akkor a többi fogorvossal egyeztetve megoldást fognak találni a 3. számú fogorvosi körzetre. De ez nemcsak képviselő-testületi hatáskör, hanem végig kell egyeztetni az alapellátást nyújtó intézménnyel és az ott dolgozó szakorvosokkal.

Fejes Tibor képviselő pontosan ezt szeretne volna kérni. Nem is adna egy hetet ennek, mert mi van, ha valaki holnap szeretné igénybe venni az alapellátást? Nem feltételezik, hogy nem tartja be Tóth László a szerződésben foglaltakat, de a sürgősségi ellátásra is 2 hónap lenne a felmondási idő, de ő azonnal mondta, hogy nem látja ezt el és nem indokolja meg. Ebből kifolyólag tudnak arra következtetni, hogy az alapellátást sem fogja ellátni. Kéri, hogy holnapra legyen megoldás, ami ki lesz kommunikálva minden olyan felületen, amit a lakosság elér, hogy a 3. számú körzetben - amennyiben nem vállalja Tóth László és nem jelölt ki maga helyett helyettesítést - hova kell mennie a betegnek. Mert holnap, ha igénybe szeretné valaki venni az ellátást, lehet, hogy csukott ajtókat talál annak ellenére, hogy ki van írva, hogy a szolgáltatás működik. Kérdése, hogy ennek lesz-e jogi következménye, amennyiben az alapellátást is így szünetelteti a doktor úr és nem gondoskodik a betegek sorsáról?

Markót Imre polgármester válasza, hogy a szerződés szerinti jogi lehetőségekkel nyilván élni fog az önkormányzat. Azt nem ígéri, hogy holnapra ez megoldható. Doktor úrtól először is meg kell tudni, hogy az alapellátást folytatja-e. Mellette pedig a szakorvosokkal is egyeztetni kell. Egyetlen szakorvos sem tudja bevállalni ilyen rövid idő alatt, hogy átvállalja a teljes 3. számú körzetet. Ha azok a szereplők, akik a történetben jelen vannak még egyeztetnek, akkor a legrövidebb idő alatt találnak megoldást.

Dr. Libor Imre jegyző fontosnak találja megemlíteni, hogy a fogorvosi körzeteket a Képviselő-testület rendeletben határozta meg, ehhez rendeletmódosítás is kell. Ez egy jogszabály-alkotási folyamat, mielőtt bármin változtatnak. Kivitelezhetetlennek tűnik, hogy azonnali megoldást találjanak erre a helyzetre.

Markót Imre polgármester úgy véli, hogy vagy egyetlen szakorvos átvállalja a helyettesítést, ha valóban szükséges, vagy doktornő lát más megoldást?

Dr. Pápai Tímea fogszakorvos nem tud választ adni arra, hogy ki vállalná át a helyettesítést az EGYMI-ben. Nem tud arra sem választ adni, hogy működne-e az, hogy egy orvos vállalná el az egész körzet helyettesítését.

Szabó Péter képviselő kétféle dolgot lát, a praxisátadást és az addig történő betegellátást. Az egyik nem feltétlen a doktornőre tartozik, mert azt az önkormányzatnak kell megoldani. Amint a szerződéstervezetben le van írva, legkésőbb december 1-jén átveszi doktornő a körzetet. Az is le van írva, hogy Tóth László doktor úr saját eszközeivel végezte a tevékenységét. Kérdezi doktornőt, hogyan látja, milyen átalakítások szükségesek? Vagy doktornő is hoz majd ide saját eszközt? Hogyan látja, hogy a praxis beindítása Törökszentmiklós város költségvetését milyen összeggel fogja megterhelni?

Dr. Pápai Tímea fogszakorvos nem tud erre még választ adni, ki kell számolnia. Volt bent a rendelőben, de még nem mért fel mindent. Ez az egész praxisátvétel nagyon gyorsan történt. Felment, benézett a terembe. Szeretne Törökszentmiklóson dolgozni, mert már két éve lakik a városban, de még nem tudta olyan szinten felmérni a dolgokat, hogy mi kell oda neki, és várta, hogy az önkormányzat is mit mond számára. Ameddig senki nem mondja, hogy biztosítva van számára a rendelő, addig nem akart bejárkalni. Azt látja, hogy kezelőegység van, régi szekrények vannak, amikkel még dr. Szász Imre dolgozott. De nem tudja, hogy mennyibe kerül minden.

Hozzászólások

Fejes Tibor képviselő az előterjesztést és a határozati javaslatot rendben találja, örömmel fogadja a doktornőt. Azt sajnálatosnak tartja, hogy nem lett az ügy teljesen körbejárva és kár most azon vitázni, ki fogja ellátni az alapellátást, amennyiben dr. Tóth László véletlenül eltűnne az éterben. Bízik abban, hogy a holnapi napra megnyugtató választ lehet a 3. számú körzet betegek felé kommunikálni. Azt kéri, hogy a következő ilyen alkalommal nagyobb körültekintéssel vizsgálja meg az önkormányzat a hasonló eseteket.

Markót Imre polgármester ismételt elmondja, hogy nincs semmilyen információja az önkormányzatnak arról, hogy Dr. Tóth László az alapellátásban végez-e tevékenységet, vagy sem. Többször elmondta képviselő úr, hogy arra alapozza a feltételezését, hogy minden további nélkül felmondta Dr. Tóth László az ügyeleti ellátásra vonatkozó tevékenységét.

Az elmúlt időszakban fogorvosi körzetekben volt már hasonló praxisátruházás, amikor Szász doktor úr elment nyugdíjba, a 3. számú fogorvosi körzet is átruházásra került, nem volt az átadással és a működéssel sem probléma. Nem rosszízű feltételezéssel voltak. Az előterjesztés nem vizsgálta a 3. számú fogorvosi körzetnek az átmeneti időszakban történő működését, de amint elmondta, a kérdésnek utána fognak nézni és mielőbb megnyugtató megoldást találni rá.

Szabó Péter képviselő is azt szorgalmazza, hogy ez az ügy mielőbb megnyugtató lezárásra kerüljön. Az, hogy a 3. körzetben van-e jelen pillanatban rendelés vagy, hogy a doktor úr ellátja-e a feladatát, nagyon egyszerűen ellenőrizhető. Odamennek polgármester úrral, mondják, hogy fáj a foguk, és ha kezelik őket, akkor van ellátás. Erre nem kell heteket várni, hanem oda kell menni valakinek és meg kell nézni! Nyilván a doktor úr jelenlegi szerződésében is van rendelési idő. Ma délután vagy holnap ez kideríthető.

Az, amit a doktornő elmondott az átadás-átvételt követő időszakról, azt gondolja, hogy a határozattal semmi probléma nincs, csak nem tudják, mennyibe fog ez kerülni az önkormányzatnak, milyen eszközöket kell biztosítani az ellátáshoz, nem tudni, hogy a technikai feltételek milyen módon lesznek ott biztosítva és mennyibe kerül mindez. Az eszközöket be kell szerezni, a helyiséget fel kell újítani, nyilván ez is hosszú idő.

Emlékszik, hogy néhány évvel ezelőtt egy fogorvosi széket több millió forintért vett meg az önkormányzat használatra. Milliókról kell majd beszélni. Fel kell mérni a műszaki tartalmát a rendelő kialakításának. Azt javasolja, hogy a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság akár a jövő héten hívja meg tájékoztatásra az intézmény vezetését, hogy mondja el, hogyan történik a praxis ellátása. Mert akkor, ha nem történik ellátás, ki kell írni, hogyan történik a betegek ellátása. Az biztos, hogy ellátás nélkül beteg nem maradhat, ebben igaza van Fejes Tibor képviselő úrnak. Hogy egy doktor vállalja el, könnyű azt mondani, de megduplázódik az ellátandó betegek száma, nem biztos, hogy ezt bárki bevállalja. Viszont gyorsan lépni kell ebben. Vagy úgy, hogyha folyik a rendelés, akkor erről kell tájékoztatni az embereket. Jövő héten mindenképpen tájékoztatni kellene a 3. számú körzet betegeit, hogy hogyan vehetik ezt az alapellátást igénybe. Ha valóban felmondta a doktor úr az ügyeleti ellátást, arra pedig megoldás kellene keresni! Bármelyik jelenleg praktizáló fogorvost meg kell keresni. (Polgármester úr jelez, hogy ezt már megvizsgálták és nincs megoldás.) Legyen alternatíva, mert most csak tapogatóznak a semmiben. Nem érzi, hogy oly módon lett körbejárva a helyzet, hogy mindenkinek megnyugtató lenne a megoldás.

Dr. Pápai Tímea fogszakorvos hozzáteszi a hallottak kapcsán, hogy maga a betegellátás nem 100%-ban attól függ, hogy a rendelő és a berendezés működőképes-e, vagy nem. Egy orvosnak az a fontos, hogy működjön a sterilizátor, legyenek meg az engedélyek, meg a fogorvosi szék működjön. Ez a rendelőben megvan. Az, hogy a bútor régebbi... nyilván egy újabb szebben mutatna, jobban lehetne tárolni benne dolgokat, mint a régiben. Ez a praxisvétel nem úgy történt, mint másoknál, hogy elment az orvos, ott van a kezelőegysége és az új orvos ezeket át tudja nézni, hanem ki kell jönni egy szakembernek, aki megvizsgálja, mert úgy tudja, hogy 2 éve nem működött. December 1-jéig ezt meg lehet oldani. Nem minden a teremről szól. Holnapra nem tud működni, mert még nincsenek meg az engedélyk. Ezeknek a dolgoknak szép folyamatosan kell menniük. Hozzáteszi, hogy a sterilizátor ideje le van járva, ki kell hívni az ÁNTSZ-t, aki megnézi és ráteszi a bélyegzőjét. Nyilván ezt ő intézi.

Dr. Libor Imre jegyző jelzi Szabó Péter képviselőnek, hogy végeztek ellenőrzést, Fejes képviselő ezt meg is tudja erősíteni, mert ő volt a hatósági tanú az egyik nap. Amikor feltárták azt, hogy egyáltalán ellátja-e a fogorvosi ügyeletet Dr. Tóth László. Többször végeztek ennek kapcsán ellenőrzéseket és kész tényekkel rendelkeznek, hogy nem látta el a fogorvosi ügyeleti szolgáltatást. Nincs akadálya természetesen, hogy ezt az ellenőrzést lefolytassák az alapszolgáltatás tekintetében is.

Egyeztetett az EGYMI vezetőjével, hogy a rendelő rendelkezésre áll Dr. Pápai Tímea doktornőnek felszereléssel együtt. Természetesen doktornőnek át kell még tekinteni, mik azok az eszközök, amik a zavartalan ellátást biztosítják, de arra még van ideje, hogy felmérje az eszközállomány-igényét és a

Képviselő-testület elé tárja. Így is-úgy is el lett adva a praxisjog. Ha tárgyi eszközbeszerzésre lesz szükség, mindenképpen az önkormányzatnak költsége lesz. Ebből a szempontból teljesen mindegy, ki áll a praxis vételi oldalán. Mivel doktor úr eladta a praxisát és saját eszközeivel végezte a tevékenységet, természetes, hogy az önkormányzatnak költségei fognak keletkezni. Idő tekintetében úgy gondolja, még nincsenek elmaradva. Doktor úrnak szerződés szerint el kell látnia az alapellátást. Az pedig, hogy feltételezésekbe bocsátkoznak, miszerint ha az egyik szerződést nem teljesítette a doktor úr, akkor a másikat sem fogja, ez nem szolgálhat kellő alappal ahhoz, hogy az ellátási területet módosítsák.

Fejes Tibor képviselő az imént megnézte az interneten, hogy a torokszentmiklos.hu oldalon megadott információk alapján Dr. Tóth László a 3. számú körzetben csütörtökön 12 órától 18 óráig rendel. A rendelés helye Fáy ltp. 7. épület 2. lépcsőház fszt. 2. Telefonszám is meg van adva, amit az előbb felhívott. Nem vette fel senki, majd megkért egy ismerőst, nézze meg, hogy van-e rendelés? Nincs. Innentől kezdve úgy véli, hogy az alapellátás nem működik.

Serfőző István képviselő véleménye az, hogy amiről most beszélgetnek, nem ennél a napirendnél van szerepe. Az, hogy a Polgármesteri Hivatal az EGYMI-vel biztosítsa a 3. számú fogorvosi körzet ellátását az átállás pillanatáig, ez kötelezettsége a két szervnek. Oldják meg! Akkor is, ha Dr. Tóth László látja el, akkor is, ha nem látja el. Valakinek el kell látni, hiszen betegek vannak. Az, hogy a problémával most szembesülnek, izgalmas dolog, hiszen az előterjesztésben az van, hogy a praxisátadásról a megállapodás augusztus 9-én született. Egy hónapja nincs alapellátás? Ennyit kell polemizálni ahelyett, hogy léptek volna az érintettek (EGYMI és Polgármesteri Hivatal)? Ezt meg kell oldani. A Hivatalnak és az EGYMI-nek együtt kell működni annak érdekében, hogy a 3. számú körzet betegei ellátottak legyenek. Tovább nem lehet jutni jelenleg, ezt le kell zárni.

Arról kell beszélni, hogy azt a polgárjogi megállapodást tudomásul veszik-e, ami az előterjesztésben szerepel és meglépik-e azt, ami a határozati javaslatban van annak érdekében, hogy az átállás procedúrája megkezdődhessen. Véleménye szerint ezzel foglalkozzanak!

Több hozzászólás nem hangzik el.

Markót Imre polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület jelen lévő 8 tagja 8 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát:

171/2018. (IX.06.) Kt.

H a t á r o z a t

A 3. számú fogorvosi körzet ellátásáról

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 4. pontjában biztosított jogkörében eljárva – hozzájárul ahhoz, hogy a 3. számú fogorvosi körzet feladatainak ellátását Dr. Pápai Tímea fogorvos végezze.
2. A 3. számú fogorvosi körzetet Dr. Pápai Tímea (Orvosi nyilvántartási sz.: 75827) személyesen köteles ellátni.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az 1. számú melléklet szerinti feladat ellátási előszerződés, majd az ez alapján megkötendő későbbi végleges szerződés aláírására.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az engedélyezési eljárás során esetlegesen felmerülő szükséges módosításokat az előszerződés tekintetében aláírja.

Felelős: Markót Imre polgármester

Határidő: azonnal

Melléklet a 171/2018. (IX.06.) Kt. határozathoz

**MEGBÍZÁSI ELŐSZERZŐDÉS
AZ EGÉSZSÉGÜGYI ALAPELLÁTÁS BIZTOSÍTÁSA ÉRDEKÉBEN**

amely létrejött egyrészről: **Törökszentmiklós Városi Önkormányzat** (székhelye: 5200 Törökszentmiklós, Kossuth Lajos utca 135., adószáma: 15732767-2-16, képviseli: Markót Imre polgármester), **mint megbízó (továbbiakban: Megbízó)**

másrészről: **Dr. Pápai Tímea fogorvos** (Lakcím: 5000 Szolnok, Jubileumi tér 3. 8. emelet 42., adóazonosító jel: 8439824092, szül.helye, ideje: Szászrégen (Reghin), Románia, 1987.06.03., anyja neve: Kiss Clara Eva, személyi száma: 2-870603-0343, orvosi nyilvántartási szám: 75827), **mint megbízott (továbbiakban: Megbízott)**

között az alulírott helyen, időben az alábbi feltételekkel:

Preambulum:

A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen előszerződésben meghatározott engedélyek beszerzését, a feltételek megvalósulását követően, de legkésőbb 2018. december 01. napjáig egymással szerződést kötnek, az alábbi feltételekkel:

- 1.) A Megbízó önkormányzat az egészségügyi alapellátás rendszerének keretein belül az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. §-ában részletezett feladat- és hatáskörben, ezen megbízási szerződés keretei között, az alábbiak szerint a 3. sz. fogorvosi körzetben folyamatos fogorvosi ellátást biztosít.
 - 2.) A Megbízó önkormányzat megbízza a Megbízott vállalkozó fogorvost, hogy a mindenkori hatályos jogszabályoknak megfelelően, az egészségügyi alapellátással kapcsolatos fogorvosi teendőket Törökszentmiklós város közigazgatási területén lévő 3. sz. fogorvosi körzetben határozatlan ideig, de legkevesebb 5 évig terjedő időintervallumban lássa el. Megbízott ezen tevékenységet az Egyesített Gyógyító-Megelőző Intézet épületében lévő, 5200 Törökszentmiklós, Kossuth Lajos utca 126. 3. emelet 6. szám alatti rendelőben köteles ellátni.
 - 3.) A Megbízott fogorvos a határozatlan időre szóló területi ellátási kötelezettséget jelentő megbízást elfogadja. Kijelenti, hogy működtetési joggal rendelkezik, engedélyének száma: 75827, azaz „fogorvosi” tevékenységre jogosult. A megbízott fogorvos kijelenti, hogy a vállalt tevékenység végzésére jogosult, a tevékenység folytatásához szükséges valamennyi engedéllyel rendelkezik, és alkalmas a fogorvosi feladatok ellátására.
- Felek megegyeznek, hogy a feladat-ellátási szerződést a feladatot ellátó háziiorvosi szolgáltató is megkötheti.
- 4.) A megbízott fogorvos a tevékenységét saját felelősségére és kockázatára látja el, figyelembe véve a megbízó jogos érdekeit és elvárásait. A megbízott fogorvos kijelenti, hogy az általa végzett egészségügyi tevékenység ellátása során a szakmai szabályokat és protokollokat betartja, beleértve az egészségügyi adatvédelmi és titoktartási rendelkezéseket is. A megbízott fogorvos kijelenti, hogy a Magyar Orvosi Kamara tagja, tevékenysége során az etikai normákat is kötelezőnek tekinti.

- A megbízott fogorvos köteles a jelen szerződés hatálya alatt a tevékenységre vonatkozó legalább káreseményenként 5.000.000.-Ft-nak megfelelő összegű fedezetet nyújtó orvos felelősség biztosítással rendelkezni.
- A megbízott fogorvos a kártérítési és panaszügyek vonatkozásában közvetlenül és önállóan tartozik helytállással, felelősséggel. A megbízott fogorvos a hozzá érkezett panaszokról és kártérítési igényekről, azok rendezési módjáról, befejezéséről köteles a megbízót haladéktalanul írásban tájékoztatni.
- 5.) A Megbízott a fogorvosi teendőket személyesen látja el. A megbízott a helyettesítésről – saját költségére és felelősségére - maga köteles gondoskodni, s helyettesítéssel csak „fogorvosi” tevékenység gyakorlására jogosult személyt vagy gazdálkodó szervezetet bízhat meg. A megbízott fogorvos az általa megbízott fogorvos és helyettes fogorvos tevékenységéért közvetlenül teljes körű felelősséggel tartozik. A helyettesítés tényéről a megbízott fogorvos lehetőség szerint előzetesen köteles tájékoztatni a megbízót, illetve a helyi lakosságot.
- 6.) A Megbízott 48 órát meghaladó helyettesi megbízás szükségességéről - a helyettes megnevezésével, s engedélye számának feltüntetésével - lehetőség szerint a Megbízót 30 nappal előtte (ha ez nem lehetséges, a helyettesítés megkezdésekor azonnal) értesíteni köteles, megjelölve a helyettesítés okát, a helyét, a kezdő időpontját, a rendelési időt, s a helyettesítés befejező időpontját.
- A Megbízott a helyettesítést - a Megbízóhoz küldött írásbeli értesítés tartalmának megfelelő hirdetménnyel - köteles a településen közzétenni. A helyettesítést lehetőleg úgy kell megszervezni és lebonyolítani, hogy az ellátást igénybe vevőknek minél kisebb kellemetlenséget okozzon, tehát lehetőleg az állandó orvosi rendelőben, vagy legalább a közigazgatási területen belül megtartani.
- 7.) A Felek a jogszabályokban meghatározott kötelező rendelési időn belül - figyelemmel a helyben kialakult gyakorlatra és szokásokra is - a betegrendelés idejét az alábbiak szerint határozzák meg:

Hétfő: 7:30 – 13:30
Kedd: 13:00 – 19:00
Szerda: 7:30 – 13:30
Csütörtök: 13:00 – 19:00
Péntek: 11:30 – 17:30

A rendelési időt a háziorvosok kötelesek összehangoltan kialakítani.

Megbízó vállalja, hogy a rendelési időt a helyben szokásos eszközökkel az önkormányzat hirdetési helyein állandó jelleggel közzéteszi, a Megbízott pedig a rendelési időt tartalmazó közleményt a rendelőhelyiségre helyezett cégtáblán, vagy mellette, a bejárat ajtajánál, illetve a váróhelyiségben jól látható helyen, - az orvosi tevékenységére, hirdetésére és reklámozására vonatkozó szabályok betartásával - kifüggeszti.

- 8.) A Megbízott kijelenti, hogy mint egészségügyi szolgáltatónak a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel (NEAK) érvényes finanszírozási szerződést köt, mely alapján finanszírozásban részesül. A megbízott fogorvos területi ellátási kötelezettséggel működő fogorvos (praxisjoggal rendelkezik).

- 9.) A megbízott fogorvos a tevékenység végzéséhez szükséges személyi feltételeket, egészségügyi szakdolgozót saját vállalkozása keretében, közvetlenül alkalmazza, annak költségeit maga viseli.
- 10.) A Megbízott köteles gondoskodni az általa használt rendelő, továbbá a fogászati kezelőegységek rendeltetésszerű használatra való alkalmasságáról mindezek folyamatos és szükséges karbantartását és javítását elvégezni, gondoskodik arról, hogy a megbízással átvállalt fogorvosi alapellátás folyamatossága az eszközök állapota miatt csorbát ne szenvedjen. A rendelő tekintetében a jogszabályban meghatározott minimumfeltételek biztosítása és annak költségei a Megbízottat terhelik.
- 11.) A rendelő, valamint a berendezési és felszerelési tárgyak használatával felmerülő költségek, így különösen a közmű-, takarítás-, telefon-, a tevékenység ellátáshoz szükséges szakmai anyagbeszerzési, egyéb költségek a Megbízottat terhelik.
- 12.) A rendelő használatával, a fogorvosi körzet működtetésével kapcsolatos rezsiköltségeket a Megbízott viseli.
- 13.) A fogorvosi tevékenység minőségbiztosítása a megbízott fogorvos feladata. A fogorvos tevékenységének szakmai felügyeletét a hatályos jogszabályok alapján az illetékes hatóságok, szakmai szervezetek látják el. A Megbízott köteles bármely, a jelen szerződéssel kapcsolatos azt érintő tényről, vagy körülményről a Megbízót az elvárható legrövidebb időn belül tájékoztatni.

Jelen szerződésben foglaltak betartását a Megbízott önkormányzat részéről a polgármester, a képviselő-testület illetékes bizottsága, a jegyző, illetve a polgármester írásos megbízása alapján a polgármesteri hivatal által megbízott személy, illetve a Megbízott részéről a fogorvos személyesen, valamint írásos megbízása alapján jogi képviselője, könyvelője jogosult ellenőrizni a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások keretei között. A megbízó kérésére a megbízott fogorvos köteles tevékenységéről írásban, illetve szóban beszámolni.

A felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a jelen tevékenységet, annak végzését érintő vagy befolyásoló bármely körülményről egymást haladéktalanul tájékoztatják, és egymással együttműködnek.

- 14.) A felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy az önálló orvosi tevékenységre, a praxisjog folytatására és elidegenítésére vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályokat betartják.
- A Megbízott vállalja, hogy ha praxisjogát el kívánja idegeníteni, ezen szándékáról írásban tájékoztatja a megbízó önkormányzatot, és egyúttal bejelenti a praxisjogot megszerezni kívánó orvos nevét, elérhetőségét.

A megbízott fogorvos tudomásul veszi, hogy a Megbízó önkormányzat csak olyan vállalkozó orvossal, vagy gazdasági társasággal köteles a területi ellátás biztosítására előszerződést kötni, akivel az adásvételi szerződés aláírása előtt volt alkalma a testületnek megismerkedni, a vevő fogorvosról információkat gyűjteni. Amennyiben a megbízó önkormányzat nem kíván a praxisjogot megszerezni kívánó orvossal az adott körzetben szerződést kötni, erről írásban kell 45 napon belül nyilatkoznia.

- 15.) A Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a jelen szerződést a lehető legrövidebb időn belül módosítják, ha azt jogszabályok változása kötelezővé teszi, vagy módosíthatják, ha

jogszabály vagy a helyi körülmények változása indokolja. A szerződés módosítására a felek írásbeli ajánlatot tehetnek.

16.) Jelen szerződést a Felek közös megegyezéssel bármikor módosíthatják. Jelen szerződést bármelyik fél jogosult legalább 6 hónap felmondási idővel írásban felmondani.

17.) A Megbízó 6 hónapnál nem rövidebb felmondási idővel felmondhatja a jelen szerződést írásban, indokolással, a megbízott fogorvos súlyos szerződésszegése esetén, különösen, - de nem kizárólagosan – az alábbi esetekben:

- ha a feladatellátó orvos foglalkozástól eltiltás büntetés hatálya alá kerül,
- ha a feladatellátó orvost a Magyar Orvosi Kamarából kizárják, vagy
- visszavonják működtetési jogára vonatkozó kamarai engedélyét, vagy
- visszavonják a szolgáltató működési engedélyét.

18.) A szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a felek kötelesek egymással teljes körűen elszámolni.

19.) A Szerződő Felek a szerződésből eredő vitás kérdések eldöntésére a fogorvosi tevékenység gyakorlásának helye szerinti bíróság illetékességét kötik ki.

20.) A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a fogorvosi ellátásra, valamint annak finanszírozására vonatkozó egészségügyi és egészségbiztosítási szabályok, különösen az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, valamint a 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről, továbbá a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó rendelkezései irányadók.

Jelen szerződés négy azonos érvényű eredeti példányban 3 oldalon készült.

Ezt a megbízási előszerződést a Szerződő Felek, mint a szerződéskötési akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.

Törökszentmiklós, 2018. szeptember 7.

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat
képviselőjében eljárva

.....
Markót Imre
polgármester
Megbízó

.....
Dr. Pápai Tímea
Megbízott

Markót Imre polgármester megköszöni Dr. Pápai Tímea jelenlétét az ülésen és jó munkát kíván a 3. számú fogorvosi körzetben.

2. NAPIRENDI PONT

A vásárok és piacok fenntartásáról szóló 31/2015. (X:30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Róth Ervin ügyvezető elmondja, hogy ez a III. évad, amikor vásárokat rendez a vásártartással megbízott Kommunális Kft. Törökszentmiklóson. A vásár tartása, szervezése rendkívül hosszadalmas és nehéz feladat. A Képviselő-testület kérésére egy öt éves üzleti tervet állított össze még a döntés előtt, amit azóta módosítani kellett már kétszer is.

Úgy gondolja, hogy az eddigi vásárokról a visszajelzések pozitívak. A környékbeli lakók, akik a vásárba ellátogattak, találkoztak kínálattal és közösségszervező értéke is van, ami nem pénzben mérhető.

A korábbi tapasztalatok alapján most azzal a kéréssel fordul a Képviselő-testülethez, hogy fontolják meg azt, hogy a korábbi döntést felülvizsgálva a későbbiekben 4 vásárt tarthasson a Kommunális Kft. Törökszentmiklóson. Indoka ennek az, hogy a költségek nem arányosan jelentkeznek, hiszen az engedélyezési eljárások egész évre szólnak, valamint a lefolytatott vásárok során tapasztalták, hogy egyre kisebb fajlagos költséggel tudják a vásárokat szervezni. Azzal viszont, hogy több a vásár a városban, vonzóbbá tudják tenni a vásárolók számára a törökszentmiklósi vásárokat és nagyobb eséllyel tudnak hagyományt teremteni, és ez a vásár később is, hosszú éveken keresztül üzemelni fog. Kéri, hogy a testület hozza meg azt a döntését, hogy a 2019. évben 4 alkalommal bízta meg a Kft-t a vásár megrendezésére. Amiért rendkívüli ülésre kellett behozni az előterjesztést, annak az az oka, hogy vannak nyomtatott médiák, amiket a vásárolók figyelemmel kísérnek és ennek egyik határideje a szeptember 15. Addig le kell adni a 2019. évi vásárok tervezett időpontjait.

Bizottsági vélemény

Fejér Ilona a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke tájékoztat, hogy a bizottság figyelembe vette az eredményterv adatait, mely bár még mindig negatív előjelű, mégis kismértékben növekedés figyelhető meg. A bizottság támogatta egyhangúlag a rendeletmódosítást. Polémia a vásár megtartásának időpontjában alakult ki, mégis a bizottság változatlan formában támogatta a rendeletmódosítást.

Kérdés

Fejes Tibor képviselő elmondja, hogy amikor kimegy a vásárokbá, vagy lát róla felvételt, továbbá elmondás alapján tudja, hogy nagyjából összesen 4 csirke eladásánál megáll az állatvásár és általában lengyelpiachoz szokták hasonlítani ezt a vásárt. Kérdése, hogy felvetődött-e annak a gondolata, hogy ennek a „lengyelpiacnak” a megtartása a jelenlegi piac területén megoldható lenne-e, mert ezzel jelentős összeget tudnának megspórolni. Ugyanis a szönyeges, a fazekas, a virágáros pontosan elfér ott, erre teljesen felesleges ennyi pénzt áldozni. Nem gondolja, hogy az önkormányzat hibája lenne ez, mert a kezdeményezést teljesen jónak tartja, de be kell látni, hogy a versenyt nem tudja a város felvenni a nagykörösi vagy a dabasi vásárokkal. Ez a térség nincsen felkészülve ezekre a vásárookra, nincsen igény rá, nincs állattartás. Megvizsgálta-e a Kommunális Szolgáltató Kft. és az önkormányzat azt, hogy ezt a jellegű vásárt meg lehet-e tartani a városközpontban lévő piac területén?

Róth Ervin ügyvezető felhívja Fejes Tibor képviselő figyelmét, hogy a piac és a vásár között jelentős különbség van. A piaci árusok jelentős része nem vásárlátogató és fordítva. Nyilván van átfedés, de a vásár árusainak zöme a vásárokon vesz részt, nem a piacon. A kettő között különbség van a rendszerességében, a kiépítésében, a látogatottságában, formájában. Az, hogy a szombati piacnap után tartanak vásárnap egy vásárt, úgy gondolja, értelmetlen dolog lenne, hiszen a vásárlátogató és piatlátogató közönség nem ugyanaz. A piac jelentős része olyan termékeket hoz, ami a vásáron meg sem jelenik, hiszen a vásárokon nem jellemzők a kistermelők áruai, hanem kifejezetten vásári árusok mennek a vásárba, akiknek a portékája odaillik. Tehát ez a felvetés véleménye szerint nem állja meg a helyét.

A vásár jellege más. Az állatvásárban, hogy mennyi állatot adnak el, a kínálat és a kereslet mindig befolyásolja. Minden eddigi vásárban voltak olyan kereskedelmi ügyletek, aminek a volumene természetesen messze van a régi állatvásároktól, de ezzel együtt látni kell, hogy sem a kínálat, sem a kereslet Törökszentmiklós vonzáskörzetében nem olyan nagy, hogy a régi nagy állatvásárok hangulatát vissza lehessen hozni.

Elmondja, hogy vásárok tekintetében nem is a hagyományos vásárok felé kívánja mozdítani a lehetőséget, hanem olyan jelenleg szervezés alatt lévő bemutatót szeretne vásárra vinni, ami a régiónak és a városnak is látványosság lenne. Erről még nem szeretne sokat mondani, mert a tárgyalások kezdetlegesek, de abban bízik, hogy sikeresek lesznek és az állatvásár része legalább törökszentmiklósi kötöttséggel kialakulhat.

A piacot és a vásárt nem érdemes összekeverni, úgy gondolja. A vásártartást a Képviselő-testület döntése alapján végzi a Kft. Az eredményességét ennek felül lehet vizsgálni, de azt gondolja, hogy 3 év után hatalmas áttörésre nem lehet számítani. A nagykörösi vásárral, ami tizenéve üzemel, vagy a jászapáti vásárral nem lehet összehasonlítani egy kezdő vásárt. A törökszentmiklósi vásár kialakulását szívós munkával ki kell várni, ami évekbe telhet.

Hozzászólások

Fejes Tibor képviselő tudja, mi a piac és a vásár közötti különbség. Nem is azt mondta, hogy szombaton kellene tartani a vásárt, hanem vásárnap, de továbbra is fenntartja álláspontját, hogy az eddigi tapasztalatok alapján, a lakosság azon kevés része, akikkel beszélt, vagy ami felvételeket az interneten vagy a televízióban lehet látni, ezek alapján a vásár egy kibővített piac. Tudja, hogy mi a különbség. A vásárban sárban sétál vásárnap, a másikban pedig szombaton. A hagyomány jó, de jelen pillanatban ilyen veszteséges számokkal - amik az előterjesztésben tényként vannak feltüntetve - nem igazán éri meg nemhogy kibővíteni, de még megtartani sem ezeket a vásárokat. A kezdeményezést jónak tartja, annak idején ő is megszavazta. 2016-ban volt egy nagyobb ráfordítás, akkor 2.849.000 forint mínusszal zárt a vásár, 2017-ben 1.365.000 forinttal zárt a vásár. És ha mennek tovább a terv szerinti számokat nézve, mínusz 654.000 forint, mínusz 604.000 forint, mínusz 404.000 forint veszteséggel fogják zárni a vásárokat. Amit ügyvezető igazgató úr is mondott, hogy vannak kilátásban lévő tervek, azokat megvárna. Személy szerint feleslegesnek találja ezeket a vásárokat megtartani, de ha megvárják a leendő szerződéseket, azok hátha előre lendítik a vásárok minőségét és másfajta számokkal tudnak zárni, és akkor térjenek vissza a 4 vásár megtartására.

Kovács László képviselő véleménye, ha közgazdasági szempontból nézi, egyértelműen kijelenthető, hogy nem kell vásár, mert mínusz eredménnyel zárt. Akkor azt is ki lehet jelenteni, hogy Törökszentmiklóson strand sem kell, mert ebben a formában a strand sosem lesz gazdaságos, azt is be lehetne zárni. Azt is lehetne mondani, hogy füvet sem vágnak, majd elszárad, és akkor arra sem kell költeni.

Kevesen vannak a teremben, akik 1962/63-ban voltak Törökszentmiklóson vásárban. Gyerekként ő Kunhegyesről jött ide, hatalmas vásárok voltak. Persze ebben a térségben aratott az a szemlélet, ami jellemzően az alföldre jellemző, hogy takarítsák el a tanyákat, zárják be a vásárokat, ne legyen állattartás, legyen kolhoz és egyéb. Egészen más a helyzet a Kiskunságon, vagy Kecskemét és térségében, mert ott hagyományai vannak, vagy éppen Nagyköröson, ott nem zárták be a vásárokat, hanem folyamatosan volt és van ott vásár. Azt gondolja, hogyha hosszú távon ez nem fog változni, az nagy baj az országnak, mert mezőváros lévén abban bízik minden ember, hogy picit az állattartás fellendül. Ha nem lendül fel, az nagyon szomorú lesz az ország jövőjét tekintve. Elhiszi, hogy hosszú távon nem szabad olyat finanszírozni, ami veszteséget termel, de néhány év kifutása alatt talán annyi változás történhet, hogy ez a vásár nem mínusz előjellel zár. Azt is elmondta ügyvezető úr, hogy mi okozza a költséget. Az okozza, hogy a vásártér nem megfelelően van használva és azt mindig helyre kell hozni. Ha valaki közgazdasági szempontból vizsgálja csupán, akkor le lehet húzni a rolót, de más szempontból is lehet vizsgálni a vásárokat. Ha 400 ezer forintot kell egy évben rákölteni pluszban, akkor nagyon ne panaszkodjanak, mert van olyan intézmény, amire 20-30 milliót költ az önkormányzat és nem változik a helyzet, mégis fenntartják. A strandról még annyit, hogy hiába gyógyvizes strand van Törökszentmiklóson, mégis veszteséges az üzemeltetése. Ez ugyanaz a

kategória, csak sokkal kisebb veszteséggel. Azt gondolja, hogy hagyják meg a vásárt, és majd meglátják. Ha eljön az idő, hogy még jobban csökken a színvonal, majd akkor bezárják, de most még ő nem tenné ezt.

Serfőző István képviselő véleménye, hogy közgazdasági szempontból is meg lehet közelíteni ezt a kérdéskört, de nem érdemes. Lehet úgy tekintetni rá, mint a város egyik rendezvényére a sok egyéb rendezvény mellett, amit meg akarnak tartani, mert a pénzen kívül más hozadéka is lehet. Például a Szentmiklósi Napok sem biztos, hogy profitot termel. Amiért mégis izgalmas kitérni a veszteségre vagy nyereségre, hogy amikor 2016-ban ezzel kapcsolatosan tárgyalt a testület, az az ígervény hangzott el, hogy ez majd belátható időn belül nyereségessé fog válni. Igaz, a belátható idő tolódik. Csak annyit kellett volna mondani, hogy legyenek őszinték, ez egy rendezvény. Egyéb más haszna mellett nem a nyereségre törekednek ebben a rendezvényben. Az egyéb haszonnal kapcsolatban elmondja, hogy a vásárokat Törökszentmiklóson jelenleg marketingkatasztrófa-ként éli meg. Ha valaki szétnézett már a vásárban, az azt körbevevő terület tényleg öregbíti Törökszentmiklós hírnevét? Katasztrófális állapotok vannak, amikkel szintén szembesül az oda látogató. Eltelt több esztendő és senkit nem zavart az, hogy ez Törökszentmiklósnak az a terület egy csúnya foltja. Semmilyen lépésről nem tud, ami azt célozta volna meg, hogy ez a környezet, ami díszlete a vásárnak, olyan legyen, amire büszkének lehetünk idegenek előtt. Ez nem így van.

Azok a vásárok, amiket Kovács László megélt a '60-as évek elején, azok már nem lesznek többet. Akkor milyen legyen, hogy ne álomképet üldözzenek, aminek a realitása a nullához közelít? Lehetne ez egy speciális városi program, ahol a shoppingolni vágyók nem átlagos, hanem attól eltérő portékához jutnak, lehet szórakozni, örömmel eltölteni egy hétvégét, kizökkenve a hétköznapi szürkeségéből. Akkor viszont el lehet gondolkodni azon, hogy bizony az a helyszín nem felel meg. Ott van a Galambos park, meg lehet tartani az állattartás részét az állatvásártéren, a Galambos parkban, hogy egy rendezvény lebonyolódjon, nem kell sokat rááldozni. Egyébként is szokott ott rendezvény lenni, működik is. Ahelyett, hogy szaporítanák a vásárok számát, fogjanak neki és elemezzék ki az eddig történeteket. Nem kell-e a célokon és eszközökön változtatni annak érdekében, hogy ezek a vásárok mint rendezvények a város lakossága számára értékesebbé váljanak? Inkább ezen gondolkodna.

Szabó Péter képviselő sok mindennel tud azonosulni, amik a hozzászólások során elhangoztak. Mégis felhívja a figyelmet, hogy a mai napirend arról szól, hogyha elfogadják a határozati javaslatot, akkor 4 vásár lesz Törökszentmiklóson, ha nem fogadják el, akkor 3. Nem arról kell döntenie, hogy legyen, vagy ne legyen vásár. Amit ügyvezető úr bemutatott, 4 vásár esetén a város költségvetését 400 ezer forinttal terheli meg.

Elmondja, hogy neki is vannak ismerősei, akik csalódottak, hogy nincsenek nagytestű állatok, lovak, szamarak. Ugyanakkor van másik, aki azt mondta, hogy kiment és jó hurkát, kolbászt evett, mert ennek is van hangulata. Egy biztos, meg kell nézni, mert amikor ő arra járt, mindig zsúfolásig volt emberekkel a vásár. Lehet a kínálatot becsülni, mégis a törökszentmiklósiak érdeklődnek a rendezvény iránt. Ha úgy közelítik meg, hogy 400 ezer forintból tudnak a város embereinek adni valamit, akkor meg kell tartani. Kezdetektől fogva ő nem volt vásárpárti, de ha már idáig eljutottak, ha készen állnak a feltételek, vállalható szinten van a veszteség, amit erre fordítani kell. Egyetért azzal is, aki azt mondja, hogy elemezni kell ennek a rendezvénynek a jövőjét, hogyan lehet kiterjeszteni. Örömmel hallja, hogy van ügyvezető úrnak valamiféle elképzelése, és az lenne a cél, hogy minimum nullszaldós legyen a vásár megtartása. Az emberek miatt, akik kimennek oda, támogatni fogja az előterjesztést.

Kovács László képviselő örömet fejez ki, hogy Serfőző István képviselő véleménye nem ellentétes az övével, nagyon sok olyan dolgot elmondott, ami követendő lehet. Örül annak is, hogy nem a vásár eltörléséről van szó, hanem annak átalakításáról.

Révi Attila alpolgármester véleménye, hogy szerencsés lett volna azt látni, hogy az üzleti eredmény mit mutatott volna 3 vásárnál, mert ami az előterjesztésben látszik terv, az 4 vásárra vonatkozó adat. 2016-ban volt az első vásár, tehát 2 év tapasztalatából akarnak konzekvenciákat levonni. A 10-20-50 éve működő vásárvárosokkal akarják összehasonlítani a 2 éve működő törökszentmiklósi vásárt. Igazat ad azoknak, akik azt mondják, legyen megvizsgálva, miben kell fejlődni és mit kell másképp

csinálni. Elutasítja viszont, hogy 2 éve kimondták, hogy legyen vásár, most meg mindent égesse fel, mert nem jönnek az eredmények. Jönnek az eredmények, mert az látszik, hogy a veszteség radikálisan csökken, tehát a vásárt meg kell tartani. Ha ügyvezető úr azt mondja, hogy 4 vásárral még az üzleti eredmény is kedvezőbb lehet, mint hárommal, ügyvezető úr ezt biztosan megvizsgálta, meg kell adni neki ezt a lehetőséget, s jövőre lehet módosítani, ha az látszik, hogy mégsem jött be.

Róth Ervin ügyvezető hozzáteszi, hogy az első év költségei rendkívül magasak voltak, hiszen megfelelve a jelenlegi vásártartási szabályoknak, sokfajta beruházást kellett véghezvinni, például aszfalt utat kellett építeni. Tehát az első év költségvetése ezért volt rendkívül magas, ráadásul a terület rendben tartása városi feladat az ott lakók környezete miatt. Serfőző képviselő úrnak igaza van, hogy a környezet szépségén lehetne változtatni. Aki kimegy oda és megnézi az üres vásárteret, aztán azt, amikor fel van épülve a vásár, látja a vásár forgatagát, a pecsenye illatát érzi, ez a dolog valóban nagyon fontos. Nyilván nem ad büszkeségre okot a terület, mert legelőnek és egyéb másnak használják vásárokon kívül.

Azt be kell látni, hogy az állattartási kedv egészen más Törökszentmiklóson, mint például Nagykovácskő vonzáskörzetében, ennek ellenére nem igaz, hogy nem vittek ki szarvasmarhát, vagy lovat, csak nem rendelkeztek az állatok azokkal az orvosi papírokkal és jogosítványokkal, amikkel bebocsátást nyerhettek volna a vásárba. Aki figyelmesen nézi a vásárokat, láthatta, hogy a vásáron kívül 3-4 fogat mindig volt, akiktől sajnos meg kellett tagadni a belépést a szabályok miatt. Erre még nem készültek fel azok az árusok, akik nagytetű állatokat szeretnének értékesíteni.

A kínálattal kapcsolatban elmondja, hogy igen vegyes a kínálat, valóban a kézműves áruk kerülnek túlsúlyba, viszont a kereslet sem igazolja vissza ennek szükségességét. Látják a kollégákkal, hogy minden vásárnak megvoltak azok a slágertermékei, amit a városlakók nagy szeretettel hordtak el, és ez nem mindig tartozott az értékes kézműves termékek közé, de a forgalma nagyon magas volt.

A vásárnak nem szabad elfelejteni a közösségformáló jellegét, ami egy 20 ezres lélekszámú városban óriási jelentőségű. Annak szokott örülni, hogy az emberek találkoznak, beszélgetnek, jól érzik magukat a délelőtti folyamán. Véleménye szerint ennek nagy jelentősége van, bár ez pénzben soha nem fog visszajönni.

Azon dolgoznak természetesen, hogy a vásár minél gördülékenyebben és szélesebb kínálattal jelenjen meg, ezért bármilyen segítő javaslatot szívesen vesz, hiszen rendkívül nagy erőfeszítéseket kell tenni azért, hogy ez fennmaradjon. Heteken keresztül keresik a vásárolókat személyesen, szórólappal idegen helyeken, próbálják őket Törökszentmiklóstra csábítani, hogy minél nagyobb legyen a kínálat.

Fejes Tibor képviselő végiggondolta, ki ellenezné a vásárt, és magára ismert. A véleménye az, hogy főleg a vásár megtartása, de nem javasolta megszüntetését. Ellenben amit Serfőző képviselő mondott, azzal abszolút egyet tud érteni. Magának a vásári hangulatnak a megteremtése teljesen más színben tünteti fel a költségeket. Elismerés illeti a szervezést, mert nem ezen múlik csupán a vásárok sikeressége, hanem az időjárás, a jóisten és a kedven múlik egy-egy vásár sikeressége. A hozzászólások alátámasztották, hogy nem megfelelő helyszín a piac területén megrendezni a vásárt, a sok hozzászólásból kiderült, hogy lehetne a Galambos park, vagy maradhat a vásártér, csak más legyen a kompozíció.

Fejér Ilona képviselő örül annak, hogy a vásárral kapcsolatban a képviselőkkel egyformán tudnak gondolkodni, annak meg főleg örül, hogy olyan dolgokról beszéltek, hogy át kell gondolni a vásárt, mint rendezvényt vagy programlehetőséget. Már alpolgármester úrral és ügyvezető úrral is többször beszéltek erről, ezért örül, hogy testületi ülésen is szó volt erről. Reméli, hogy ennek fogamatja is lesz. Felhívja a figyelmet arra, amit már ügyvezető úr a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is említett, hogy az előkészületek nagy költségekbe kerülnek, hiszen a terepet rendezni kell. Arra kéri az illetékeseket, segítsék ügyvezető úrnak a munkáját, hogy a költségeket tudja csökkenteni. Vizsgálják meg, mi okozza ezt és hogyan lehet helyre hozni.

Több hozzászólás nem hangzik el.

Markót Imre polgármester szavazásra bocsátja a rendelettervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület jelen lévő 8 tagja 5 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett minősített többség hiányában alábbi határozatát hozta meg:

172/2018. (IX.06.) Kt. számú

Határozat

A vásárok és piacok fenntartásáról szóló 31/2015. (X.30.) Önkormányzati rendelet módosításáról

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a vásárok és piacok fenntartásáról szóló 31/2015. (X.30.) Önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és a rendeletet nem alkotta meg.

3. NAPIRENDI PONT

A Törökszentmiklósi Református Egyházközséggel megkötött Használati szerződés módosításáról

Markót Imre polgármester ennél a napirendi pontnál köszönti Rácz Péter urat a Református Egyházközség főgondnokát.

Dr. Monoki Bernadett aljegyző ismerteti az előterjesztést.

Bizottsági vélemény

Fejér Iлона a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság tagjai egyetértettek abban, hogy a Református Egyházközség jó gazda módjára bánik az ingatlanjaival a városban, a határozatot egyhangúlag támogatták.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Markót Imre polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület jelen lévő 8 tagja 8 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

173/2018. (IX.06.) Kt.

H a t á r o z a t

A Törökszentmiklósi Református Egyházközséggel megkötött Használati szerződés módosításáról

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete a Törökszentmiklósi Református Egyházközséggel 2011. május 23. napján megkötött Használati szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza **Markót Imre** polgármestert, hogy a szerződésmódosítást aláírja.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Libor Imre jegyző

1. számú melléklet

HASZNÁLATI SZERZŐDÉS 1. sz. módosítása

amely létrejött

egyrésről **Törökszentmiklós Városi Önkormányzat** (5200 Törökszentmiklós, Kossuth Lajos utca 135.) képviselőjében **Markót Imre polgármester**, mint használatba adó, továbbiakban **használatba adó**,

másrésről a **Törökszentmiklói Református Egyházközség** (5200 Törökszentmiklós, Kossuth Lajos út 114.) képviselőjében **Szabó József elnök-lelkész**, - valamint Rácz Péter főgondnok - mint használatba vevő - továbbiakban **használatba vevő** - között.

I.

ELŐZMÉNY

1. A Felek 2011. május 23. napján egymással Használati szerződést kötöttek, melyben egyező akaratallal kinyilvánították, hogy az Eszterlánc tagóvoda (5200 Törökszentmiklós, Petőfi u. 33.) használati jogát a Törökszentmiklói Református Egyházközség átveszi 2011. július 18. napjától.
 2. Az ingatlan a TOP-1.4.1-15-JN1-2016-00029 azonosítószámú pályázattal vissza nem térítendő támogatásban részesült.
- A projekttel kapcsolatban a fent körülírt Használati szerződés módosítása szükséges.

II.

A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

1. A Használati szerződés 8. pontja az alábbiak szerint módosul:

8. a) A Használatba adó tájékoztatja a Használatba vevőt, hogy az ingatlan akadálymentesítésére az ÉAOP-4.1.5-2007-0117 azonosító számú pályázat keretében (II. Nemzeti Fejlesztési Terv Észak-Alföldi Operatív Program Akadálymentesítés, Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz) a Petőfi úti tagóvodájának komplex akadálymentesítésére 9.981.458,- Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesült. A támogatási szerződés alapján 2013. december 31-ig biztosítani kell, hogy a projekt megfelel az 1083/2006/EK rendelet 57. cikkének (1) bekezdésében foglaltaknak. A Használatba vevő kötelezettséget vállal arra, hogy ezen projekt fenntartását legalább 2013. december 31-ig biztosítja. Ezen kötelezettség teljesítése érdekében szerződő felek folyamatosan együttműködnek, a Használatba adó valamennyi olyan tájékoztatást megad, amely a fenntartás érdekében szükséges.
- b) A Használatba vevő tájékoztatja a Használatba adót, hogy az ingatlan a TOP-1.4.1-15-JN1-2016-00029 azonosítószámú „Mozogjunk az egészségünkért!- A törökszentmiklói Bethlen Gábor Református Általános Iskola, Óvoda óvodai tagintézményének átalakítása, bővítése” című pályázat 2017. augusztus 11-én 77.839.575 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült. A Magyar Államkincstár Jász-Nagykún-Szolnok Megyei Igazgatósága és a Használatba vevő között létrejött támogatási szerződés (továbbiakban TSZ) 2017. szeptember

04-én lépett hatályba. A projekt keretében a használatba vett ingatlan (5200 Törökszentmiklós, Petőfi út 33. hrsz.:3429) alábbi infrastrukturális fejlesztései valósulnak meg:

- meglévő óvodai épület bővítése, átalakítása és fejlesztése: férőhelybővítés nem történik, és a csoportszobák száma sem változik
- mozgásfejlesztést, fejlesztést segítő helyiség, szabadidős programoknak lehetőséget biztosító terek kialakítása
- tornaszoba létesítése, mivel az korábban nem állt rendelkezésre
- megújuló energiaforrás alkalmazása az épület hosszú távú üzemeltetési költségeinek csökkentése érdekében
- az épület fejlesztéséhez kapcsolódóan projektarányos akadálymentesítés
- energiahatékonysági intézkedések alkalmazása az épület üzemeltetési költségeinek csökkentése érdekében megfeleltetve azt a „DD” kategóriának

A TSZ 2.2. pontja alapján a Kedvezményezett, vagyis a Használatba vevő vállalja, hogy a projektet a projekt helyszínén (5200 Törökszentmiklós, Petőfi út 33. hrsz.: 3429) megvalósítja, és azt a fenntartási időszak alatt ugyanezen a helyen fenntartja, gazdaságosan üzemelteti. Továbbá a Használatba Vevő vállalja, hogy a projektet a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Kormányrendeletben rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon jár el, valamint a 2011. május 23-án kötött használati szerződést az ÁUF 7. pont 3. alpontjának megfelelően módosít.

A Használatba vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a projekt befejezésekor hatályos TSZ 5. sz. mellékletében (A projekt indikátorai) foglalt fenntartási időszakra vonatkozó dátumok az irányadók, a projekt fenntartását a szerint biztosítja. Jelenleg hatályos TSZ szerint: 2024.06.30.

A projekt megvalósítása és fenntartási időszaka alatt is a Használatba vevő folyamatosan együttműködik a Használatba adóval, a projekt szempontjából szükséges információkat, tájékoztatást megad.

2. A Használati szerződés 13. pontja az alábbiak szerint módosul:

13.) A Használatba adó a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, ha a Használatba vevő az óvodaépületet a 7. ponttól eltérő célra használja, vagy a fenntartási, állagmegóvási, karbantartási kötelezettségét elmulasztja azzal, hogy a Használatba adó vállalja, hogy a TOP-1.4.1-15-JN1-2016-00029 azonosítószámú „Mozogjunk az egészségünkért! - A törökszentmiklói Bethlen Gábor Református Általános Iskola, Óvoda óvodai tagintézményének átalakítása, bővítése” című támogatott pályázat sikeres megvalósítása és fenntartási kötelezettség miatt a használati szerződést a pályázat fenntartási időszakának végéig, azaz a jelenleg hatályos TSZ szerint 2024. 06.30-ig nem mondhatja fel. Amennyiben a projekt megvalósításának időtartama tolódik és a fenntartási kötelezettség végső dátuma is meghosszabbításra kerül, abban az esetben jelen pontnál is a 8. pontban meghatározottak szerint a projekt befejezésekor hatályos TSZ 5. sz. mellékletében (A projekt indikátorai) meghatározott fenntartási idő az irányadó.

A jelenleg hatályos TSZ szerint a Használatba vevő egyébként sem használhatja a használatba vett óvodaépületet más célra (használati szerződés 7. pontjától eltérő célra) a fenntartási időszak végéig.

A használati szerződés módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A felek jelen Használati szerződés 1. sz. módosítását elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírják.

Törökszentmiklós, 2018. szeptember 6.

.....
Polgármester

.....
Elnök-lelkész

.....
Főgondnok

Markót Imre polgármester megköszöni főgondnok úr jelenlétét.

4. NAPIRENDI PONT

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségnek megállapítása 2018-2021. évekre

Halászné Olcsák Andrea osztályvezető elmondja, hogy a stabilitási törvény rendelkezései alapján az önkormányzatoknak a saját bevételeit, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeit, a költségvetési évet, illetve az azt követő 3 évre kitekintő határozatban kell megállapítani. Ezt a kitekintő határozatot legkésőbb a költségvetési rendelet elfogadásáig meg kell állapítani, ami ebben az évben megtörtént a 33/2018. (II.22.) számú határozattal, amelyet a 60/2018. (III.29.) számú határozatával módosított a Képviselő-testület. Jelen módosításra azért van szükség, mert az év folyamán ingatlan értékesítésére került sor, emiatt a tárgyévi adatoknál a bevételek növekedtek, illetve a hitelből eredő fizetési kötelezettségnél már beépítésre került a hitelfizetési kötelezettség, amelyre a Képviselő-testület döntése alapján a Kormány felé a kérelem benyújtásra került. Ez alapján kéri a határozati javaslat elfogadását.

Bizottsági vélemény

Fejér Ilona a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke ismerteti, hogy a bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Markót Imre polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület jelen lévő 8 tagja 8 igen egyhangú szavazattal meghozta következő határozatát.

174/2018. (IX.06.) Kt.

Határozat:

a Törökszentmiklós Városi Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására

1. Törökszentmiklós Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30) Korm. rendelet alapján az Önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a mellékelt táblázatban bemutatottak szerint *(1. melléklet)* fogadja el.

2. A Képviselő-testület a 33/2018. (II.22.) és a 60/2018. (III.29.) számú K. t. határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

1. számú melléklet a 174/2018. (IX.06.) Kt. határozathoz

Törökszentmiklós Városi Önkormányzat költségvetési kitekintő határozata 2018-2021. évekre

Ft-ban

MEGNEVEZÉS	S	Tárgyév	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei			
		2018.	2019.	2020.	2021.	
A	B	C	D	E	F	
Helyi adók	0	847 000 000	817 000 000	817 000 000	817 000 000	
Tulajdonosi bevételek	0					
Díjak, pótlékok, bírságok, települési adók	0	6 000 000	10 000 000	10 000 000	10 000 000	
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	0	69 143 000	45 000 000	45 000 000	45 000 000	
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	0					
Privatizációból származó bevételek	0					
Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések	0					
Saját bevételek (01+...+07)	0	922 143 000	872 000 000	872 000 000	872 000 000	
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	0	461 071 500	436 000 000	436 000 000	436 000 000	
Előző év(ek)ben keletkezett fizetési kötelezettség (11+...+18)		0	0	0	0	
Hitelből eredő fizetési kötelezettség						
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség						
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség						
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség						
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség						
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége						
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség						
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség						
Tárgyévben keletkezett illetve keletkező, tárgyévét terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)		404 778	4 393 486	35 403 793	34 948 935	

Hitelből eredő fizetési kötelezettség		404 778	4 393 486	35 403 793	34 948 935
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség					
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség					
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség					
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség					
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége					
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség					
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség					
Fizetési kötelezettség összesen (10+19)		404 778	4 393 486	35 403 793	34 948 935
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-28)		460 666 722	431 606 514	400 596 207	401 051 065

Markót Imre polgármester további hozzászólás hiányában megköszöni a képviselők munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.


Markót Imre
polgármester


Dr. Libor Imre
jegyző